

العنف الإيجابي في الحياة

استمعاً لـ عيل المهدوي

ضد الماركسية والبرجماتية والفيدية
و ضد السفسطة والفلسفة الطفولية

الطبع والنشر للمؤلف
أكتوبر ١٩٩١

اسماعيل المهدوى

العقلانية الشاملة

ضد الماركسية والبرجماتية والغيبية
وضد السفسطة والفلسفة الطفولية

١٩٩١/٧٦٩٨

رقم الابداع فى دار الكتب

الطبع والنشر للمؤلف

العنوان : ٤ (أ) عمارات الشرق (شارع د . محمود ابراهيم) أمام الحديقة النواية ، بمدينة نصر ،

القاهرة . تليفون : ٦٠١٥٣٧

تنويه

كنت قد رتبت نفسى على أن يصدر هذا الكتاب قبل منتصف العام على الأكثر. لكن هأنذا أكتب هذه الصفحة وقد دخلنا فى الشهور الأخيرة من العام!

ولا يتسع المجال للإشارة إلى وقائع ومحاولات منع صدور الكتاب أصلاً، أو على الأقل تعطيله وعرقلته، مع إغراقه فى الأخطاء واللبخطة التى تطمس أفكاره. لكن يكفى أن أقول هنا، إننى اضطررت إلى التنقل بين ست مطابع جمع، ثلاث منها فقط اشتركت فى جمع الكتاب : الأولى جمعت أكثر من نصفه خلال صعوبات واحتكاكات متواصلة ومتزايدة انتهت إلى قطع التعامل، والثانية زادت فيها ضغوط التوتر وتلبد المشاكل بدرجة لم تسمح باستكمال الصفحات الأخيرة!! وقد أشرت فى بيان أصدرته فى ١١ سبتمبر بخصوص هذا الكتاب، إلى بعض وقائع ما تعرضت له (حتى فى عقر منزلى) من محاولات عدوانية مبهضة وفاشلة، تحركها وتغطينها مرافق الحكومة والجهات المكملة لها!! ومع ذلك، فما هى عملية طبع الكتاب تبدأ. ولن يختلف ما سيتعرض له بعد صدوره من حصار وتحجيز وتعمية، عما تعرض له قبل صدوره من مقاومة وعرقلة. لكن زيادة وتضاعف الشراسة لا يتيح للأثبياب والمخالب المكسورة قدرات أكثر، رغم أنه يورطها فى محاولات أكثر! وعلى كل حال، فالمهم أن يفهم القارئ الكريم الظروف الصعبة لصدور الكتاب، فيسبغ عليه ما يستحق من تسامح وتطاطف واهتمام. وسوف يجد (خصوصاً فى الملاحم الأخيرة) الكثير من الأخطاء والتصحيحات اليدوية، مع الكثير من اللبخطات بل واللخبصات الاضطرابية!! فليغفر لنا ذلك. وليعتبرها معالم انتصار على الظروف الصعبة المظلمة التى تواجهها الثقافة والفكر الحر فى مصر من مرافق الحكومة وذبول الحكومة وعصابة الأربعة أحزاب المكملة لها.

هذا، وكنت قد أصدرت خلال ٨٩-١٩٩٠ بعد الإفراج عني، كتب : «المبادئ الفلسفية الجديدة»، ثم «معنى الديمقراطية»، ثم «اشتراكية الاستشارات الخاصة». وكان المفروض أن أستكمل ثلاثية الأيديولوجية (أو رباعية الأيديولوجية ومنهجها الفلسفى) بكتابى : «نظرية فى فلسفة التاريخ». لكن كما أوضحت فى بند ١٣ وغيره، لم أستطع حتى الآن تجهيزه للطبع، فضمنت هذا الكتاب مؤقتاً بعض فصوله. وأرجو أن أصدره عندما تتحقق الظروف الدولية المنتظرة. القادرة على تحويل بلادنا المنكوبة من الظلام إلى النور.

محتويات الكتاب

☆ ☆ منطق العقلانية والتناقض (٧ فصول) :

- ١ - الفلسفة والمنطق ٢ - معنى العقلانية ٣ - العقل والذهن ٤ - التحديد والاتحاد ٥ - التخطيط والتناقض ٦ - التناقض الموضوعى يعنى عدم التناقض الذاتى ٧ - الازواج ضد العقلانية والمنطق .

☆ ☆ العقلانية واللاعقل فى مختلف المجالات (١٤ بتدا) :

- ١ - العقيدة العقلانية ٢ - ماركس واللاهوت وأعداء الفلسفة ٣ - معنى العلمانية ٤ - العلمانية بين الدين واللادين ٥ - تشويه العلمانية ٦ - الزيادة السكانية = زيادة اللاعقل ٧ - أصول كلمة « كاريكاتير » ٨ - من موسى إلى موسولبنى ٩ - العقلانية والفن ١٠ - الاجرام واللاعقل ١١ - مشاكل العلوم الذهنية والنفسية ١٢ - المصادفة وحساب الاحتمالات ١٣ - الصليب المعقوف ولعنة القراءة منذ الشعوب واللفات القديمة ١٤ - الجمعية الفلسفية وغيبية المعلومات ا

* الفهرس العام ، ثم عناوين وبيانات عن بعض الأعمال

السابقة



منطق العقلانية والتناقض

الخطأ يمكن تصحيحه ، والكذب يمكن تفنيده
والرد عليه ، لأنهما يخضعان للتحقيق المنطقي . لكن
الغيبية ^(١) تعنى بتحصيل الحاصل رفض الحساب
العقلاني . وبهذا المعنى نفسه ، نجد أن الغيبية تنفي
طريق اللغة المنطقية ، ومن ثم لا تخضع للجدال
والمحاجة المنطقية ، ولكن تصبح مجرد مادة للتحليل
الفلسفي العلمي .

(١) الغيب والتقييب في العربية هو عكس الشهادة أي الإدراك المباشر . ومن هنا فالترجمة الانجليزية الدقيقة لكلمة
الغيبية هي mysticism (التي تعنى أيضا التصوف ، لكن تعبر أصلا عن الأسرار المخفية غير القابلة للتحديد ،
المنطقي - حيث الكلمة مشتقة من mystos و mutus / أخرس أو مغلق العينين والشفقتين (١) . أما كلمة
occultism ، فتعنى الغيبية السحرية ، أي تعبر عن شعوزات التخريف السحري .

إهداء

شاعت الظروف أن تصل كتيبي الثلاثة الأخيرة التي أصدرتها بعد الإفراج عني ، إلى يد قارئ كريم وصديق جديد ، خارج الحدود في أقصى الأرض ، هو الأستاذ محمد رستم . واتصلت بيننا المراسلات الفكرية ، ثم أثار في خطابه السابق تساؤلات ومناقشات فلسفية ، كان ردى عليها هو الفصول السبعة التالية .

ولهذا ، أعتقد أن من حقه عليّ ومن واجبي نحوه أن أجعل إهداءها إليه .

ومن ناحية أخرى ، رأيت أن أنتهز فرصة دفعها إلى المطبعة فلفظيف إليها بعض الكتابات التي كنت قد كتبتها وراء الأسوار وأرسلتها إلى عدة جهات من قبل ، والتي تتعلق أيضا بموضوع العقلانية ومكملاتها الفلسفية ، وهذه هي التي تضمنتها بنود القسم الثاني من الكتاب .

١١ مارس ١٩٩١

الفصل الأول - معنى الفلسفة والمنطق

■ الموضوعات التى أثرتها فى خطابك، موضوعات هامة جدا- رغم أننى لم أكن أظن أنها تحتاج إلى مناقشة! وهى إماموضوعات تعبر عن خلاقات أو تساؤلات لامة، وإما موضوعات نتجت عن مغالطات ثقافية شائعة وسائدة، خططتها وفرضتها على الرأى العام الثقافى (العالمى وليس فقط العربى) مراكز وأجهزة مكافحة الفكر العقلانى وصناعة اللامعقل والتخليطية المخططة التى كتبت عنها كثيرا.

هذا وأرجو أن تسمح لى بأن أشير فى ردودى أحيانا إلى بعض صفحات كتيبى الثلاثة الأخيرة الموجودة عندك، وذلك للمزيد من الاستكمال والتحديد.

ونبدأ بالموضوعات التى تحتاج إلى مناقشات أقل، ثم ننتقل منها إلى الموضوعات الأطول.

المعنى القديم للفلسفة

❖ مامعنى الفلسفة ؟

هذا الموضوع تناولته كثيرا فى كتيبى الأخيرة (وخصوصا فى «خاتمة» كتاب الفلسفة، بعنوان «الفلسفة هى جوهر الثقافة» من ص ١٤٥، وفى المقال الأخير من ملحقات كتاب «الاشتراكية والاستثمارات الخاصة» بعنوان «دفاع عن الفلسفة والتخصص الفكرى» من ص ٢٤٤). لكن من المؤسف أن التشويش اللاهوتى القيم والتخليط اللاعقلى والدهمائى والتسفيهل التجيهلى والتسطيحى فى بلادنا وفى العالم، جعل مثل هذا الموضوع الواضح يحتاج إلى توضيح!

على كل حال، كلمة «فلسفة» هى كلمة لاحقة ظهرت مؤخرا فى اليونان فى القرون المعروفة قبل الميلاد، للتعبير عما كانت تعبر عنه كلمة أقدم هى «صوفيا» Sophia (وترجمتها المعروفة: الحكمة). وكانت هذه قد بدأ استعمالها أو استعمال مرادفاتها (مثل: سكن أى سلام- ومعناها سكينتيا Scientia / علم، وأيضا سكندار/ دار السلام)، منذ أواخر الألف الرابع قبل الميلاد فى بعض مدن سواحل البحر الأبيض. وكانت «صوفيا» تعنى أصلا صفاء أو سكينه العقل

القادر على الحكم الصائب، أى «صفاء» أو «صواب» النظر العقلى (والكلمتان المذكورتان مشتقتان من نفس أصل كلمة صوفيا/ سوفيا التى منها أيضا كلمة «الشوف»^(١)). ثم قام الكهنة وشبكاتهم اللاعقلية كالمعتاد بملاحقة تلك الكلمة الاستراتيجية، واستخدموا فى ذلك كالمعتاد أيضا، «حسنى النية» من السطحين ومنخفضى الأذهان أو الجهلة، وليس فقط الدجالين والحثالات. فوصلت الكلمة بالابتذال والتسفيه والتحوير التشويهي والتعكيسى، إلى معان مضادة! وكان أشهر هذه المعانى المضادة: «الحكمة» التخريفية واللاعقلية المسماة بالصوفية Sufism، و«حكمة» المغالطة والتضليل المسماة بالسفسطة Sophism. ولأنه بقيت رغم ذلك بعض الرواسب الحسنة فى المعنى القديم للحكمة، فقد اخترع الحكماء الجدد إذ ذاك منذ القرن السادس قبل الميلاد كلمة جديدة: تحافظ على أصولهم القديمة، مع تمييزهم عن «حكماء» التخريف والشعوذة وأيضا عن «حكماء» المغالطة والدجل اللفظى المذكورين أعلاه. وكانت الكلمة الجديدة هى: «حب الحكمة/ فيلوصوفيا».

ومن ذلك تجد أن أصل معنى الفلسفة هو: البحث عن الحقيقة والتبصير بالحقيقة، بالاستخدام السليم والصحيح للعقل السليم والصحيح. هذا هو المعنى الأصلى الواسع للفلسفة فى مجال البحث وفى مجال التعليم، منذ كانت تسمى باسم «الحكمة». وواضح أن البحث أو النظر فى الحقيقة لم يكن يتعلق بالخبرات والجزئيات التقنية الخاصة بالحرف أو المهن العملية، ولكن كان يتعلق بالأصول والمبادئ والكليات الفكرية: ابتداءً من أصول الأنهار والبحار والأمطار، إلى أصول الشعوب واللغات والتاريخ، إلى أصول الأرض والسماء والنجوم، إلى أصول الوجود كوجود والعدم كعدم، الخ، فضلا عن مبادئ وقواعد السلوك والأخلاق والنظام الاجتماعى. ولكافة الحكمة أو الفلسفة بهذا المعنى العقلانى الشامل، ظهرت وروجت وفرضت بالقهر الاجرامى، القصص والتخريفات الكهنوتية التى تعطى إجابات وهمية سحرية عن تلك التساؤلات والموضوعات الفلسفية.

(١) فى اللغات الفينيقية والسامية/ العبرية، نجد أن كلمة شوفيت وكلمة سافت suffete/ saft/ shophet كانت تعنى القاضى أو ناصر العدالة. وكان اليهود يسمون فى بعض البلاد فى العصور الوسطى (ومنها مصر) باسم «شفت» (لأن أصل معنى الهونية مشتق من الهدى أى العقلانية) ومن ناحية أخرى، يجب ملاحظة جنر «سكن» فى اسم سكندنافيا مثلا، وليس فقط فى اسم اسكندرية التى أعيد بناؤها بعد ثلاثة آلاف عام منسوبة إلى الاسكندر المقدونى! وهنا مانجده أيضا فى اسم سكوت + لاند، وفى اسم أير + لاند (حيث eirene تعنى فى اليونانية السلام والسكينة)، وفى الاسم القديم الجزيرة البريطانية ألبيون كما سأتذكر.

ومعنى ذلك أن الخرافات والتعاليم الدينية القديمة- وأولها وعلى رأسها الخرافات المصرية القديمة التى امتدت إلى شرق ثم شمال البحر الأبيض ثم بقية العالم- إنما رُوِّجت منذ البدء كبديل مزيف للأفكار والتفسيرات التى كان يصل إليها الحكماء أو الفلاسفة بالاجتهاد العقلانى ثم ينشرونها بالتعليم التفكيرى التبصيرى. فالفلسفة كانت منذ البدء هى البديل العقلانى للدين اللاعقلانى (الذى تركزت جنوره فى مصر الفرعونية). ولاحظ أن كلمة «دين» (وباليونانية ديون Deon) كانت هى أيضا تعنى فى الأصل واجب الضمير أو مذهب الالتزام الأخلاقى العقلانى، ثم انقلب معناها كما انقلب معنى صوفيا!

وفى العصور «الطبيعية» المذكورة، كان «الحكام» يُختارون من «الحكماء» (والكلمتان من أصل واحد- وهذا ما عبرت عنه ملاحظة أفلاطون المعروفة عن ضرورة أن يكون الحكام فلاسفة أو أن يكون الفلاسفة حكاما!). وهذه الحقيقة التاريخية واضحة فى اللغات السامية والفينيقية القديمة التى كانت تسمى الحكام Suffetes أو Shophet (ومن نفس الأصل ظهرت الكلمة الروسية المعروفة Soviet / سوفيت). ورغم أن هذه الكلمة كانت تترادف ماسمى بعد ذلك باسم «مجلس الحكماء» أو «مجلس العقلاء» أو «الهداة المهديين»، إلخ، إلا أنها ترجمت فى التحويرات الكهنوتية القديمة إلى معنى «القضاة» (انظر مثلا سفر «القضاة» الذين منهم شمشون!!)، كما ترجمت إلى معنى «اليهود»/ «المهدين» وبذلك انقلب معناها أيضا، حيث حل حكم الكهنة والقضاة الدينيين محل حكم الحكماء أو الهداة العقلانيين!

وعندما ظهرت الفلسفة والحكمة العقلانية مرة أخرى لدى اليونانيين فى تاريخهم القديم المعروف فى القرن السابع قبل الميلاد (بعد عصور الظلام والتعمية القديمة التى امتدت من الألف الثانى قبل الميلاد)، ظهرت فى هذه المرة أيضا كبديل للدين الشرقى الذى كان قد زحف وتخدق فى العالم اليونانى. وقد بدأت هذه المحاولات الفلسفية المعروفة، فيما يسمى «الفلسفة الايونية» (على السواحل الايونية شمال بحر إيجه). وكانت تسمى «مدرسة الطبيعيين الأوائل»- لأنهم كانوا يحاولون تفسير الطبيعة وتفسير مبادئ الوجود تفسيراً «طبيعياً» عقلانياً.

ومع ذلك، لم يلبث اللاعقل الدينى الزاحف من الشرق الفرعونى أن أخذ يفرز ويقتحم مجال هذه الفلسفة أيضا، حتى اختلط فيها العقل باللاعقل، واختلطت الفلسفة بمعناها الصحيح

باللاهوت أو بالدين المتكلسف. وفي مدرسة الاسكتدرية البطلمية منذ القرن الثالث قبل الميلاد، رجعت كلمة «حكمة» مرة أخرى- لكن بمعنى الخليط الفلسفى الدينى واليونانى الفرعونى! وفى العصر الاسلامى، ظهر مايسمى «إخوان الصفاء» (= إخوان الحكمة) الذين قدموا خليطاً ماسونياً من هذا النوع، يجمع أيضاً بين قليل من الفلسفة وكثير من الأساطير الدينية الشرقية. وكلما زاد التدهور وزاد اللاعقل فى المجتمع البشرى، انخفضت نسبة العقل أو الفلسفة بالمعنى الصحيح فى هذا الخليط الفلسفى الدينى القديم والمتزايد فى الاتحاد والتدهور.

ووصل الأمر فى قروننا العشرين هذا، إلى درجة أن مجلة «العربى» الكويتية (قبل تحرير/ تحريق الكويت!) كانت تسمى اللاهوتى أبوحامد الغزالى باسم «الفيلسوف الغزالى»- رغم أنه استمر طوال حياته يجاهر بالعداء للفلسفة ويفتى بأعدام الفلاسفة منذ أصدر كتابه المشهور «تهافت الفلاسفة»!! ومعنى ذلك أن الغزالى الذى ظهر منذ ألف عام، كان أكثر صدقاً وأمانة فى عدائه للفلسفة ممن يدافعون عنه اليوم باسم الفلسفة!!

ماذابقى للفلسفة؟

● من ذلك تجد أن المعنى الأصلى الصحيح للفلسفة واضح، ويختلف عن المعنى اللاهوتى واللاعقل المشوه المزيف أو المخلوط. فالفلسفة لا تكون فلسفة إلا إذا كانت تؤمن بالعقل أولاً وفوق كل شئ، وإذا كانت لاتستخدم فى بحثها إلا العقل فقط. ومن ناحية أخرى، فالفلسفة التى رأينا أنها بدأت كبحت عقلانى فى مختلف الأصول والمبادئ والكليات الفكرية، لم تلبث أنواع أو مجالات البحث فيها أن انقسمت إلى فروع ثم إلى تخصصات. وبذلك ظهرت وتفرعت العلوم المختلفة، انطلاها من الجذر العقلانى للفلسفة: ظهرت الجغرافيا والفلك والطب والفيزياء، الخ. وبالمزيد من التطور والتخصص، تحول كل فرع منها إلى شجرة مستقلة ذات فروع جديدة. ولهذا، كانوا يسمون الفلسفة «أم العلوم»، لأنها ولدت العلوم طمأ بعد علم.

وبعد قرون وبصور من تفرع الفروع وتوالد الأشجار الجديدة، بقى للبحث الفلسفى حتى اليوم مجال الأصول والمبادئ والكليات الفكرية الأهم للوجود والطبيعة

والانسان (كمجتمع وكفرد وكعقل مفكر). وهذه هي التى لاتدخل فى اختصاصات العلوم، أو هى تلك التى تعلق على أبحاث العلوم المتخصصة- بما فى ذلك أصول العلوم. ولذلك أصبحت الفلسفة تسمى أيضا «علم العلوم».

لكن هذه الملاحظات تحتاج إلى مزيد من التدقيق.

فيجب عند تعريف «الفلسفة» أن نميز بين عدة مستويات منها، أهمها مستويان:

أولاً: الفلسفة كعلم. وهذا العلم- فى جانبه التقريرى- يدرس مختلف أنواع وتطورات المذاهب الفلسفية منذ أقدم العصور. وهو فى هذا ينقسم وفق مجالات الفلسفة، كما ينقسم وفق مراحل تاريخ الفلسفة، أو وفق مذاهبها واتجاهاتها، الخ. وواضح أن هذا علم متخصص، مثل أى علم متخصص. ثم إنه- فى جانبه الإبداعى أو الاكتشافى- يعنى استخدام هذا التخصص الفلسفى فى البحث عن الحقيقة فى مجال الأصول والمبادئ والكليات الأعم المذكورة، ومنها أصول ومبادئ منهجيات العلم، مع البحث عما يمكن الوصول إليه من تنسيق وتكامل مذهبى شامل لمبادئ الوجود والطبيعة والانسان.

وثانياً، الفلسفة كوظيفة ذهنية تفكيرية. وهذه إحدى الوظائف التفكيرية العليا التى تصل إليها بالضرورة الميكانيزمات المرتفعة للدراك التفكيرى والخبرات الثقافية والتحصيلات الذهنية الأخرى. فالذهن البشرى الذى تتحرك مبركاته بالضرورة فى اتجاه تسمى متصاعد Hierarchical (مثلاً: من هذه البرتقالة إلى معنى الفاكهة إلى معنى النبات، الخ). تتحرك تصورات العامة أيضاً فى اتجاه متصاعد إلى الكليات الأعم والأشمل، ومن ثم يصل بالضرورة إلى «تصورات عليا» عن مبادئ الوجود والطبيعة والانسان والحياة والسلوك والأخلاق، الخ. وهذه هى الفلسفة كوظيفة تفكيرية، يؤدبها الذهن بدرجة أو بأخرى من الإرادة أو الإرادة ومن الوعى أو اللاوعى.

وغنى عن البيان، أنه كلما كان تفكير الفرد ومجتمعه أرقى وأكثر منطقية وأعمق وعياً، كلما كانت فلسفته هذه أقل خطأً وتخليطاً. ومع ذلك، فلا يمكن للفلسفة كوظيفة تلقائية، أن تصل إلى نتائج قريبة من الصواب، بدون مساعدة وإرشاد وتوجيه الفلسفة المتخصصة المذكورة

أعلاء. وإلا، فإن الفرد- كما يحدث للأغلبية- سيقع ضحية التصورات الدينية السحرية والغيبية، أو التصورات التخيلية والسفسطائية والفاصرة. وإذا تأملت تلك التصورات الغيبية أو المخلطة لدى معظم الناس- بما فيهم المتخصصون في مجالات نظرية أو عملية أخرى غير فلسفية- ستجد أن الواحد منهم قد يكون عملاقا في تخصصه، ولكن بفلسفة طفل- أى بفلسفة لاتكاد تختلف عن الفلسفة التي يتوارثها الدهماني الجاهل عن عصور الظلام! وهذا يشبه تفكير الشخص المتخلف في العصور القديمة، الذي كان يؤمن بأن من أوضح البديهيّات التي لاتقبل الشك أنه يجب افتراض موجود ما (ولو مجرد ثورا) ترتكز عليه الأرض لكي لاتقع في الفضاء!!

البذرة والشجرة

* تسأل بعد ذلك عن العلاقة بين الفلسفة والمعرفة والعقلانية .

وبوضح كما قلت أن الفلسفة تتعلق بالأصول والمبادئ والتصورات الأعم، بينما المعرفة تشمل كل ما يمكن أن يصل-إليه العقل ووسائل المعرفة. ومن هنا، فإن «المعرفة» (بالمعنى الصحيح وليس بمعنى المعرفة «الغنوصية» أى المعرفة السحرية الخرافية المزعومة)، هي أقرب إلى «الثقافة» (وذلك أيضا بالمعنى العقلاني الصحيح وليس بمعنى «ثقافة» الشعوب بالبدائية أو «ثقافة» العمال والجماهير المتخلفة أو «ثقافة» الطفل كما أوضحت في كتاب الفلسفة من ص ١٤٧). كل مافى الأمر أن المعرفة أو المعارف تشمل كل متحسسات التعليم والمعلومات والتفكير والعلوم، الخ، بينما الثقافة تقتصر على خلاصة المعارف وخلاصة تحصيلات التعليم والخبرة والتراث الاجتماعى. إنها- كما قال مفكر فرنسى لأحد- مايبقى- فى أذهاننا عندما ننسى ما تعلمناه.

والأنق أن نقول: إن الثقافة هي ماتستخلصه أذهاننا من جزئيات ماتعلمناه (سواء نسيناه أو بقى بعضه مستعملا فى سياقاته). ثم فوق هذه الخلاصات أو الاستخلاصات الثقافية، توجد التصورات الأعلى أو الكلّيات الأعم، وهي الفلسفة.

أما عن العلاقة بين الفلسفة والعقلانية، فهي علاقة واضحة فيما ذكرته عن الفلسفة وفيما ستذكره عن العقلانية. لكن يمكن أن نقول باختصار، إن العقلانية هي مذهب شمول

العقل. ومن ثم فهي التصور أو المبدأ الأول من تصورات ومبادئ الفلسفة والعلوم، أو الشرط الأول والأساس المنهجي الأول للفلسفة والعلوم. وهذا يعني أن الفلسفة والعلوم أوسع طبعاً من هذا الجوهر أو المبدأ أو الشرط الأول. وبالتبسيط، يمكن أن نقول إن العقلانية هي «بذرة» الفلسفة، والفلسفة هي جذور شجرة العلوم والمعرفة والثقافة التي تتقدم من الجذع إلى الفروع إلى الثمار.

هذا طبعاً عن الفلسفة الصحيحة التي يجب أن تكون عقلانية، وعن العلوم الحقيقية التي يجب أن تكون عقلانية، وعن المعارف والثقافات التفسيرية التي يجب أن تكون عقلانية. وإن هذه التحديدات لعلقة لها بالآعيب النجل والتصب والاحتيال أو التخليط «المفشوش» في استعمالات اللغة، وخصوصاً استعمالات المصطلحات والكلمات المفتاحية. من ذلك مثلاً أن الجهلة أو التجهيليين والسفسطائيين الذين يتمتعون بكل وسائل الترويج والتدعيم، يستعملون كثيراً كلمة «فلسفة» بمعنى لافلسفي، وكلمة «عقل» أو «عقلانية» بمعنى لاعقلي، وكلمة «علم» بمعنى لاعلمي، الخ الخ! لكن بديهي أن مثل هذه الاستعمالات التخليطية لاتدخل فيما قلناه وفيما سنقول.

معنى المنطق

☆ ننتقل الآن إلى معنى المنطق.

● أبسط تعريف للمنطق، أنه قواعد الصواب، أو العلم المختص بقواعد الصواب. وكما هو معروف، كان الفلاسفة منذ أرسطو يسمون المنطق بأسم «الأورجانون» أي الآلة أو الأداة- بمعنى آلة العلم، أو آلة العقل والتفكير السليم عموماً. ولهذا كان بعض القدماء يرون أنه ليس فرعاً من فروع الفلسفة، ولكنه آلة الفلسفة والعلوم. والحقيقة أن الآلة العامة للعلوم هي جزء أو فرع من علم العلوم أي الفلسفة. أما شيشرون، فكان يسميه «طلب الذهن» *medicina mentis*، بمعنى أنه المختص بصحة وسلامة التفكير. ويسميه بعض الفلاسفة القدماء أيضاً «القوانين»، لأنه يتعلق بقوانين العقل. وبالخلاصة أنه يمكن تعريف المنطق بأنه مبادئ وقواعد الصواب، أو أيضاً العلم الذي يبحث في مبادئ وقواعد الصواب- بما في ذلك البحث في قواعد ومناهج البحث نفسها، وفي قواعد البحث تخصيصاً في هذا العلم أو ذاك.

والمنطق له مثل الفلسفة عدة مستويات، أهمها مستويان أو ثلاثة.

فأولاً، هناك المنطق كعلم متخصص. وهذا فرع من فروع علم الفلسفة التي تنقسم إلى:
أ- تاريخ الفلسفة ب- الفلسفة العامة: وهذه تشمل المذاهب الفلسفية، كما تتفرع منها ثلاثة فروع أخرى هي: مبحث أو فلسفة الوجود ontology. ومبحث أو فلسفة المعرفة epistemology. ومبحث أو فلسفة القيم المعيارية أو التقديرية axiology. وهذا الفرع ينقسم إلى فلسفة الأخلاق وفلسفة الجمال. والبعض يدخل فيه المنطق، امتداداً للتأليف القديم الخاص بالحق والخير والجمال لكن هذا لا مجال له هنا. فالمنطق كعلم يعتبر أقرب إلى الرياضيات منه إلى القيم التقديرية المذكورة، فضلاً عن أنه يشكل القاعدة «الضرورية» للمنهج الفلسفي والعلمي عموماً ولا يتعلق بالتقديرات الذاتية. ومن هنا يمكن أن نعتبر المنطق هو الفرع الثالث للفلسفة، أي أنه رقم جد بعد أ، ب.

والحقيقة أن كلمة axiology نفسها كلمة غير دقيقة تفرض معنى مثيراً للخلاف (حيث أنها مشتقة من gr. axios أي جدير أو ذو قيمة)، مما يجعل البعض يضعون في مقابلها كلمة deontology للتعبير عن الواجبات الإلزامية بدلا من التقييمات التقديرية. وهذا يؤكد استحالة إدراج المنطق تحت ذلك الاسم؛ وعلى كل حال، فالمنطق كعلم ينقسم إلى علوم فرعية أخرى، منها منطق العلوم أو منطق البحث العلمي (ثم أخيراً منطق الكمبيوتر).

وثانياً، هناك المنطق التفكيرى كوظيفة ذهنية راقية تحركها المعارف والتحديدات الثقافية، على أساس الميكانيزمات الذهنية لتحديد التصنيفى للأسماء والمسميات الابراكية والخارجية. وهذا المنطق الذهنى، هو الذى يصل إلى ذروته فى وظائف العقل الفكرى عند المفكرين المتخصصين.

وثالثاً، يمكن أن نضيف إلى ذلك أيضاً مستوى آخر، نسميه المنطق المادى للوجود. والمقصود به نظام وقوانين وميكانيزمات الثبات والتغير والبقاء والعدم فى مختلف أنواع ومستويات الوجود والطبيعة والانسان. وقد كان اليونانيون القدماء يسمون منطق الوجود هذا باسم «نوس»/ العقل، أو باسم «نوموس»/ الناموس أو القانون العام. ولاحظ أننا لم أقل «المنطق الموضوعى» فى مقابل «المنطق الذاتى»، لأن المنطق الموضوعى هو المنطق الصحيح سواء كان فى الفكر أو فى الواقع المادى، بينما المنطق الذاتى هو المنطق غير الصحيح أو

الذى لم تتحقق صحته الموضوعية بعد. ذلك أن المخ والذهن ومراكز الادراك هي أجزاء من الوجود أو الطبيعة. ولهذا يتحتم أن يكون المنطق الذهنى الصحيح جزءا من منطق الوجود، كما يتحتم أن يكون نظام وقوانين وميكانيزمات الوجود قابلة للادراك والاستيعاب بالمنطق الفكرى فى عقل الانسان، بل وبعضها يدخل فى المنطق الادراكى الحسى (= منطق التريبطات الفسيولوجية الادراكية) فى ذهن الحيوان أيضا!

■ وقبل أن أنتقل إلى نقطة العقلانية، ثم إلى موضوع العقل والذهن، ويعدّه إلى الموضوع الأطول الخاص بالتناقض، أكرر التنبيه إلى أنني أتناول الموضوعات هنا من وجهة النظر الفلسفية العقلانية الصحيحة، ومن ثم أستبعد المعانى والاتجاهات المشوبة والمبتذلة والمعكوسة لاعقليا أو المخلوطة.

الفضل الثاني - معنى العقلانية

ما معنى العقلانية ؟

✳️ العقلانية rationalism مذهب فلسفى شامل، بل هو صميم وجوده الفلسفة والعلم بمعناها الصحيح وأساس منهجياتها. وخلاصة المذهب العقلانى، أن كل شئ يخضع للعقل. ومعنى ذلك - ببساطة - أن أى كائن أو ظاهرة من ظواهر الوجود بمختلف أنواعه ومستوياته، تكون قابلة للتحديد العقلانى والتفسير العقلانى. وهذا يشمل أى موجود أو ظاهرة أو حدث فى الطبيعة، والواقع المادى عموماً، أو فى مستويات النشاط الحى والحياة البشرية والمجتمع، أو فى نشاطات الخ والذهن والفكر، الخ. فقوانين الوجود هى قوانين العقل. لو قل إن قوانين العقل هى قوانين الوجود، لأن العقل هو النشاط الفكرى لقطعة حساسه من الوجود المادى هى الخ.

لأشئ غير العقل

وهكذا تجد أن العقلانية - لا تعنى - كما يتصور البعض فيما ورد فى خطابك - أن «كل إنسان له عقل يفكر به مهما كان شأنه»! ناهيك عن أن تعنى أنه «لا فرق بين إنسان وآخر من حيث العقلانية، لأن كل إنسان يفكر بالعقل»، وأن «الناس لا يختلفون إلا فى طريقة التفكير حسب المعلومات والتجارب والمعارف»، الخ! لا. هذا التصور لعلقة له بالعقلانية. لماذا؟
الجواب يحتاج إلى تفاصيل، يمكن تقسيمها كما يلى:-

✳️ أولاً، رايك يتناول موقف استخدام العقل، ولا يتناول مشكلة خضوع كل ما هو موجود للتفكير العقلى، أى لا يعبر عن قابلية كل شئ مهما كان للتحديد العقلى. ومعظم العقائيين الدينيين يقولون باستخدام العقل لكن ليس فى كل الموضوعات، بينما يرون مثلاً «استحالة» استخدامه فى موضوعات الألوهية والروحانيات والمعجزات وما إلى ذلك من أمور - تعتبر عند العقلانيين بمقتضى - هذا الرأى نفسه أسماء بدون مسميات مطلقة، أو موضوعات

لاوجود لها منطقيا، طالما أنها باعتراف أصحابها لاتخضع العقل والمنطق والتحديد والتفكير. ذلك أن العقلانية حين تقول إن كل شئ يخضع للعقل، تعنى بذلك أيضا أن أى شئ يزعم زاعم أنه لا يخضع للعقل يكون بتحصيل الحاصل غير موجود. فالوجود يعنى الخضوع للتحديد الفكرى أو الإدراكى. وهذا هو مبدأ الهوية فى الوجود والفكر. تماما كمن يستعمل كلمة لاتخضع للتحديد اللغوى- أى ليس لها معنى معروف لدى الناس، ثم لاتوجد فى القواميس، ثم إنه هو نفسه ينفى عنها أى معنى قابل للتحديد والتحليل والمناقشة. فمثل هذه الكلمة تكون بتحصيل الحاصل مرفوضة شكلا من أى كلام، لأنها بدون هوية لغوية عامة أو خاصة. ومغزى هذا المثال اللغوى يتضح جيدا بالنسبة للوجود، إذا تذكرت أن نظام أسماء اللغة يجب أن يماثل نظام مسميات الواقع، وأن «لوجوس» تعنى «الكلمة» وتعتبر أيضا عن «المنطق»- حيث منطق الأسماء يجب أن يطابق منطق المسميات.

وبهذه المناسبة، يجب التمييز بين الموقف البرجمائى السفسطائى العادى إزاء مشكلة الدين والعقل، وبين موقف بعض الدينيين الذين ينتمون حقا إلى ما يمكن تسميته العقلانية الدينية الناقصة. فإذا كانت بعض المجموعات الدينية يمكن أن تقول أو تتوهم أى أوامام مضللة أو مناققة عن العقل والعقلانية والدين، إلا أن معظم المتخصصين (كما هو واضح فى النصوص منذ عصر ما قبل الميلاد وفى مبدأ تكوين اللاهوت الكنسى) يرون استخدام العقل أداة للخرافة الكهنوتية وفى خدمة اللاعقل، بحجة أن تعاليم الدين تعلو على العقل.

لكن فى مقابل هؤلاء وأولئك، نجد أن الاتجاه العقلانى الناقص المذكور يتفق معنا على أن كل شئ خاضع للعقل فعلا، ومن ثم يرى أن تعاليم وتصورات الدين تخضع أيضا للعقل، وأن أى شئ يقوله الدين مخالفا للعقل يجب تأويله بما يتفق مع العقل. وأشهر فئة من هؤلاء العقلانيين الدينيين فى الاسلام، هم «المعتزلة» الذين ظهروا منذ القرن الثامن الميلادى/ الثانى الهجرى. وواضح تماما أن مذهبهم يعتبر فى التطبيق عقلانية غير تامة، لأنه يعترف بالكثير من الأصول والتعاليم التى يحاول تبريرها باسم العقل والمنطق. ولهذا كان أكثر مفكرى المعتزلة شيوخا مؤمنين حقا، وكانوا يؤكدون أن إيمانهم عقلانى لأنه مجرد من خرافات كثيرة يؤمن بها الآخرون. وفى العصر الحديث، كان الشيخ محمد عبده والشيخ أحمد أمين فى مصر من أشهر الميالىن إلى ذلك الاتجاه (بدون إعلان رسمى).

إلا أن أغلبية المتدينين وعلى رأسهم أهل السنة وخصوصا المتشددين، يطنون الحرب على هذا الاتجاه، ولا يسمحون به إلا مؤقتا عند الاضطرار إلى ركوب موجة العقلانية وتحويلها إلى الاتجاه الدينى، من أجل الانقضاء عليها بعد ذلك وتصفية من يركبونها أيضا فى أول فرصة. وهذا واضح فى أن الامام الغزالى وكل أئمة السنة فى الماضى - وحتى ابن خلدون - أفتوا بتكفير وإعدام المعتزلة وأشباههم، جنبا إلى جنب مع إعدام الفلاسفة! والسبب واضح طبعاً، هو أن تلك «العقلانية» التى تبدأ دينية وناقصة فلسفياً، لا تثبت دائماً فى الجيل الثانى أو الجيلين التاليين أن تكتمل وتحصّل لا دينية! هذا ما حدث فى العصر العباسى، وأدى أولاً إلى ظهور الفلسفة بدلا من علم الكلام (= علم اللاهوت)، ثم أدى إلى انتشار اللاحاد سرا. وهذا ما حدث فى فرنسا مثلاً فى القرن الثامن عشر: حيث كان ديكاكارت قد دعا فى القرن السابع عشر إلى إثبات الألوهية والدين عقلانياً، فجاء كل تلاميذه فى الجيل التالى عقلانيين ماديين ملاحدة! وهذا ما حدث أيضاً فى جيلنا نحن بعد جيل محمد عبده وأحمد أمين!

ذلك أن العقلانية التى كانت تسمى فى العصور القديمة «شعلة برومئوس»، هى مثل النار التى تنتشر فتكتسح بالضرورة كل أنواع الخرافة واللاعقل. فإذا سُمح بها جزئياً ومؤقتاً، فهذا يعنى أنهم يستعدون لتوجيه ضربة أكبر وأشد ضد العقل البشرى فى فترة لاحقة: لتحطيمه وتكسيمه وتقبيده، بحيث لا يُستخدم إلا فى دور الدابة المطيعة التى تركبها الخرافة واللاعقل.

العقلانية بين العقل واللاعقل

وقبل أن انتقل إلى نقطة «ثانياً» فى هذا الرد، أقف هنا قليلاً عند ما يتردد عن العلاقة بين العقل والدين.

فى اللاهوت المسيحى، كانت «الهرطقة» (وأصلها اليونانى يعنى الاختيار، أى تقريباً الاجتهاد) جريمة عقوبتها الإعدام أو النفى. فإذا تذكرنا أيضاً إجماع فقهاء المسلمين حتى عصر الشيخ محمد عبده على إعدام المعتزلة والمتفلسفين، وإذا تأملنا مرسوم التكفير الصريح (الذى نجد نصه عند العزالى وابن خلدون وغيرهما) ضد استخدام العقل والفلسفة حتى فى محاولة إثبات المبادئ والأصول الأولى للديان وإيس فقط ضدها، نجد أن كل ما قاله أو يقوله رجال التبشير والوعاية الدينية فى الماضى أو الحاضر عن العقل أو عن العقلانية، لا يعدو أن

يكون ركوباً للكلمات الرائجة أو الشعارات الجذابة، أى استهلاكاً للأسماء دون مسمياتها، بل وفى عكس اتجاه مسمياتها.

وقد كان ابن حنبل والحنابلة هم أشد الجماعات التى استخدمت العنف ضد المعتزلة والمتلسفين وكل من يسمون أصحاب «البدع» فى التفكير، ممن حاولوا التجديد أو التوفيق بين العقل والدين منذ القرن الثانى الهجرى/ الثامن الميلادى. ومع ذلك، عندما اتسعت هزائم المسلمين فى فترة الحروب الصليبية واكتساحات المغول والتتار، أصدر الشيخ الحنبلى المعروف ابن تيمية كتابين بعنوان: «درء تعارض العقل والنقل»، و«بيان موافقة صريح المعقول لصريح المنقول»!

لكن- الحقيقة والتاريخ- يجب أن نلاحظ أنه هو وأمثاله ممن ردوا هذه الأسماء، لم يقصدوا طبعاً «العقل» بالمعنى الفلسفى المنطقى، أى بمعنى مانسميه اليوم الفكر الحر أو العقل العلمى الحر! هذا لا يحتاج إلى توضيح! وهم أنفسهم يعلنون ذلك ويفخرون به ولا ينكرونه (رغم عدم إعلانه فى العناوين والشعارات التى يقتصر عليها العامة أو الدهماء). وإذا كان فقهاء الاسلام قد رفضوا العقل حتى بالمعنى الفلسفى الدينى الذى استعمله فلاسفة الاسلام (فى ثنائية «الحكمة والشريعة» للتعبير عن الايمان العقلى المدعم للايمان التقليدى الوراثى)، فانهم حين يستعملون ثنائية «العقل والنقل» أو «الرأى والنص» أو «الاجتهاد والتقليد»، إنما يقصدون بذلك أشياء أخرى تختلف نوعياً وجنسياً عما يقصده العقلانيون والمتلسفون- سواء كانوا من المتدينين أو من غير المتدينين!! إنهم يقصدون استخدام الرأى أو الاجتهاد- إذا سُمح بذلك أصلاً- فى اختيار النص المناسب أو التقليد المناسب، أو فى «قياس» اللاحق حنو السابق تماماً!!

ثم لاحظ أن الكلمة «القياس» عندهم لاتعنى القياس المنطقى المعروف Syllogism، أو الاستدلال المنطقى عموماً، ولكن تعنى عندهم المماثلة analogy (أى بالتعبير القديم: المقايسة أو حنو النعل بالنعل!). فكل تجديد بدعة، وكل بدعة ضلالة، وكل ضلالة فى النار.

وهكذا تجد أن الفرق شاسع جداً- بل وعكسى- بين هذه الأسماء عند رجال الدين وبين مسمياتها المعروفة فى الفلسفة والعلم والمنطق، بل وفى الاعلام المعاصر أحياناً. فهؤلاء الذين يتنادون منهم بالاعتدال والتفكير وما إلى ذلك، إنما يقصدون استعمال العقل أو الرأى أو

الاجتهاد فى البحث داخل روايات الكتب الدينية التقليدية النصوصية عن بدائل تتمشى مع الظروف الجديدة. ومعنى ذلك أن الفرق بين من يسمونهم المعتدلين أو المجددين ومن يسمونهم المتشددين أو السلفيين، هو الفرق بين اتجاهين يستخدمان نفس القماش السلفى المقدس الذى يرفضان أى تجديد أو تغيير إزاءه وأى مساس بقداسته المطلقة، لكن يختلفان حول شكل أو تفصيلة اللباس الذى يكون من الأنسب أن يصنع منه فى هذا العصر أو ذاك، ومدى مايسمح بتأجيل استعماله وكذلك مايسمح بإضافته إليه من مكملات وأوازم التفصيل، ومدى مايتقرر إبرازه من القديم أو الجديد، الخ.

ومرة أخرى أقول إذن إنه واضح أن العقل عندهم شئ مختلف تماما عما يقصده رجال الفكر المنطقي والفلسفة (الصحيحة لا المزيفة) والعلم (الصحيح لا المزيف). وعلى رأى المثل: كلٌ يقنى على ليله! فالاسم «ليلي» واحد، لكن ليست ليلي التى أغنى لها هى ليلي التى يغنى لها هؤلاء أو أولئك. وقد يكون هذا الاختلاف نوعا من النفاق والحرابائية أو التلون التضليلي، لكنه قد يكون أيضا نوعا من الجهل والسطحية والضحالة الثقافية، وقد يكون كليهما معا! وهذا هو حال الاعلام المعاصر فى تناول هذه المشكلة.

ولهذا، لم أعجب كثيرا عندما شاعت المصادفات وأنا أكتب هذه الصفحات، أن أقرأ إشارة إلى ذلك فى بعض الصحف (وخصوصا فى ركن يسمى «صندوق الدنيا» لأحد الاسلاميين الحكوميين المرتبطين أيضا بالسعودية وملحقاتها)، هى جعجعات مكررة واجترارات عمياء لاسم «العقل» و«العقلانية»، بحجة صدور كتاب إسلامى عن العقلانية المزعومة لصحفى آخر لا يقل عن هذا جهالة وجعجة وجرأة فى التشديق السطحي بالكلمات الفلسفية التى لا يفهم مسمياتها، أو التى يلصق بها مسميات لاعقلية قديمة!! ولم أعجب كثيرا عندما قرأت أيضا فى هذه الفترة لصحفى آخر يدعى الثقافة- فى نفس تلك الصحيفة الأهرامية الحكومية التى تدعى الرزانة- مقالا بعنوان كبير عن مجنوب متصوف صعيدى نوبى اسمه «نو النون»، يسميه «فيلسوفاً» ويزعم أنه «من دعاة استخدام العقل»!!

وقد كان سقراط يكرر تقسيمة متوارثه فى التراث العقلانى القديم عن الجهل والجهلاء، هى أن الجاهل نوعان: جاهل بسيط، هو الجاهل الذى يعرف أوىمى بأنه جاهل. وهذا معذور، فضلا عن أن وجبه بجهله يمكن أن يفيدته كثيرا، وقد يدفعه إلى البحث عن المعرفة. وجاهل

مركَّب أو مضاعف الجهل، هو الجاهل الذي لا يعرف ولا يعي بجهله. وهذا يضرب في المشاكل خبط عشواء، فيدمر نفسه ويدمر غيره، كالغشيم الأعمى الذي يبرطع في حقل ألغام دون أن يدري أنه أعمى وأن هذا حقل ألغام! لكنني أود أن أضيف إلى التقسيم السقراط نوعاً ثالثاً، أو أن أقسم النوع الثاني إلى نوعين فرعيين، فأقول إن الجاهل المركَّب أو المضاعف الجهل نوعان: جهول لكن ضعيف عاجز. وهذا يكفيك ضعفه وعجزه عزاً أذاه، وجهول مكابر عدواني. وهذا يملك وسائل وأبواقا وسلطات لا تترك ملأذا للفكر الح أو للحق العقلاني العلمي الصحيح، وأو في كهف الباحث المعتزل!

لكن من حسن حظ بقايا العقلانيين في عهدنا هذا، أن العقلانية الأعمية أصبحت تملك الآن قدرات تولية كبرى ستحسم بها الحرب الأزلية بين العقل واللاعقل، بعد أن تنتهي مرحلة التمويه الحالية وعمليات استكشاف درجات ووسائل وألوان العداء الصريح أو المناق للعلم والعقلانية: «لننزعن من كل شيعة أيهم أشد على الرحمن عتياً».

ونرجع الآن إلى النقطة الثانية في الرد على رأيك عن العقلانية.

لامساواة في العقل

✽ **ثانياً،** الرأي الذي تضمنته خطابك يعتبر في الحقيقة رأياً بينياً أو ذا أصول دينية، ومن ثم يعتبر رأياً لاعتقائياً مرفوضاً في المذهب العقلاني. فحكاية أن أي إنسان مثل أي إنسان آخر يستطيع أن يفكر بالعقل، الخ، هي أسطورة دينية أو ذات أصول دينية، تشبه ما يقال عن أن الجميع أولاد آدم وحواء، وأولاد تسعة، ومثل أسنان المشط، الخ، وهذا صحيح من حيث الحقوق الإنسانية العامة، أو من حيث القوانين العامة، أو ما إلى ذلك، لكنه ليس على الإطلاق صحيحاً في موضوع العقل والفكر والعلم، الخ.

ولأسف أن الكثير من المذاهب الاجتماعية أو الاشتراكية المزيفة، بل وأيضا مذاهب أصول الشعوب وأصول اللغات، لا تزال تستخدم هذه الأسطورة الكهنوتية: باسم «العلمانية»، أو باسم بعض أحفاد آدم بدلا من الاسم المباشر لآدم نفسه (مثلا أسماء أبناء نوح حفيد آدم الذين يُنسب إليهم ما يسمى الساميون والهاميون والآريون!!). وبماض أن هذه كلها أساطير يجب ألا تخرج عن إطار روايات الأديان القديمة، ويجب ألا تُقرض أو تُقم على الثقافة تزيفاً باسم العلم أو العلمانية.

وإذا كان من الواضح لكل ذى عينين أنه لا توجد مساواة أو تماثل بين الناس—أو حتى بين الاخوة الأشقاء—فى قدرات وصفات البدن الذى هو أغلظ وجودا وأسهل تشكيلا (بدليل مانعرفه من إنجازات «علم تحسين النسل» eugenics وتطبيقه على البقر والكلاب والحيوانات الأخرى بدون تطبيقه حتى اليوم على البشر الذين هم أحوج إليه لأنهم أجبر بالنسل الأرقى!)، فيجب من باب أولى أن نعترف بعدم وجود مساواة أو تماثل بين الناس فى قدرات العقل والتفكير، التى هى أدق وجودا وأصعب تشكيلا، لاعتمادها فى الأساس الفسيولوجى فى المخ على مكونات ونشاطات تحت ذرية وأدنى من التحت ذرية، ولاعتمادها فى الاكتساب الذهنى الشخصى والاجتماعى على عوامل بالغة الدقة والتعقيد والتأثير.

ويعنى ذلك أن الحكايات الكهنوتية المتوارثة من العصور القديمة والوسطى (وأشهرها قصة «حى بن يقظان» التى ترجع أصولها إلى ضحايا التخریف الفرعونى فى مدرسة الاسكندرية البطلمية)، هى حكايات خرافية لاعقلية مرفوضة. فالفلسفة والعلم والمنطق ترفض كلها فكرة تلك القصة التى تزعم أن أى إنسان—حتى لو رضع من الذئاب وتربى فى الغابة—يستطيع أن يستخدم عقله وتفكيره مثل أى إنسان عاقل للوصول إلى نفس النتائج! وقد أثبتت الاكتشافات المتعددة المعروفة لبعض أطفال الغابات، أنهم يتحاون تماما إلى حيوانات ولايتخطون مستوى القرود، ثم لايمكن بعد ذلك أن يسترجعوا أى درجة ملحوظة من القدرات الإنسانية!

إن الشخص البدائى حين يستخدم ذهنه، يصل إلى نتائج تختلف جذريا عن تلك التى يصل إليها من هو متطور عنه نسبيا، حتى الدعمانى أو العامل أو الفلاح! وهؤلاء الدعماء أو العامة حين يستخدمون أذهانهم—حتى لو كانوا متحضرين—يصلون إلى نتائج تختلف جذريا عن تلك التى يصل إليها خاصة المفكرين! بل حتى المفكر المتفوق فى الفكر، إذا استخدم عقله فى موضوع لم يتخصص فيه علميا، فإنه لا يصل إلى نفس النتائج التى يصل إليها المفكر المتخصص. (انظر كتاب اشتراكية الاستثمارات الخاصة—المقال الأخير عن الفلسفة والتخصص الفكرى). ذلك أن فاقد الشئ لايعطيه، وكل إثناء ينضح بما فيه. فإذا كان العقلانى يعطى تفكيرا عقلانيا، فالدعمانى يعطى تصورات سطحية سوقية إن لم تكن لاعقلية، والبدائى أو شبه البدائى يعطى تصورات خرافية لوسحورية.

ثالثاً، أن العقل بالمعنى الصحيح الدقيق، لا يوجد عند كل البشر الذين يسمونهم أبناء آدم وحواء فالعقل reason، غير الذهن mind أو الفهم understanding- الذى يتوفر بدرجة أو باخرى لدى معظم البشر، بل وقد يوجد لدى بعض الحيوانات المتطورة. وسوف نوضح تفصيلاً ذلك فى إجابة أخرى. لكن يجب أن أشير هنا إلى أن نوعية واستعدادات ونشاطات (ومن ثم وظائف) المواد البيوكيميائية المسمى «المناطق» أو «المراكز» الفسيولوجية المختصة بالادراك ومكملاته فى المخ أو فى اللحاء الدماغى Cortex، تختلف وتتدرج قدراتها واستعداداتها الفسيولوجية ومن ثم الذهنية وفق درجة تطور وارتقاء النشاط الادراكي «الوراثى» لأنواع الحيوانات العليا والسلاسل والمجموعات الوراثية فى كل نوع.

هذا عن النوع أو السلالة- بغض النظر هنا عن موضوع التدرج والاختلاف فى القدرات والاستعدادات الفردية لكل شخص. وإن، فإذا كان الأساس البيوكيميائى والفسيولوجى الدماغى للأجيال السابقة من الحيوانات، هو الذى يحدد أصلاً مدى قدرات واستعدادات النشاط الادراكي للأجيال اللاحقة من الحيوانات- التى هى طبعاً محصورة الادراك فى الاطار الحسى المباشر- فما بالك بالموقف بالنسبة للأساس الوراثى للادراك البشرى والذهن البشرى الذى يصل فى الدقة والارتقاء إلى مستوى العقل أى الفكر النظرى المجرد؟!

● إذا نحيث جانباً من محراب البحث العلمى حكاية الأب الأكبر والأوحد آدم، أو حكاية أحفاده أبناء نوح، ستجد أن جماعات البشر كانت ترجع فى مرحلة معينة إلى: (١) سلالات شبه قردية، انقرض أو تدهور بعضها إلى سلالات لم تواصل الارتقاء بينما تطور وارتقى بعضها إلى: (٢) سلالات شبه بشرية؛ ثم انقرض أو تدهور بعضها، أو وصل إلى مستوى: (٣) السلالات البشرية البدائية primitive (وأقصد بذلك الجماعات البدائية المعروفة التى تجمدت حتى العصر الحديث)؛ بينما تطور وارتقى بعضها إلى: (٤) سلالات بشرية أولى primordial. وهذه هى التى برزت وتطورت وارتقت منها: (٥) السلالات البشرية المختلفة التى تطورت وتكونت منها: (٥) الجماعات والشعوب الرئيسية الأقدم فى العصور المعروفة فيما قبل التاريخ. أو على وجه التخصيص، الجماعات والشعوب التى ظهرت وتصارعت فيما بين الألف العاشر والألف الخامس قبل الميلاد- ابتداءً من مناطق البحر الأبيض.

لمحة عن مجهولات التاريخ القديم

● بخصوص الجماعات والشعوب الأقدم تقف هنا لالقاء نظرة سريعة عل بعض المجهولات التاريخية، التي طمستها وزيفتها التلغيفات الفرعونية والكهنوتية القديمة.

ذلك أن أسماء ومسميات تلك الشعوب الأقدم ثم أجيالها التالية، تعرضت بعد ذلك منذ العصور القديمة وحتى العصر الحديث لتغييرات شاملة وانقلابات عكسية أحيانا!

من ذلك مثلا، أن اسم «الليبيين» الذين تجدهم في لوحة الفرعون نارمر فاتح الوجه البحرى وموحد التاجين المصريين، هو فى الحقيقة اسم يعبر عن بعض البحراويين المصريين البيض الأقرب إلى العقلاية (خصوصا فى غرب الدلتا فى رشيد وسكندار الأولى ويتمنحور/ دمنهور/ مدينة حور التى كان اسمها أيضا بهديت/ المهدية) - حيث أن الاسم اليونانى ليبيا أو لوبيا كان يرجع إلى أصل كلمة «لب»/ Liber، أى عقل أو كتاب. وهذا يرادف معنى كلمة حور/ حور/ أورد^(١).

(١) الترادف الواضح تاريخيا فى الاسم المصرى القديم لدمنهور بين المعنى العقلاى لكلمة حور (أى النظر العقلى الذى يرمز إليه الصقر أو العين) وكلمة هودا/ هدى/ أوبيون من ناحية، ثم الترادف الواضح فى الجذر اليونانى اللاتينى «لب» liber بين معنى الكتاب وأيضا معنى الحرية وأيضا معنى القلب أو التضاع أو لب الشجر، هى ترادفات تقس لنا الكثير عن أصول الأسماء المشتقة من جذور هذه الكلمات. تأمل مثلا: قلب (بمعنى عقل فى العربية القديمة)، و Alba الأيطالية (التي حلت محلها روما) و Albania، و Alp، ومدينة Albi الفرنسية (التي اتهمت بالهرطقة) و Albion (الاسم القديم لبريطانيا حتى العصور الوسطى) و Album/ Albus به معنى أبيض، وأشما به معنى كتاب ودراسة وقائمة سجلات/ ألبوم وقائمة كبراء الخ. وكذلك بهودا/ يودا/ هوديا/ Judex/ Juda (= Judge)، الخ. وكذلك إيونو/ عيونو/ أوز (= عين شمس التى أصبحت مركز جوار بعد دمنحور)، وكذلك أور سالم (= أورشليم أو دار السلام)، وأورويا/ أورال/ أورارتو التى حُرِفَتْ إلى أرارات (= جبل نوح). فإذا تأملنا أيضا بعض مشتقات أصول كلمة أخرى معبرة عن النظر أو العقل فى اللغات البحرأوية المصرية القديمة، هى رع/ را/ ره/ ratio/ رأى ورؤية وبراها (ومعناها الهندوكى المعرفة) وبرهان أو أبرهة، الخ، نجد منها: بروم ثيوس (= السيد أو الرب برهم أى صاحب النظر العقلاى)، وروما، ورأس/ رس/ روسا، وبروسا (= يو-روسا)، الخ. وهذا كله، هو سجل لغوى يعبر عن عمليات انتشار هجرات المندائين بمبدأ العقل اللبيب/ سكن العلم أو صفاء/ صوفيا الحكمة، فرارا من مطاردات وطقوفانات زبانية وقطعان الكهنوتى، الذين كانوا يفرضون معان مقلوقة ومرعبة أو منقرة لهذه الجذور اللغوية الاستراتيجية، أو يحورونها ويستخدمنها تزيفا وتضليلا وتخريفا.

ومن ناحية أخرى، يخب التنبيه أيضا إلى أن كلمة قلب التى تنطق بالعامية لب، ترجع إلى الكلمة المصرية الهيروغليفية ab أو lb مع إضافة أداة التعريف إلى لبها.

وكذلك اسم «إتيوبيا» و«الآتيوبيين» الذى تجده فى نقوش ولوحات قديمة فى سومر وأشور فى أرض النهرين، كان يعبر عن مصر القديمة، اشتقاقا من «طوبيا» / طيبة (وهذه كلمة كانت تعنى شعبيا المحروق أو شديد السمار، وكانت تعنى كهنوتيا المكان المقدس الذى يحرق فيه الطيب أو البخور). وقد استمر لون أغلبية المصريين بعد اختلاط الجنوب بالشمال لونا شديدا السمرة حتى العصور الوسطى- كما تؤكد حتى النصوص العربية القديمة ومنها أحاديث نبوية^(١). ثم تضاعفت واتسعت عمليات استيراد البيض، وخصوصا من الشام منذ عصر الهكسوس، ثم من شرق البحر الأبيض عموما، ثم من الممالك والجوارى من شرق أوروبا

(١) فى الحديث النبوى الثابت (فى الصفحات الأولى من سيرة ابن هشام مثلا)، يصف النبي المصريين منذ أربعة عشر قرنا بأنهم «أهل النعمة أهل المدرة السوداء (= الأرض السوداء) / كيمي أو شيمي أو خيمي) السحيم (جمع أسحم أى أسود البشرة) الجمعاد (= ذوى الشعر الأكثر)». أما بخصوص جذر «تيب» المعبر عن الحرق أو عن السوداء، فهو واضح فى كلمات: تب/ تبر/ طوب (= طين لين محروق) / طيب البخور، الخ. وأعتقد أن هذا أيضا أصل اسم tobac/ tabac الذى ينسب إلى غليون حرق التبغ. وكلمة «إتيوبيا» كانت تعنى أصلا فى اليونانية: «بلاد الوجوه المحروقة». وفى اللاتينية نجد مثلا: tabeo يصهر، و taberna/ عشة أو خيمة (للعبادة الاسرائية أحيانا)، و tabes مرض معدى من أوبئة مصر، و taburn ويا. وهذا ينهنا إلى أصول كلمات: تاب/ توبة/ تاهو أى لامساس أو صندوق/ تاهوت المنوعات. وفى نصوص «العهد القديم»، نجد أن اسم إتيوبيا أو كوش أو النوبة، كان يشير إلى مناطق متغيرة المواقع جغرافيا، للتعبير أساسا عن سواد أو سمار البشرة! وقد استعمل المؤرخ جوزيفوس السكندري (فى القرن الأول الميلادى) عن لسان الكاهن مانيتون (فى القرن الثالث ق. م) اسم Ethiopia بمعنى طيبة المصرية Thebae. وقارن هنا أيضا اسم «التبت» Tibet، التى كان كان اسمها المحلى القديم Bod أو Bhod / بود/ بهود/ هوديا. ولأن زانية الكهنوت المصرى كانوا يطمسون ويغيرون المسميات الجغرافية للأسماء القديمة التى كانت تشير إلى موقع مصر/ وكر الأقمى الفرعونية القديمة (مثل اسم أرض الله أو الأرض المقدسة أو طيبة الذى انتشر فى أكثر من مكان، واسم بلاد التين، واسم إسرا/ سرا/ دار الأسر، واسم رهب Rahab (= رهوب الهول والخوف)، فضلا عن طمس وتغيير اسم ميناء أطلا/ سكندار الذى انتقل إلى أطلس وإيطاليا والأطلسي وأطنطا، الخ، فمن الواضح أن اسم Utopia (الذى اخترعوا له تخریجة لغوية يجعله يعنى اللامكان)، إنما كان يعنى أصلا: إطيوبيا/ إتيوبيا/ طيبة/ مصر!! وهذا نفس ماحدث بالنسبة لاسم لب / آب بالمعنى المذكور من قبل، حيث نجد فى اللاتينية كلمة alibi بمعنى «فى مكان آخر» أو «ليس هنا» !!

ووسط آسيا (من حوالى القرن الحادى عشر) ثم من الأتراك العثمانيين (من القرن السادس عشر)، فتغير لون المصريين كينيا إلى اللون القمى فى الغالب، أو الأبيض الداكن أحيانا. وقد حدث ما يشبه ذلك قديما مع الاسرائيين أو الاسرائيليين (= المسرائيليين أو المصريين) الذين كان من أسمائهم الأولى السمر/ السامرة/ سميريا^(١)، حيث استخدموا سكان يهوذا البيضاء فى تغيير لونهم الأسمر الذى كان يكشف أصلهم المصرى، وذلك قبل تغيير تكوينهم البشرى خارج الشام أيضا، وفى أوروبا.

★ لكن لماذا قلت هنا إن تاريخ الشعوب الأولى الأقدم يرتبط بالآلاف الخامس قبل الميلاد، وفى مناطق البحر الأبيض التى كانت قلب العالم القديم (والتي استمرت تقوم بهذا الدور بدرجة أو بأخرى حتى الحملة الفرنسية على مصر)؟

لأن هذه هى حدود التاريخ الذى استمرت فيه تلك الشعوب الأولى قبل انتصار ثم تدفق طوفان الفرعونية المصرية خارج مصر. وهذا يعنى تاريخ ما قبل الفرعونية، أى ما قبل تزايد واتساع عمليات الاختلاط والامتزاج السلالى التى حدثت بعد انتصار السود والمخطين الكهنوتيين الفرعونيين على الدلتا المصرية والشمال البحرأوى، وهى عمليات إبادة قطاعات كبيرة من البيض وإخفاء واستعباد بقاياهم وسبى نسايتهم، ثم تصدير ميكانيزمات تسويد أو تسوئ النسلى إلى مختلف بلاد العالم، كجزء من عمليات المطاردة الكهنوتية لشعلة بروميتوس: شعلة العقل والمعرفة. ولهذا نجد أن الشعوب الأقدم الأولى فى أعماق أوروبا وآسيا، لم تلبث أن اكتسحتها هذا الطوفان الزاحف أو المدفوع من الشرق الفرعونى.

ومعنى ذلك أنه منذ أواخر الألف الرابع ثم منذ الألف الثالث قبل الميلاد بشكل خاص، تضاعفت وانتشرت عمليات الاختلاط بين السلالات والشعوب فى مختلف بلاد العالم، نتيجة الهجرات أو التهجيرات المرتبطة بالفتوحات الكهنوتية أو المدفوعة كهنوتيا، والتي استمرت تنتقل من مكان إلى آخر من مناطق البحر الأبيض إلى ماحولها شرقا وغربا ثم جنوبا وشمالا،

(١) لاحظ أن هذا من أسماء مصر القديمة أيضا: تامرا/ تامرا/ سامرا/ سميريا. والمقطع «تا»، هو أداة تعريف مصرية قديمة. أما الجذر / مارا/ مر/ mor، الخ، فمن الواضح أنه كان واسع الانتشار فى الاستخدام الجغرافى التضليلى، مع اتساع تربيطات الرعب والتفجير أو التجميل والتعذيب التى يعبر عنها هذا الجذر لدى الاتجاهات المختلفة فى مختلف اللغات!

فى اتجاه تغليب وتمكين السلالات الأكثر تخلفا والأقل عقلا وتذكيرا، أو تلك الفروع والشعوب المخطئة التى تعتبر- بتعبير سفر التكوين- فى الأغلب والأقل فهما وإبصارا.

أما من حوالى الألف العاشر إلى الألف الخامس أو الرابع قبل الميلاد، فقد كانت الهجرات والتهجيرات والاختلاطات السلالية محكومة بالمبدأ الطبيعى الذى يجعل السيادة والانتصار للأقدر- وهذا يعنى عند البشر الأرقى فى الذهن والتفكير، حتى لو كان أقل نسبيا فى القدرة البدنية. وهكذا تجد أن أجهزة وشبكات الكهنة المزودة بوسائل التفوق التقنى (المسروقة أو المسلوقة أصلا من الأفراد الأرقى عقلا) استطاعت منذ أواخر الألف الرابع قبل الميلاد أن تفرض على البشرية ميكانيزمات التدهور المضادة للارتقاء الطبيعى والمضادة للعقل والتفكير، ومن ثم أن تحرك عجلة التطور البشرى فى عكس الاتجاه المذكور الذى كان يدفع ميكانيزمات الانتخاب الطبيعى العقلانى rational natural selection.

وفى أواخر الألف الرابع وأوائل الثالث قبل الميلاد، كان ذلك يعتمد أساسا على «التسويد» بمعنى سيادة السود أو المخطئين الشديدي السمار. ثم بعد ذلك، اتضح لأجهزة الاجرام الكهنوتى اللاعقل أن تـوجد أنواع من البقر والثيران البشرية البيضاء أشد غباء وحيوانية ممن استخدموهم من السود والسمرة، ومن ثم بدأوا يضاعفون نسبة استخدام هؤلاء فى البلاد التى يكون القهر الأبيض فيها أسهل! وقد استمرت مثل تلك الاكتساحات البربرية فى أواخر العصور القديمة ثم فى العصور الوسطى كما هو معروف تاريخيا- رغم أنها لم تصل إذ ذاك إلى مستوى الإبادة التامة لذكور بعض السلالات والشعوب كما كان يحدث حتى الألف الأول قبل الميلاد، وذلك لأنه لم تعد توجد فى سلالات وشعوب البشرية فى ذلك الوقت جماعة أو جماعات تمثل خطرا عقليا أو ثقافيا مباشرا ومعروفا، وإنما أصبحت مشكلة مكافحة العقل والتفكير مشكلة مبادلة نسبية، تتعلق بالأقل أو الأكثر فى العقل والتفكير بالنسبة للجماعات الأخرى!!

والملهم أنه لم تعد توجد سلالات بشرية أرقى ذهنيا كما كان الحال فى عصور ما قبل التاريخ وبداية العصور القديمة، بل ولم تعد توجد شعوب قديمة أرقى ذهنيا من الناحية

السلالية بدرجة كبيرة، كما كان البحراويون الأوائل فى شمال مصر ثم فى أجزاء من الشام واليونان حتى الألف الثالث أو ربما الثانى قبل الميلاد، وكما كان اليونانيون وأحفادهم فى إيطاليا بالنسبة للشعوب الأفريقية وأيضا بالنسبة لبعض الشعوب الآسيوية الأوروبية حتى القرن الأولى بعد الميلاد. وإنما أصبحت الفروق فى القدرات الجماعية للعقل والتفكير تتمثل اليوم فى الفروق بين الشعوب الحديثة—من حيث نوعية وكمية تراثها الفكرى العقلانى وتجاربها السياسية والاجتماعية منذ العصور الوسطى حتى العصر الحديث، ثم بعد ذلك فى الظروف المعاصرة.

وهذا المنظور يوضح أن أوروبا عموما وبعض بلدان غرب أوروبا خصوصا، هى التى تملك اليوم ميراثا جماعيا أو اجتماعيا للعقل والتفكير أرقى مما تملكه البلدان الأخرى. أما فروق التوارث الفسيولوجى، فلم تعد قائمة إلا على المستوى الفردى، الذى ينتشر طبعا فى العالم كله وفى أى شعب تتوفر له درجة كافية من التطور.

الثقافة والوراثة

صحيح أن الثقافة العقلانية الموروثة اجتماعيا وقوميا تستطيع أن تصنع التفوق الشخصى فى قدرات العقل والتفكير، أى تستطيع أن تمنع الطبع العقلانى أو التطبيع العقلانى (= فسيولوجيا اجتماعيا). لكنها ليست العامل الوحيد فى هذا المجال. فمن الممكن أن يوجد أشخاص فى شعب يتوارث ثقافة عقلانية متقدمة، ولكن ظروفهم المعيشية أو الشخصية أو قدراتهم الفسيولوجية الدماغية الفردية أو مايتعرضون له من عوامل الفساد الأخلاقى والتعطيم الذهنى والأسباب الأخرى، تحرمهم من الاستفادة الكبيرة من التقسيم العقلانى الموروث فى ثقافة بلادهم (إذا كان لا يزال متاحا)، أو تجعل الواحد منهم مجرد حمار يحمل أسفارا صنعت فى بلاده.

وفى مقابل ذلك، يمكن أن يوجد شخص فى مكان متوسط التطور لكن فى ظروف شخصية مواتية وبقدرات فسيولوجية دماغية متفوقة، ثم يتمكن من الوصول إلى الثقافة العقلانية المتقدمة لذلك البلد المشار إليه وينجح فى استيعابها وتمثلها، فيستفيد منها بذلك أكثر مما

يستفيد منها أبناء البلد أنفسهم، بل وقد يصبح أرقى منهم فى العقل والتفكير! وبدلا من أن يكون مثل الكثيرين اللاعقلين منهم كالحمار يحمل أسفارا، يصبح مفكرا عقلانيا يركب حمارا يحمل أسفارا! هذا طبعا على المستوى الفردى فقط. لكن لا يخفى أن الأفراد إذا وصلوا إلى مصادر ومراكز القدرة الاجتماعية المحلية أو الاممية، يمكن أن يغيروا اتجاه مجتمعاتهم بل واتجاه البشرية.

● ومعنى ذلك أنه فى موضوع استخدام العقل والتفكير، ومن ثم فى موضوع الوصول إلى درجة كافية من العقلانية، يوجد نوعان اثنان من العوامل العديدة التى يجب أن تعمل معا وتتكامل معا لانتاج العقلانية المطلوبة:

١- النوع الأول وراثى. والوراثة هنا: أ- وراثة اجتماعية تتمثل فى ثقافة ولغة ومعارف وعلوم وتجارب وتقاليد المجتمع. ب- وراثة فسيولوجية، خصوصا تلك المتعلقة بقدرات واستعدادات مراكز الادراك والتفكير فى المخ ومكملاتها. وهذا يخص الفرد طبعا، رغم خضوعه للظروف الاجتماعية.

٢- النوع الثانى مكتسب. والاكتساب هنا: أ- الاكتساب الشخصى للفرد من أسرته ومن المحيطين به وبيئته الشخصية، ومن دراساته وتحصيلاته وتجارب، الخ. ب- اكتساب الشخص من الظروف الاجتماعية والسياسية والثقافية المباشرة فى بلده- مع ملاحظة أن هذه هى التى يمكن أن تؤدى إلى وصوله أو عدم وصوله إلى الثقافة الموروثة اجتماعيا فى بلده أو فى بلد آخر أكثر تقدما.

الطبع والتطبيع

بالتعبير القديم، يمكن أن نقول إن القدرة المتفوقة فى العقل والتفكير، هى أولا طبع وراثى، وثانيا تطبيع مكتسب شخصيا واجتماعيا. والثانى يبنى على الأول، ولا يتحقق إلا على أساس توفره كقاعدة للبناء العقلانى. لكن من ناحية أخرى، فإن اتصال (= استمرار) الاكتساب أو التطبيع الشخصى والاجتماعى خلال أجيال متعددة، يمكن أن يؤدى إلى تكوين الأساس أو الطبع القابل للتوارث. فالطبع لا يهبط من السماء ولا يقتصر على من تختارهم أو ترضى عنهم السماء،

ولكنه اكتساب أو تطبيع رسخ وتطور خلال عدد كافٍ من الأجيال. ثم إن الطبع ليس شيئا ماديا حديديا لايفنى أو قدراً أبدياً، ولكنه مجرد استعداد قد يتحقق وقد لايتحقق، أو مجرد بذرة قد تثبت ثم تنمو ثم تكتمل وقد لاتصل إلى شئ من ذلك. ثم إنه قد يتحقق ثم يتحطم. وباختصار، فالطبع ليس إلا تطبيعاً سابقاً رسخ فسيولوجياً، والتطبيع ليس إلا طبعاً لاحقاً سيرسخ فسيولوجياً. وهذه الحلقة الحلزونية المتصاعدة، تشبه الشجرة التى لاتوجد إلا إذا: أولاً- وجدت البذرة التى تتحول إلى جنود (وهذه هى مكونات الطبع أو الوراثة). ثانياً- إذا حدث النمو وظهر الجذع، ثم إذا تقدم النمو وظهرت الفروع ثم اكتمل النمو وظهرت الثمار (وهذه هى مكونات التطبع أو الاكتساب). ثالثاً- إذا نضجت الثمار وتحول بعضها إلى بذور يمكن أن تثبت من جديد (وهذه هى مكونات الجيل الوارثى الجديد).

وكما قلت، فإن التكوين المادى البيوكيميائى والفسيولوجى لمناطق الادراك التى تعارس وظائف العقل والتفكير فى المخ، يختلف كيفياً وكيمياً ومن ثم فى القدرات، وفق مدى توفر وارتقاء المكونات والتركيبية البنائية الوراثة لهذا التكوين المادى الناتج عن اتصال (= استمرار) ممارسة وظائف التفكير أو اللغة الرمزية عموماً خلال عدد كافٍ من الأجيال. وهذا واضح مثلاً فى تدرج وتصاعد كمية ونوعية «الحاء» المختص بالادراك لدى الحيوانات العليا ثم القردة العليا ثم الانسان، وفق زيادة ممارستها لنشاطات الادراك (= الادراك المباشر ثم الادراك الرمزى أو المجرد).

بل إن مثل هذا واضح حتى فى تدرج حجم الثدي (أو الضرع) بين إناث الحيوانات الكثيرة التناسل التى ترضع كثيراً، يعكس إناث الحيوانات الثديية الأخرى القليلة التناسل؛ فهل وظائف العقل والتفكير أسهل وأتفه من أن تحتاج هى أيضاً- وبالتالي تؤدي إلى- استعدادات أو قدرات فسيولوجية وراثية؟! ومناطق الادراك فى المخ أقل تأثراً بالوراثة من مناطق الرضاعة مثلاً؟! إن الاستعدادات الفسيولوجية لمراكز الادراك فى مخ العامل أو الفلاح الذى كان أبائهم لعدة أجيال لا يشغلون باللغة الرمزية المقرومة أو المكتوبة وبموضوعات التفكير، تكون بالضرورة استعدادات أدنى وأقل من الاستعدادات الفسيولوجية للشخص الذى كان

أبأوه لعدة أجيال يشتغلون بالقراءة والكتابة وبالموضوعات النظرية أو التفكيرية- ولو حتى من خلال التركيز على حفظ النصوص الدينية والروايات الأدبية التى هى من الناحية الفسيولوجية نشاطات لغوية رمزية تخص وظائف الإدراك الرمزي المجرد. وهذه ليست مسا. سماوية أبدية طبعاً. فمن الممكن خلال عدة أجيال من النشاط الثقافى الفكرى فى ذرية الشخص الأول أن يكتسب أحفاده القدرات الفسيولوجية المطلوبة. وكذلك الشخص الذى يتوارث القدرات الفسيولوجية للتفكير، يمكن أن تفقدها ذريته بعد جيلين مثلاً من انعدام ممارستها؛ بل يمكن أن يفقدها هو نفسه بالتحطيم المباشر. وهذا هو الفرق بين سهولة وسرعة الهيم أو الفقدان، وصعوبة وبطء البناء أو الاكتساب. فالشخص غير المهيأ فسيولوجياً للنشاط الفكرى الراقى، لا يستطيع أن يحقق لنفسه شخصياً اكتسابات نوعية أو جذرية فى قدرة الفكر الراقى مهما فعل. بل ونفس الأمر يستمر تقريباً أو بدرجة ما لدى أبنائه المباشرين.

● وهكذا ترى أن مخططات تسويد الشعوب الأشد تخلفاً والأغنى أو الأقل تفكيراً، وتسويد البدو والرعاة والصيادين وأشباه البدائيين وأمثالهم، وتسويد الطبقات والفئات والطوائف المختلفة واللاهقلية على كل بلد، ثم تسويد الأفراد من مجاذيب الكهنة والمخرفين والفاستدين ذهنياً أو أخلاقياً على رأس أو قمة أهرامات التدهور واللاهقل، هى مخططات ألحقت بالقدرات الراقية للعقل البشرى ولل بشرية كوارث وخسائر لا يمكن تصورها، استمرت آلاف السنين. وهى التى نعانى اليوم من سمومها وأمرضها الخبيثة. ولو كانت البلاد الشيوعية قد طبقت حقاً هذا التقليد الفرعونى القديم، الذى يجعل أغلبية العامة أو الدهماء المنخفضى التفكير هم الحكام- لكانت قضية العقلانية وارتقاء العقل البشرى قد انتهت إلى الأبد، بل لكانت البشرية نفسها قد تحولت إلى نوع حيوانى أدنى!

✽ هذا ما قصصته عندما تحدثت عن مجموع البشرية فى خطابى السابق، فقلت عبارة أثارت تساؤلك فى خطابك، فسألت عما أقصده عندما قلت: «المجموع البشرى بالمعنى العقلانى الذى يجب أن يكون وليس بالمعنى العددي الليبرالى». فأتت عندما تضع مثلاً قوانين تحدد معانى الأمانة أو الفضيلة فى مجتمع ما، لاتحددها وفق الشائع لغويًا

أو عرفيا (فهذه مهمة أخرى تخص أبحاث اللغة وأبحاث العادات الاجتماعية، الخ). كذلك فانت لاتحددها «ليبراليا» وفق عدد الأمراء والفضلاء بالنسبة إلى عدد اللصوص ومقترفي الرذائل. وإنما تحدد القوانين الأخلاقية والتشريعية لهذه المعاني على أساس مايجب أن يكون من حيث العلم والمنطق.

وهكذا أيضا عندما تحدد مصالح وأهداف الارتقاء البشرى، تحدد ذلك على أساس النموذج الانسانى العقلانى الذى يقتضيه المنطق والعلم والفلسفة العلمية، وليس على أساس عدد العقلانيين والمفكرين الأحرار- الذين قد لا يصلون إلى واحد من مليون من عدد المتخلفين وأشباه المتخلفين والحتالات والدهماء! وقد لا يصلون إلى واحد من مليون من عدد من يسمونهم الناس العاديين أو المتوسطين، الذين يمكن أن يكونوا «ملوكا» و«مرشدين» فى ملكوت التدهور واللاعقل، يتربعون فوق رؤس وأكتاف الأغلبية الهائلة ممن نكرتهم، وفق المثل القائل: «رزق الهبل على المجانين»! أو: «الأعمش هو ملك العميان»!

الفصل الثالث - العقل والذهن

موضوع العقل والذهن

يمكن أن نصل إلى المزيد من التوضيح فى موضوع العقل والعقلانية، إذا تأملنا الفرق النوعى بين معنى العقل ومعنى الذهن.

فمعنى «الذهن» يختلف تماما عن معنى «العقل»، ليس فقط من حيث المسميات الموضوعية الصحيحة، بل وأيضا من حيث الأسماء اللغوية التى كانت تعبر منذ البدء عن اختلاف هذين المسميين.

اسم «الذهن» هو F. entendement/ E. mind، بينما اسم «العقل» هو raison/ reason (أو أيضا intellect). وهذا بغض النظر طبعاً عن الترجمات المختلطة أو غير الدقيقة التى شاعت بل وأصبحت سائدة فى العقود الأخيرة - وخصوصاً منذ انتقال برمجيات وعمليات صناعة اللاعقل البرجوازية من المراكز الأنجلو أمريكية إلى المراكز الأمريكو إنجليزية منذ الخمسينات.

ولاحظ هنا أن الاسم Lat. nomen/ name غير المسمى nominatus/ named، حيث الأول يعنى اللفظ الذى يطلق على الثانى - الذى قد يكون مجرد فكرة أو معنى، وقد يكون كيانا واقعيا أو شيئا ماديا. لكن التخليطية المخططة المقترنة بالدهور البشرى، تؤدى دائما إلى الخلط بين الاسم والمسمى - خصوصا فى عصور الجهالة - إلى درجة أن الامام الشافعى مثلاً له كلمة معروفة ضد المدافعين عن المنطق اللغوى هى: «إذا رأيت الرجل يقول إن الاسم غير المسمى، فاشهد عليه بالزندقة! فالبدأ الدينى القديم يقول: «من تمنطق فقد تزندق!»

ونأخذ أولا جانب المسمى لكل كلمة من هاتين الكلمتين، ثم تنتقل إلى جانب الاسم أى الاستعمال اللغوى فى مختلف اللغات.

الذهن والعقل والنفس

● «الذهن» لايعنى التفكير فقط (ناهيك عن التفكير النظري الراقى)، لكنه يشمل كل القدرات والوظائف الادراكية والسلوكية المدركة للدماغ أو المخ brain- بما فى ذلك الذاكرة والمشاعر والرغبات، الخ. وبعبارة أخرى، الـذهن هو استعدادات أو تحققات النشاط الادراكى السلوكى للدماغ- مثل المجرى المائى الذى ينتج مباشرة عن طلمبة رى، أو مثل الصورة التى ترسمها يد الفنان بفرشاة واللوان الرسم على لوحة ما، ومثل نبضات ومنتجات حركة القلب والدورة الدموية كنتيجة مباشرة للتكوين العضوى والتشريحي والوظيفى للقلب وما يتعرض له من مؤثرات ومنبهات. ولهذا يمكن أن نتحدث عن «ذهن» أو «ذهنية» mentality عند الحيوانات التى يوجد فى رأسها دماغ متطور، بينما لايجوز أن نتحدث عن «ذهن» حشرة مثلا بدون دماغ متطور. ومن ناحية أخرى، لايجوز علميا ومنطقيا أن نتحدث عن وجود «عقل» عند أى حيوان مهما كان.

● وفى مقابل «الذهن»، نجد أن «العقل» يعنى بالتحديد قدرات ووظائف التفكير اللغوى أو الرمزي المتطور. وهذا لا يوجد طبعاً إلا عند الانسان- بل وبشكل خاص عند الانسان المفكر. ولهذا، فالعقل هو باختصار الفكر الراقى. وكلمة rational مثل كلمة in-tellectual، يمكن أن تترجم أيضا بكلمة فكرى أو ثقافى فكرى. وفى اللغات الأوروبية الحديثة، نجد أن كلمة reason لاتزال تعنى أيضا «سبب»، للتعبير عن هذه الوظيفة العقلية الجوهرية- الوظيفة الفكرية المميزة للانسان العاقل- وهى وظيفة التعليل أو الربط المنطقى بين الأسباب والنتائج. وبهذا المعنى، كان من أهم- وربما أهم- مبادئ الفلسفة، هو أن «العقل فاصل الانسان عن الحيوان».

وباضح مما سبق، أن العقل هو جزء من أجزاء الـذهن أو وظيفة من وظائفه- رغم أنه أرقى وأهم أجزاء ووظائف الـذهن. فهو كالعينين بالنسبة للجسم الحى، الذى يمتد من أعلى الرأس إلى أخمص القدمين. وإلى جانب العقل، يشمل الـذهن أيضا الوظائف السلوكية ذات الطابع الادراكى التى يمكن أن نسميها الوظائف «النفسية». وبين العقل والنفس، يشمل الـذهن مجالات أو وظائف إدراكية أخرى متوسطة أو انتقالية: بين جانب التفكير الراقى وجانب الادراك السلوكى المباشر.

وقد كان الفلاسفة القدماء وحتى العصور الوسطى، يميزون نوعياً بين العقل والنفس (حيث يعتبرون النفس مشتركة بين الإنسان المفكر والإنسان الدهمانى بل والحيوان أيضاً). وبعضهم كان يسمى «العقل» أحياناً بأسم «النفس العاقلة» أو «الناطقة» (بمعنى المنطقية وليس بمعنى الناطقة لغوياً كما يتصور البعض). ويمكن أن تجد ذلك مثلاً فى كتاب أبو حامد الغزالى «تهافت الفلاسفة»، وفى رد ابن رشد عليه بعنوان «تهافت التهافت».

والقدماء لم يكونوا يستعملون كلمة «ذهن»، لكن كانوا يستعملون بدلاً منها كلمة أوسع تقريباً هى «نفس». وكانوا يقسمونها إلى مراتب نوعية متدرجة، هى:

١- «القوى النباتية» - أى الخاصة بالوظائف البيولوجية الأولية الموجودة عند النبات والحيوان والإنسان. وهذا النوع من وظائف «النفس» عندهم، لا يدخل طبعاً فى وظائف «الذهن»، ولكن فى الوظائف غير الإدراكية للمخ.

٢- «القوى أو النفس الحيوانية»: ويقسمونها إلى جانب «محرك» (= سلوكى) مثل القوى الشهوانية والغضبية، وجانب «محرك» (= إدراكى) هو المرتبط بالحواس والتخيل والإدراكات المتوسطة. وهذه توجد بدرجة أو بأخرى عند الحيوان وعند الإنسان.

٣- «النفس العاقلة» أو «العقل»: ولها عندهم جانب «نظري» يعنى إدراك حقائق المعقولات أى الكليات المجردة abstract universals، وجانب «عملى» يعنى التدبير أو التخطيط الذى يتيح للعقل أن يحكم السلوك والجزئيات ليصنع الفضائل المفيدة ويمنع الرذائل الضارة.

تدهور المعانى

وفى بداية العصر الحديث، كان الفلاسفة الفرنسيون والانجليز يستعملون فى هذا المعنى العام كلمة «الذهن» أو «الفهم» - رغم أنها تترجم اليوم خطأ بكلمة «عقل»؛ صحيح أنهم كانوا يتجنبون كلمات «النفس الحيوانية» أو «إدراك العوام»/ «العامة»، الخ، وذلك بسبب تصاعد دور «العامة» الدهمانيين (جنباً إلى جنب مع العامة المفكرين الذين لا يعتبرون «عامة» إلا اجتماعياً فى مقابل الاقطاعيين والنبلاء الوارثين، بينما يعتبرون من الناحية الثقافية «خاصة» بالنسبة إلى منخفضى التفكير حتى لو كانوا

ملوكا!). وصحيح أن سيطرة الشعارات الدينية والديماغوجية عن المساواة المزعومة (كلنا اولاد تسعة، كلنا اولاد حوا وأدم، الخ)، جعلتهم يتجنبون الثنائيات القديمة عن «عقل» الخاصة المفكرين و «نفس» العامة شبه الحيوانيين. لكن حتى فى محاولاتهم لمناقشة الجماهير والرأى العام الدمهائى فى بداية العصر الحديث، لم يصلوا إلى درجة إلغاء هذه الفروق النوعية التى تدخل فى صميم المبادئ الفلسفية العقلانية. وإنما كانوا يتصرفون بطريقة أو بأخرى لارضاء العامة مع إرضاء الحقيقة الفلسفية أيضا!

من ذلك مثلا، كلمة ديكارت المعروفة فى القرن السابع عشر «الذهن L'entendement أعدل الأشياء توزعا بين الناس». فهو هنا— أولا— لم يستعمل كلمة raison التى جعلها قصرا على الفلسفة والمشتغلين بالفلسفة والعلوم الراقية. ثم إنه— ثانيا— لم يقل إن الناس متساوين فى قدراتهم الذهنية، بل قال إنها موزعة بينهم توزيعا أعدل من توزيع الأشياء الأخرى. وهذا يذكرنا بمأثرة فولكلورية عقلانية تقول، إن «الله» وزع على الناس عقولهم فرضى كل شخص بعقله (أى تصور أنه حصل على درجة وأفية من العقل ربما أفضل من الآخرين)، ثم وزع عليهم الأرزاق فلم يرض أحد برزقه!

والحز الذى أبداه فلاسفة القرون الحديثة السابقة على هذا القرن فى موضوع «العقل»، نجده واضحا أيضا عند الفيلسوف الانجليزى التنويرى جون لوك مثلا، الذى جاء بعد ديكارت واستعمل فى عنوان أهم كتبه كلمة مرادفة لكلمة ديكارت هي: Human Understanding. ذلك أن الكلمة الفرنسية entendement تعنى فى الانجليزية :

1- understanding 2- mind.

وهكذا تجد أنهم كانوا منذ العصور القديمة وحتى العصر الحديث، لا يستعملون بخصوص البشر عموما إلا كلمة «ذهن» أو «فهم»، فى مقابل كلمة «العقل» بالمعنى الفلسفى. وقد تدهورت وانحدرت دهمائيا معانى أو مسميات هذه الكلمات فى اللغات الأوروبية نفسها، لكن استمرت أسماء القرنين السابع عشر والثامن عشر شواهد على المعنى القديم الذى نسيه الناس بعد سقوط مراحل العقل الفلسفى والفكر الراقى! أما فى لغات العالم الثالث التى دخلت فى ميدان الثقافة الفلسفية متأخرة، فقد استخدموا ألقاها أو أسماء أخرى للتعبير عن المسميات المتدهورة اللاحقة أى التى سادت فى المراحل المتأخرة. ومن ثم ظهر عندنا بوضوح فى اللغة

العربية مثلا، الفرق بين المسمى الذى كان مقصوداً فى القرنين السابع عشر والثامن عشر، وبين المسمى التدهورى اللاحق الذى حل محله فى التخليطات الثقافية السادسة: وعلى سبيل التوضيح أو التبسيط للفرق بين الاشتراك أو الالتباس فى الاسم والاشتراك أو الالتباس فى المسمى، أقول إن هذا يشبه مثلا استعمال كلمة «فتوة» فى اللغة المصرية خلال قرون عديدة قبل الانقلاب العسكرى الناصرى بمعنى استعراض القوة على الآخرين والتشاجر معهم وضربهم، ثم ظهور معنى آخر لكلمة «فتوة» بعد الوحدة المصرية السورية عام ١٩٥٨ (وفق الاستعمال العربى السورى ذى الشكل الفصحى) وهو معنى تدريب طلبة المدارس الشبان على الروح العسكرية! فما هنا تجد الاسم واحداً تقريبا- أى اسما مشتركا- رغم أن المسميين مختلفين. فإذا جاء مترجم أجنبى وترجم كلمة «فتوة» من واقع معناها العسكرى اللاحق فى مصر ثم حاول تطبيق ترجمته هذه على معناها السابق القديم، تكون مفارقة التخليط هنا بين المعنيين أكثر وضوحا، ويكون التغير الذى حدث فى المعنى الأول أكثر وضوحا.

هذا هو الفرق- فى نوعية الاختلاط- بين استعمال اسم واحد يعبر عن معنى قديم ومعنى جديد، وبين استعمال اسم جديد للتعبير عن معنى قديم مختلف! ولهذا، نجد مثلا أن عالم الاجتماع الفرنسى ليفى بريل Levy- Bruhl استطاع أن يصدر عام ١٩٢٢ كتابه الهام جدا بعنوان *mentalité primitive* ^١ حيث وصف فيه الذهنية البدائية بأنها «قبل منطقية» أو «سابقة على المنطق» *prélogique* وأنها غيبية *mystique*- وهذا يعنى أنها ذهنية لاعقلية ولا منطقية! ثم ظهرت المفارقة والتخليط اللغوى عندنا فى ترجمة ذلك الكتاب إلى العربية فى الخمسينات (بقلم أستاذ متخصص فى اللغات الشرقية وليس فى الفلسفة) تحت عنوان: «العقلية البدائية»!! فهذا يعنى اعتبارها عقلية لاعقلية! وواضح أن هذا تعبير لامنتقى متناقض ذاتيا (أى بدائى!) يشبه تعبير المريع المستطيل مثلا!!^(١)

(١) يهمنى هنا أن ألفت نظر القارئ الكريم، إلى أن فقهاء التجهيل فيما يسمى «هيئة الكتاب» سحبا من دار الكتب الكبرى بيباب الخلق كل نسخ هذا الكتاب الهام جدا الذى ترجمه أستاذ معروف، بحجة تحويلها كلها إلى دار الهيئة التى توجد فى بقعة نائية فى رملة بولاق، والتى لا تسمح أصلا بالاستعارة الخارجية للكتب! ومعنى ذلك عمليا منع قراءة هذا الكتاب الهام، أو حصرها فى الحالات الاستثنائية النادرة!!

أصول الأسماء

● هذه الملاحظات كلها تنطلق كما قلت بالمسميات. والمهم دائما هو المسميات لا الأسماء أو الالفاظ التى قد تختلف وتتغير وتتعدد فى اللغة الواحدة أو بين اللغات الكثيرة. ومع ذلك، فالأسماء هى اللافتات أو العناوين. ومن ثم يجب الاهتمام بأن يفرض عليها الالتزام بالصواب والدقة والتمايز، حتى لا تؤدي اختلاطاتها أو تداخلاتها الملتبسة إلى التضليل والتخليط بين الموضوعات التى تشير إليها- حتى لو كانت موضوعات تلك اللافتات أو العناوين متميزة فى نظر الخبير المتعمرس. وأهمية ذلك تبدو واضحة، إذا تأملت مثلا ما يمكن أن يحدث من كوارث، فى حالة وضع عناوين خاطئة أو مختلطة على زجاجات عقاقير من النوع الخطير!

● وفى العربية، نجد أن أصل كلمة «ذهن» يشبه تقريبا أصل كلمة «دماغ»: الأولى من معنى «دهن» للتعبير عن المادة شبه البيضاء المخ، والثانية من «دم» للتعبير عن تركيز الشعيرات الدموية فى المخ. وفى مقابل ذلك، نجد أن أصل كلمة «عقل» يرجع إلى معنى الربط وإلى معنى التحكم الذاتى. وهذا مستوى أرقى طبعا.

وفى اليونانية كانوا يستعملون: ١- كلمة «أنيموس» بمعنى حياة أو نفس أو نسمة -Soul/ breath. لكنها تطورت بعد ذلك (خصوصا فى اللاتينية anima) إلى معنى نفس/âme soul ٢- كلمة «بسيخوس» psyche (= lat. Spiritus) بمعنى نفس أو روح. ومنها حديثا كلمة psychology أى علم النفس، وأيضا psychiatry التى يترجمونها أحيانا الطب العقلى وأحيانا الطب النفسى! (والصواب هو الطب الذهنى). ٣- كلمة «نوس» noos/ nous. وفى القواميس اليونانية غير المتخصصة فى الفلسفة، يترجمون هذه الكلمة القديمة كمايلى: mind, brains. لكن ترجمتها الفلسفية الدقيقة، هى reason أو intellect (أو أيضا intelligence بمعنى عقل وليس بمعنى نكاح). وهذا واضح عند التعبير عن النظام العقلائى للكون أو للكواكب، الخ.

وفى اليونانية، نجد أن كلمة noos مرادفة فى هذا المعنى لكلمة logos، التى تعنى بالنسبة للكون: منطق الوجود، أو القانون العقلانى للوجود. وإذا أدركتنا أن كلمة intellect أو intelligence مشتقة من inter + lego، فإن هذا يعنى أنها

ترجع إلى نفس كلمة لوجوس هذه. هذا، وكان اليونانيون القدماء يقولون إن مكان العقل/نوس هو الرأس، بينما مكان النفس (أى فى المرتبة الأدنى) هو القلب.

أما الكلمة الأوروبية reason، فهي مشتقة من اليونانية ratio. وهذه تعنى التحديد الفكرى والتنظيم أو التخطيط الفكرى والتحديد الحسابى والاستدلال والرأى والحكمة والمذهب العلمى أو الفلسفى، إلخ. ومشتقاتها الأخرى التى تعبر عن الفكر والتحديد والحساب والمعدل الحسابى، كثيرة وواضحة فى اللغات الأوروبية. وفى مقابل ذلك، نجد أن أصل كلمة mind فى اللاتينية هو mens. وهذه لاتعبر عن مستوى فكرى راقى. فهي من نفس أصل كلمات moon/monsis قمر، month/ mensis شهر، و menstrua حيض أو طمث.

ورغم أن الأصل اليونانى للكلمة (أو ربما المرتجع اليونانى) يعبر عن التذكر أو التفكير فى المستويات البسيطة، إلا أن التنوعات اللاتينية المذكورة (التي ترجع بوضوح إلى تأثيرات إتروسكية غيبية)^(١) تعبر عن تحكم القمر فى الزمن وفى الحيض وفى الذهن! (وهذا واضح فى كلمة Lunatic وفى كلمة mania وفى الربط الغيبى القديم بين القمر والجنون، وفى كلمة monere أى ينذر أو يحذر، ومنها manstrum أى نذير نحس أو شؤم، ثم monster أى مسخ مشؤم. ومثل هذه الترابطات تقريبا اقترنت بالكلمة العربية قمر/ أمر، حيث نجد أصلها الغيبى واضحا فى العربية القديمة فى كلمات «أمر» و«أمورة» التى تعبر عن العشق القهرى وغيره من أنواع التحكم ذهنى السرى فى انفعالات وتصرفات الآدميين أو الحيوانات، وليس فقط المعنى المعروف لاصدار الأوامر Command، فضلا عن كلمة «قمار» التى تعبر عن التحكم السرى السماوى أيضا فى الحظوظ).

والخلاصة، أن الأسماء الدالة فى مختلف اللغات على الذهن mind أو النفس soul، تعبر اشتقاقيا عما ذكرناه عن مسمياتها، ألا وهو أن مستواها النوعى أدنى من المستوى النوعى

(١) أنظر الحاشية فى آخر هذا الفصل، عن عصابات الأتروسك ودورهم الكهنوتى والاقتصادى التخریبى فى صناعة الطفولة اللاعقلية الفاسدة للإمبراطورية الرومانية، وفق مخططات وتجريكات الأجهزة الفرعونية وشبكاتنا الدينية فى المنطقة، وكيف أثمرت بذورهم الاجرامية من خلال التعبيد الكنسى الطويل للرومان. بل إن أحد شعاراتهم الرمزية لعب دورا دمويا فى القرن العشرين، حيث أنهم كانوا أصحاب شعار واسم البلطة الفاشية الذى التقطه موسولينا

العقل أو الفكر الراقى reason أو intellect. وهذا ينطبق على الأسماء والمسميات الشبيهة بكلمة الذهن، مثل «الفهم» (فالحيوان يمكن أن يفهم لكن لا يمكن أن يعقل أو يصل إلى الوعى الفكرى).

فكر المعتوهين والمهاييل !!

بالإضافة إلى ما سبق، يجب أن نلاحظ أنه حتى «التفكير» thinking يمكن أن يختلف كيقيا ونوعيا عن الفكر thought. فالتفكير فعل قد يمكن أن يوجد بدرجة صفوى لدى بعض القردة الراقية الذكية (كالشimpanزى)، ويمكن أن يوجد بدرجة أو بأخرى لدى البدائين غير المتحضرين، وطبعاً لدى الناس العاديين الذين لا يصلون إلى مستوى الفكر بمعنى وظيفة أو تخصص النظر العقلى. ذلك أن الفعل غير الوظيفة أو التخصص. فالذى «يتعلم» شيئاً من هنا وشيئاً من هناك، غير «المتعلم» المتخصص. والذى يلتقط بعض الثقافة من هنا أو من هناك، غير «المثقف» المتخصص. والذى يمارس الغناء أو الموسيقى أحياناً، أو يقوم عموماً بأى فعل من الأفعال أحياناً أو عند الضرورة، يختلف عن يتخصص فى هذا أو ذاك.

✳ وبهذه المناسبة، تسالطت فى خطابك عن عبارة وردت فى كتاب «المبادئ الفلسفية الجديدة» (ص ١٤٨)، تشير إلى أن «التثقيف يختلف عن الثقافة مثلما يختلف التعليم عن العلم». وواضح أن المقصود هو التمييز: ليس فقط بين الفعل والتخصص، لكن أيضاً بين الفعل والثمرة التى يؤدى إليها الفعل أو التخصص. فتعليم وتربية الطفل مثلاً، يختلف طبعاً عن علم التربية والعلوم الأخرى التى يعتمد عليها المعلم المتخصص فى أداء ذلك، بقدر ما يختلف فعل التربية وتخصص التربية عن إنجازات وثمار ذلك لدى التلاميذ. وتثقيف شخص معين مثلاً، هى محاولة قد تفشل وقد تنجح. وهى قد تستمر وتتصاعد وتصل به إلى مستوى الثقافة بحيث يعتبر مثقفاً، بينما قد تنقطع فيصبح رغم ما تلقاه من محاولات تثقيفية شخصاً غير مثقف!

وهكذا تجد أن تعليم الطفل أو تثقيف الطفل، هى أمور تختلف تماماً عن «علم تربية الطفل» مثلاً، أو علوم الطفل عموماً، وتختلف أيضاً عن ثقافة الطفل التى يجب فى هذه الحالة أن توجد لدى المشتغلين بـ أو

المشرفين على تعليمه وتنقيفه وليس لدى الطفل نفسه الذى يستحيل أن يصل إلى مستوى الثقافة مهما ارتفع مستواه العقلى!! بل إن هناك بالفعل اقتراحا أكاديميا لا يزال تحت المناقشة وأشارت إليه بعض الصحف، يطالب بإنشاء ما يسمى «المعهد العالى لفنون الطفل»، وإنشاء ما يسمى «أستاذ طفل» أى كرسي أستاذية الطفل. ويديهي أنه ليس المقصود بذلك أن يصبح «الطفل» نفسه أستاذا على كرسي أكاديمي، ولا أن يستوعب فنون وعلم «الطفل» التى سيخصص لها المعهد المطلوب، ولكن المقصود أن يكون «الطفل» موضوعا أو مادة لذلك كله!!

لكن هؤلاء الذين أهدروا ويهدرون الثقافة والفكر، وصلوا فى تشويهها وتسفيلها إلى درجة اختراع حكاية اسمها الرسمى «ثقافة الطفل» للتعبير عن محاولات رفع مدارك ومعارف الطفل!! كما وصلوا إلى تشويه وتسفيل وتلطيف الفكر إلى درجة اختراع اسم «التنمية الفكرية» لإطلاقه رسميا على مراكز ترويض أو تعليم «المتخلفين ذهنيا» أو «المعوقين ذهنيا»!! (أى المهايل والمحرومين من قدرات العقل أو الفكر!!). وكنت قد تناولت فى كتبى الأخيرة المفارقة التجهيلية لما يسمى «ثقافة الطفل»، لأنها هى التى كانت شائعة منذ أواخر الثمانينات. ثم ظهرت بعد ذلك مفارقة تسمية تعليم المعتميين والمتخلفين ذهنيا باسم «مدارس التنمية الفكرية» أو «التثقيف الفكرى»!! وهذا أنكى وأضل من اسم «ثقافة الطفل»، بل وأشد استقزازا للعقل وأكثر إيلافا للنفس!! وقد تكررت أخبار الصحف عن ذلك النوع من الثقافة الفكرية المقلوبة!!

فبعض الصحف تستكمل هذا الاسم الاستقزازى كما يلى مثلا: «مدرسة التنمية الفكرية للمعاقين ذهنيا بالعباسية» (أهرام ٩١/٣/٢٩). لكن الأهرام نشرت فى عدد آخر- فى صفحة الحوادث وليس فى صفحة الثقافة- خبرا عن جريمة حيوانية ارتكبها أحد «مفكرى» تلك المدارس، حيث اغتصب طفلة عمرها خمس سنوات ثم قتلها خنقا! وقالت إنه «طالب بمدرسة التثقيف الفكرى بالمطرية»- ثم اضطرت من باب الحياء إلى توضيح معنى ذلك التثقيف الفكرى فقالت: «متخلف عقليا»!! (أهرام ٩١/٤/٢١).

● أما قولاك إن «التثقيف» يؤدى إلى الثقافة والتعليم يؤدى إلى العلم، فهذا أولا غير صحيح. فما أكثر من تلقوا التثقيف والتعليم ثم سقطوا فلم يصلوا حتى إلى صفة المتعلمين!

لكن الأهم من ذلك منطقياً، أنك تتحدث هنا عن موضوعين متميزين فنتناولهما بطريقة الجدول الماركسى الذى يجعل اقتران أو ارتباط الموضوعات المتعددة المختلفة لأغيا لتعدها ولاغيا لاختلافها! فأتت- مثل هيجل والماركسيين- تنسى هنا كلمة «يؤدى إلى»، ومن ثم تخطط بدلا من أن تربط بين إحدى العلل وبين المعلوم الذى قد ينتج وقد لاينتج عن تلك العلة! كمن يقول مثلا إن الذهاب إلى هوليود يؤدى إلى الشهرة السينمائية، فيفهم الآخر من ذلك أن: الذهاب إلى هوليود = الشهرة السينمائية! أو كمن يقول مثلا إن مجرى النيل يؤدى من أوغنده إلى البحر الأبيض، فيفهم الآخر من ذلك أن: أوغنده = البحر الأبيض!

مثل هذا «الجمع» الجدلى أو «الخلط» التريبطى، هو من أخطب سموم الجدول الهيجلى الماركسى. ولهذا تناولت فى كتاب الفلسفة مبدأ الترابط الجدلى الشامل الذى يساء فهمه عن قصد أو عن غير قصد، فاستكملت جانبه المهدر وأسميته: «مبدأ اتصال الوجود مع انفصال التحديد» (ص ٣٢).

■ وهذا يقلنا إلى موضوع الجمع بين النقيضين الذى كتبت عنه كثيرا فى كتاب الفلسفة. ولهذا، ننقل الآن من موضوعات العقل والذهن إلى الموضوع الأطول الخاص بالتناقض.

* * *

* حاشية عن الاتروسك والرومان الاتروسك والتعبيد الكنسى للرومان قبل فاشية موسولينى

الاتروسك/ الاترويون Etrusques/ Etrurie هم شعب كهنوتى إسرائى (= من شعوب الهجرات التعبيدية الاكتساحية) كان يتكون مثل الاسرائيليين المعروفين فى تاريخ الأديان من ١٢ قبيلة! وقد فرض سيطرته عدة قرون (مع شعوب تعبيدية أخرى صغيرة) على أجزاء كثيرة من إيطاليا- منها روما نفسها- حتى القرن السابع والخامس قبل الميلاد. ورغم أن المؤرخين المتخصصين يقولون إنه شعب مجهول الأصل، إلا أن الواضح تماما أنه شعب تكوّن من مجموعات قبلية مصنوعة من أصول شرقية وأصول أناضولية وبلقانية مخططة (فضلا عن

طريقه خطف وترويض الأطفال أو صغار الشبان والاثاث، بالطريقة التي كانت معتادة في تكوين الجيوش السرية أو جيوش الاكتساحات الدينية التعبيبية القديمة، على غرار طريقة خطف وترويض جيوش الماليك/ العبيد في التاريخ المصري). وكان ذلك يحدث تحت سيطرة وتحكم وتحريك أجهزة الكهنوت الفرعوني وعصاباتا وشيكاها المنتشرة في البلقان وإيطاليا، يمثل ما حدث في العصور القديمة والوسطى في مختلف بلاد العالم. أما دور الاتروسك الواضح تماما في التاريخ، فقد كان دور إجهاض وتصفية محاولات اليونانيين المستعيرين الذين زادت هجراتهم من البلقان (بعد خضوعها للعبادات القهرية والتحكم السحري السرى)، والذين كانوا قد أنشأوا في جنوب إيطاليا ما يسمى «اليونان الكبرى» Graecia Magna، وكذلك إجهاض وتصفية ثقافات الجماعات اللاتينية الكلتية الأسبق في الهجرة العقلانية إلى الغرب، حيث كان هؤلاء وأولئك يحاولون منذ آلاف الثاني حتى الألف الأول قبل الميلاد أن يرفعوا في إيطاليا رايات العقلانية بعد سقوطها في مهاجر الشام ثم بعد اهتزاز محاولاتها التالية المحدودة في اليونان.

وقد لعب الاتروسك بشكل خاص- ومعهم من خارج إيطاليا الفينيقيون وأمثالهم من الشعوب ذات الأصول والتقاليد الشرقية الفرعونية المعروفة- أخطر دور تحطيم موه عرقه التاريخ، وذلك في تسميم وتخريب بدايات الحضارة الرومانية، التي تولدت عنها بعد ذلك الحضارات الأوروبية الحديثة. فهم الذين فرضوا أغنى وأسوأ الخرافات البنيية والسحرية على الرومان، بل وأيضا أقدر وأبداً تقاليد الفساد والانحلال الخلقى (التي استمروا يستخدمون فيها حتى القرون المتأخرة مسرحيات الفارس الجنسية البنيية الساقطة)، وقاموا في ذلك كله بأخطر دور في تحويل وتغيير اللغويات والكلمات الاستراتيجية اللاتينية اليونانية وفي تعكيسها وتربيطها بالخرافات أو بالتربيطات الجنسية البنيية، فضلا من تغيير بعض الصوتيات أو الحروف الأبجدية للكلمات، الخ. (أوضح تلميذنا أرواهاى الكتابة الرونية) وقد قال عنهم المؤرخ الرومانى تيتوس ليفى Livy (في القرن الأول قبل الميلاد) إنهم «أشد الشعوب إدماناً للعبادات والممارسات الدينية»، أى الممارسات والتقاليد الخرافية

وانقيبية والسحرية. ويذكر التاريخ وقائع كثيرة عن تعاملاتهم «الانقيبية» المزعومة، ومنها وقائع مؤكدة عن شبكات «السرابين تحت أرضية» وفتحاتها «المنقوسة» (والموزعة بطريقة فتحات المجانيب الحديثة!)، التي كان يتعامل معها الاتروسك ومع سكانها السريين تحت أرضيين في إيطاليا، باعتبارهم كائنات عقائرية مقدسة تُحرّم رؤيتها أو ملاحظتها- وليس باعتبارهم جيشا سريا من الكائنات البشرية شبه القردية التي كانت تُصنع وتروّض في قريخانات مبرمجة على الطريقة الكهنوتية الفرعونية، لاستخدام أسرابها الحيوانية المحكومة في أداء الجرائم والكوارث «الخفية» والرهيبات «الخفية» الذي ينسب إلى المعجزات الوثنية والعالم الروحاني السفلي!

ولم تبدأ الأجهزة الكهنوتية الفرعونية في إبعاد الاتروسك عن مسرح التاريخ العام، مع إنهاء وطمس تاريخهم الخاص المكشوف وإسماجهم في بقية الرومان وإلقاء ستائر التجهيل على تراثهم القديم- كما حدث أيضا للفينيقيين وأمثالهم من شعوب الكومبارس في العصور القديمة- إلا بعد أن أنابوا دورهم الافسادي السام في التحطيم والتشويه الذهني والنفوس والتراثي والحضاري لبقية الرومان، وقطع الاستمرارية الثقافية للتراث البحري اليوناني اللاتيني الكلتى الأقدم في إيطاليا، بحيث أصبح من الممكن أن ينتقل الرومان من مراحل التعميم المجهول إلى مراحل الظهور العالمي! فما هنا فقط، وعلى أساس ما كان يحدث وراء الكواليس في القرون السابقة، سمحت الأجهزة الكهنوتية الفرعونية بقيام الامبراطورية الرومانية منذ القرن الثاني قبل الميلاد، عندما نجحت في أن تجعلها حلقة ممسوخة مدهورة من حلقات سلسلة برونثيوس العقلانية الأقدم. ونتيجة ذلك، لم تلبث الحلقة الرومانية أن تفسخت ثم انهارت وتحوت رسميا إلى المسيحية في صدر القرن الرابع الميلادي!! وهذا مثال تاريخي نمطي، يوضح الدور الكهنوتي الفرعوني في صناعة الطفولة اللاعقلية الفاسدة للبشرية، ولخلف الامبراطوريات التي كانت شبكات الفساد والاجرام تعرقل وتلوث طفولتها، وتحقنها بسموم وأمراض الفساد والخرافة واللاعقل، وتمرغها في أحوال وعادات الرذيلة والحيوانية والاجرام، بحيث تبدأ صعودها فاسدة مريضة مستهلكة، فلا تلبث أن تتفسخ ثم تنهار!!

وقد وصل إلى عالمنا المعاصر من خلال الحديد والنار وطوفان الدماء في الحرب العالمية الثانية، أحد السموم التدميرية الخبيثة التي كانت أجهزة الكهنوت القديمة قد فرضتها على الرومان من خلال عصابات الاتروسك، هو شعار أورمز الفسك/ الفاش fasces الذي جعلته فاشية موسوليني اسماً وشعاراً لها، وهذه الكلمة القديمة، كانت تعنى في الاتروسكية واللاتينية وغيرهما معنيين متكاملين يوضحان معا أصول هذا الشعار: ١- معنى العصاية أو الرابطة. والمقصود عصاية أو رِبْطية الاجرام التي كانت تقال على أفراد جهاز أو شبكة التحكم السرى المنتشرين داخل قصر الحاكم ومرافق الحكم والمجتمع. وبعد تخفيف هذا المعنى القديم، أصبحت تترجم بكلمة عصابة أو مجموعة سياسية عموماً! ٢- معنى عصابة التعصيب أو الرابطة المربوطة. وفي هذا، كانت تقال بشكل خاص على مجموعة قضبان أو أعواد من فروع الشجر التي تستخدم في الضرب، مربوطة معا بشريط أحمر حول بلطة حذاء بارز من أحد الجانبين. وكانت ربطة البلطة هذه ترمز رسمياً إلى سلطة العقاب بالضرب أو بقطع الرقبة، أو ترمز إلى القوة المطلقة عموماً. وبعد أن أخذها الرومان عن الاتروسك، استعملها الملوك والحكام والقضاة الرومان بهذا المعنى، ثم استرجعها موسوليني والفاشست الايطاليون تعبيراً عن القوة المطلقة للسلطة. وموسوليني هو الذى عقد أول صلح رسمى حديث مع الفاتيكان في إيطاليا، بعد قرون الظلام الكنسى الذى عانت منه أوروبا. (ولاحظ أن كلمة Fati- can/ Vatican تعبر عن صانعى الأقدار أو المتنبئين بالأقدار!!)

والمعنى الاصلى القديم الذى يجمع بين المعنيين المذكورين للفسك أو الفش أو ربطة البلطة، هو أن كل من يحاول كشف عصابات/ مجموعات التحكم السرى الشامل التي تحرك الحكام والمسئولين الرسميين وأقطاب المجتمع، ستقطع رقبته على الفور. وبهذا المعنى، كان هذا الشعار بل وهذا الاسم يطلق أيضاً في عهود الاتروسك وأوائل عهود الرومان على «بلطجية الملك» -lictors- أى «حملة البلطات» الذين كانوا يحيطون به ويفسحون له الطريق ويحرسونه جسدياً ويبعدون عنه غير المرغوب فيهم! (وكان العدد التقليدى لهؤلاء إذ ذاك ١٢).

وإذا لاحظنا أن اسم «المحور» axis (الذى يعنى أيضاً السيخا)، يرجع إلى أصل اسم بلطة القتل axe (أكسينى)، يمكن أن نتذكر من ناحية أخرى أن شعار الصليب المعقوف/ السواستيكا الذى التقطه النازى، كان أيضاً من الرموز السرية التى نشرها الاتروسك

والفينيقيون في العصور القديمة) (ولاحظ أن عباس العقاد يعتبر الفينيقيين هم العرب الأقدم).
والصليب المعقوف أو صليب جاما crux gammata لم يكن فقط من رموز التعذيب الأنكى أو
التخزيق في العصور القديمة، لكنه كان يرتبط أيضا بلغز يسمى «لفز الدلتاتين» $\Delta\Delta$ enigma /
إنيجما داودا (التي تحولت إلى ما يسمى نجمة داود). وبهذا، كان الصليب المعقوف
يشير رمزيا إلى التاريخ الحقيقي المطموس الصراع الأزلى بين العقل واللاعقل كما تجسد في
الاكتساح الفرعوني الدلتا المصرية والبحراويين حاملي شطة برومثيوس، ومطاردهاتهم للهجرات
البحراوية حول البحر الأبيض ثم في كل مكان، وما ارتبط بذلك من التخليطات والالغابات التي
حدثت في اللغويات والأبجديات القديمة بين حروف التواء/ التواء العبرى والدالت العبرى
وجاما/ حرف المشتقة اليوناني γ/Γ ، والتواء العبرى المربوطة δ (= حرف دلتا اليوناني)،
وحرف F الذى كان يسمى داي جاما (أى المشتقة المضاعفة- وكان يرسم في أعلاه كرياج
أحيانا!)، وحرف الدلتا تاو القبطى (الذى يشبه النخلة ويعبر عن شمال نهر النيل)، والخط
الرومانى القديم بين الدال واللام (الدالاي لاما- حيث حرف اللام اليوناني λ هو مثل حرف
الدال اليوناني يشير إلى منظور شمالي لدلتا النيل، بعكس منظور حرف الدال تاو القبطى.
وهذا التعاكس بين المنظورين هو ما عبر عنه «لفز الدلتاتين» كما قلت). ثم تضاف إلي ذلك الدال
الاسكندنافية التى فى أعلاها صليب ✠ ، والدلتا الروسية التى تكتب جيم لاتينية بالخط اليدوى،
الخ. وكل هذه الأمثلة كانت تعبر فى الفولكلوريات القديمة عن أشكال مختلفة لشعار صليب
التعذيب أو خازوق التعذيب الأنكى أو عقدة / شنيطة الشنق أو المشتقة، وأيضا عن استمرار
وتضاعف التحوير والتفسير بطريقة وردة الرياح!

ولهذا، نجد أن الكلمة الاتروسكية اللاتينية fasces التى اشتق منها اسم الفاشية، ترجع
إلى نفس أصل الجذر اللاتينى pisc أو fisc (ومنه fiche و fish - ويقابل الجذر اليوناني
إكس أو إخ)، حيث تعبر مشتقاته عن الفيشة أو الوتد أو الخازوق أو السمكة. وبهذا المعنى،
استخدمت السمكة رمزا لما يسمى أسرار صليب المسيح - بل وأضيفت إلى الصليب السورباني
مثلا! (وليس ذلك فقط للتعبير عن نفس التهديد ضد من يحاول التعرض لأسرار وشيكات
وقوايات التحكم السرى الشامل وعملياته المدبرة التى تصنع أقدار الشعوب والأفراد، لكن
أيضا لأن كلمة الصليب فى اللغات القديمة مشتقة بطريقة تشبه الاشتقاق الشرقى من:

الصل/ الصلو/ السل/ المسلة/ أو يلسكوس). وفي اللغة العربية، نجد مثلاً من مشتقات الجذر الاتروسكى اللاتينى fasc : فاس/ وفسق.

ومن ذلك كله، نجد أن بلطة الفاشية وصليب النازية الموروثين من الاتروسك وغيرهم من شعوب التعبيد الكهنوتى فى العصور القديمة، كانا رمزين تاريخيين يعبران عن دوافع إغراق البشرية فى طوفان الدم والخراب والعذاب فى مجزرة الحرب العالمية الثانية التى دمرت بقايا عقلانية القرون الحديثة، ألا وهو: منع الثقليب (أكثر من اللازم) فى الأوراق والأثرىات والخرافات واللغويات والوقائع التاريخية القديمة بشكل عام، وتلك التى تتعلق بظهور وانحيار الامبراطورية الرومانية وتاريخ الكنيسة والاكستساح المسيحى لأوروبا بشكل خاص، ثم بشكل أخص تلك التى تتعلق بالتاريخ الأقدم المطموس الذى بدأ من شعلة العقل والمعرفة فى دلتا النيل، ثم طارده ودمرته أجهزة وشبكات الكهنة والتعبيد الدينى التى فرضت على العالم طاغوت اللاعقل والتحكم السرى الشامل.

ومع ذلك، فإن مثل هذه السطور التى تعتبر محاولات جديدة فى عصر البريستويكا لاسترجاع شعلة برومثيوس، إنما تؤكد أن جنوة العقل البشرى التى لم تنطفئ تماماً، ستجفع فى استخدام الشرارات العقلانية الباقية فى إحياء شمس العقلانية الشاملة، التى تزيح عن العالم ماسمى فى أوروبا باسم "عنة الفراغة".

(انظر البند ١٣)

* * *

الفصل الرابع - التناقض فى حالات التحديد واللاتحديد

☆ موضوع التناقض

لاحظ أولاً أننا ركزت كثيراً على موضوع التناقض فى كتاب «المبادئ الفلسفية الجديدة»، إلى درجة أننا جعلنا العنوان الثانى للكتاب هو: «فلسفة التناقض والأساس الفلسفى للعلوم». ومع ذلك، ربما نكون قد قصرنا فى الرد على سفسطات اجتماع النقيضين (التي أشرت إليها مثلاً فى ص ١٢ - ١٩)، لأننى وجهت اهتمامى الأكبر إلى إرساء وتوضيح قواعد التحديد التناقضى وقواعد التنافى التناقضى contradictional exclusion، ولم أوجه اهتماماً خاصاً إلى تنفيذ تلك السفسطات وإلى توضيح البديهيات الأولية الكبرى للهوية وعدم التناقض. ذلك أن تلك البديهيات الأولية الكبرى التى يهدرها التخطيط الكهنوتى الهيجلى الماركسى، هى نفسها أساس أى ردٍّ أو توضيح من جانبهم أو من جانبنا، لأنها لاتعنى إلا «تحصيل الحاصل» الذى تفرضه فرضاً مسبقاً أى كلمة ذات معنى! ولهذا، كان يعترف بها كل المشتغلين بالفلسفة قبل هيجل وماركس- ولو اعترافاً تمويهياً كاذباً.

وإنما كانت الفقرات المحدودة التى تناولت فيها هذا الموضوع فى كتاب الفلسفة، تستهدف أساساً توضيح أسباب انخداعنا نحن فى شبابنا وانخداع أمثالنا من المثقفين والمشتغلين بالفلسفة بهذه التخليطات والسفسطات المضللة المرفوضة أصلاً وابتداءً ومن حيث الشكل!! فانت حين تقول أى كلمة ذات معنى أو أى حرف ذى معنى، إنما تقر منطقياً بذلك القول نفسه مبادئ الهوية. حين تقول مثلاً- بطريقة مفيدة أى عاقلة- كلمة «كتاب»، فأنت تقر بذلك: أولاً- أنك تقصد معنى الكتاب. وهذا يعنى منطقياً: أ تساوى أ. وثانياً- أنك لاتقصد أى معنى آخر، أى لا تقصد مثلاً الكراسة. وهذا يعنى منطقياً: أ لاتساوى لا، أى لاتساوى مثلاً ج أو د. وثالثاً- أن الكلمة التى نقولها هى كلمة مفيدة أى عاقلة، ومن ثم فهى إما أن تقر المعنى المقصود أو تنفيه ولا ثالث. وهذا يعنى منطقياً: أ تساوى إما ب أو لا ب.

التعبير المفيد يعنى تحديد الهوية

• إن قوانين الهوية في الكلام أو التفكير المفيد، لاتعنى أكثر من أن كل كلمة أو رمز تستعمله: يكون له بالضرورة معنى منطقي أى معقول، ومن ثم متعيز عن المعانى المخالفة، ومن ثم لابد أن يقبل الاثبات أو النفي بخصوص موضوعه. أما في الواقع الخارجى، فقوانين الهوية لاتعنى أكثر من أن كل شئ أو موضوع واقعى تتناوله بالادراك والتحديد، يتصف بما يلى:

١- يكون بالضرورة هو نفسه، وكذلك هو مسمى الاسم أو اللفظ أو الرمز الذى أطلقته عليه (فالحصان هو الحصان بالمعنى المحدد لهذا الاسم ولايمكن أن ينقلب إلى شئ آخر بطريقة سحرية).

٢- يكون من ثم متميزا عن بقية الحيوانات كمسميات تحمل أسماء أخرى.

٣- إذا قلت مثلا إن «هذا حصان»، فيجب من ثم أن يكون قولك قابلا للاثبات أو النفي ولا ثالث، أى أن يكون قولاً صحيحاً أو خاطئاً ولا ثالث.

• هذه إذن ضرورات التعبير اللغوى المفيد أى التحديد المنطقي (بل التحديد الادراكى عموماً). وهى ضرورات تفرض نفسها كما قلت بتحصيل الحاصل، ولاتقبل التشكيك الذى يعنى فى هذا الحالة تعطيل أو إلغاء عملية التعبير أو التحديد نفسها! فاذا كلمت مثلا شخصاً باللغة الوحيدة التى يعرفها، فيجب أن تعتبر هذه النقطة نقطة بدء مفروضة فرضاً أولياً يلزمك بالضرورة المنطقية بالبحث عن وسائل «مشتركة» للتعبير والتحديد لتتيح التفاهم أو تبادل المبركات مع ذلك الشخص- ولو يرمز الاشارة الخرساء أو الرسم. وحتى لو أردت إقتناعه بفوائد تعلم لغات أخرى (والتشبيه هنا مع الفارق، لأنه بالنسبة للمنطق لاتوجد إلا لغة واحدة هى لغة الواقع أى العقل)، فانك لن تصل إلى مجرد التعبير عن رأيك إلا باستعمال وسائل تعبير وتحديد قابلة للتبادل بينكما. ولهذا، تجد أن هؤلاء الذين يؤمنون بالخرافات وينكرون مبادئ الهوية ومن ثم يرفضون اللغة الوحيدة المشتركة بين كل الكائنات وليس فقط بين البشر- وهى لغة الواقع أو منطق الوجود أى العقل- يضطرون رغم ذلك إلى استخدام مايمكن من وقائع ومبركات عقلية أو منطقية لتبرير ما يتصورونه مختلفياً وراء أو فوق الواقع والوجود المادى بحيث لا يخضع فى

زعمهم للتحديد المنطقي.

ذلك أن موقف إنكار مبادئ الهوية والقول بالاجتماع النقيضين ورفض مبدأ الثالث المرفوع، الخ، معناه ببساطة أنك ترفض استعمال وسائل تعبير قابلة للتحديد، أو وسائل مفيدة منطقيا بحيث تقبل التبادل والتحقيق المنطقي! وهذا الموقف يعبر- ببساطة أكثر- عن إلغاء وسائل التعبير والتحديد، ومن ثم وقف الكلام، بل ووقف التفكير أيضا- لأن الانسان لا يمارس تفكيرا حقيقيا إذا تناول داخل ذهنه وسائل لغوية أو رمزية غير محددة وغير مفيدة منطقيا (حتى لو كانت مفهومة لغويا ولكن بدون هوية منطقية، مثل كلمة عفريت أو كلمة لبن العصفور!)!

فالقول بالاجتماع أو ارتفاع النقيضين، يعنى- بالتبسيط فى مجال اللغة مثلا- مايلى:

أن نتحدث مثلا عن محمد على (باشا)، ثم إذا بك فى الجملة التالية أو فى بقية الجملة نقصد محمد على (كلاى)، ثم إذا بك حين نحاول «تحقيق» موضوع الكلام نقفز إلى معنى الطين/ كلاى... بحجة ترابط الأشياء واشتراك الأسماء وتداخل المسميات (وفق مزاعم اجتماع الناقضين)، أو بحجة أن الأسماء والمسميات غير قابلة للتحديد أو للتنافى بين المقصود بالكلام وغير المقصود به (وهذا مايسمى «ارتفاع النقيضين» أى إلغاء مبدأ «إما... أو»). وطبق هذا التخليط واللاتحديد أيضا على بقية كلمات كل جملة، أو على بقية مسميات كل موضوع واقعى!! إن هذا قد يعنى الهذيان والتخليط الجنونى المعتوه، وليس فقط التخليط الجزئى المحلود الذى يسمى السفسطة أو المغالطة المنطقية!

قليل من الخمر فى كأس المنطق!

ومع ذلك، لاحظ أن هؤلاء الذين يقولون إن قليلا من الخمر يصلح المعدة، لا يصلون بالخمر التخليطى اللامنطقى فى تعبيراتهم وأفكارهم إلى درجة السكر البين/ الطين، أو الخطرفة المكشوفة، ولكن يستخدمون التخليط والجمع بين النقيضين وإهدار الهويات بطريقة جزئية محدودة، ومن خلال «بعض» وسائل التعبير والتحديد المفيدة والمنطقية- التى لايمكن بدونها نقل سمومهم التخليطية المتناقضة- ناهيك عن تغطيتها بطريقة مقبولة وربما معسولة!!

إن اللاهوت المسيحي يقول مثلاً إن المسيح «مات» على الصليب فعلاً بل وورث القبر، لكنه «قام من الأموات» كيف يجتمع الموت والقيام (طالما أنهم يعترفون بأنه مات فعلاً ولم يحدث خطأ في تحديد الموت نتيجة «تشخيص طبي» خاطئ مثلاً)؟! ستجد للإجابة عن ذلك آلاف الصفحات من التخريفات والتخليطات والبيغيات اللامنطقية التي تركز أصلاً وأساساً على مبدأ اجتماع النقيضين- وهو معنى أيضاً عدم تحديد الهويات وإمكان الثالث المرفوع (= ارتفاع النقيضين)!!

واللاهوت المسيحي يؤكد في الأناجيل الرسمية أن مريم بنت عمران كانت زوجة يوسف التجار، ولكنها ولدت عيسى/ يسوع وهى عنراء، فأصبحت تسمى عندهم «العنراء ذات الولد» أو «أم الله»! كيف تجتمع هذه التناقض؟! طبعاً يوجد جواب يتكون عندهم من بيغيات كثيرة، تعتبر فى الحقيقة فارغة من المعنى المنطقى! لكن لماذا اخترعوا تلك المفارقة اللامنطقية التي تستفز العقل، بينما يعلنون ويؤكدون فى نصوصهم أن مريم كانت متزوجة من يوسف قبل مولد يسوع، بل ويضعون فى بعض الأناجيل (إنجيل متى ١٦-١) نصاً يذكر صراحة اسم «يوسف ابن يعقوب زوج مريم» كابن يسوع، وينسب إليه شجرة نسب أبوى طويلة يعتبرونها نسب ابنه؟!

بغض النظر عن الجانب الدينى من الموضوع، أهم الأسباب هى:
أولاً- تحطيم ميكانيزمات المنطق والتحديد المنطقى فى ذهن منذ الطفولة التي ترضع تلك الخرافات، أى استخدام خرافات التخليط فى «تربية» المجتمع على الخضوع للقهر الذهني اللامنطقى، فضلاً عن استخدام مثل هذه المثيرات الاستقزازية لفرز واستطلاع أصحاب العقول المنطقية السليمة لتصفياتهم بطريقة أو بأخرى.

ثانياً- أن عبارة «العنراء ذات الولد» «أم الله»، كانت من العبارات الفولكلورية الشائعة التي تعبر عن ظاهرة كانت شائعة فى بعض مراحل العصور القديمة، هى مايسمى «نكاح الجن»، حيث كان يظهر أشخاص سريون يرتكبون النكاح مع الإناث أحياناً ومع الذكور أحياناً (وكان لكل نوع من هؤلاء اسم فى اللاتينية خصوصاً!) ثم يختبئون فى المخابئ أو السرايب تحت أرضية المحفورة فى الصخور والتي كشفت التنقيبات الأثرية عن بعضها فى كل جهات العالم القديم!! والنصوص الاسرائيلية المسيحية القديمة كانت تسمى مثل هذا الشخص «رجل

الله) (انظر مثلا قصة شمشون فى سفر القضاة إصحاح ١٣)! لكن بعض القدماء كانوا يفهمون حقيقة هؤلاء كمجموعات تخريبية تشبه الجيوش السرية. وهذا ما توضحه بعض النصوص اليونانية واللاتينية والعربية القديمة التى وصلت إلينا. ولهذا، اهتم زبانية الكهنة بأن يفرضوا على الجميع اعتبار هؤلاء القردة البشريين تحت أرضيين كائنات سماوية مقدسة (ذكرت فى لغات ما قبل الميلاد بكلمات تعنى الجن وأيضا الشياطين وأيضا الملائكة فى معنى واحد مشترك!!). ثم للمزيد من التغطية، ظهرت أيضا خرافات الحمل الإلهى السماوى فى الأسفار الاسرائيلية القديمة.

والمثلث - لمضاعفة التغطية، ظهرت وشاعت قصة عن أم صالحة معروفة الأسرة لكن ينسب إليها الحمل من الله نفسه، وذلك من أجل المتعقلين والمتأملين خصوصا من اليونانيين والرومان الذين تدفقوا إلى الشرق الفرعونى، والذين أصبح من الممكن أن يقارنوا بين الفولكلوريات العفاريثية القديمة فى منبعها الشرقى وبين النصوص المسيحية الجديدة. كيف بتقديم تصور احتياطى بديل يمثل صمام أمن (أى يشبه قطعة السلك فى كويس الاستقبال الكهربائى التى تحترق عند ارتفاع التيار الكهربائى بدلا من حرق بقية التوصيلات والأجهزة الكهربائية)، وذلك لكى لا يصل المتشككون من هؤلاء إلى الاستنتاج بأن التخريف الجديد استمرار للتاريخ الأسود القديم للشرق الفرعونى، ولكن يتصورون على العكس أن الحكايات القديمة المتوارثة لم تكن تعبر حقا عن جرائم شتعاوفى المراحل السوداء من التاريخ السرى منذ العصور الأقدم، وإنما كانت تلك الحكايات مجرد ادعاءات للتمجيد الدينى لا أكثر!! (ولاحظ أن كلمة هجص hocus مثل كلمة هكسوس أصلهما المصرى العربى القديم هو نفس أصل كلمة «حق»!!)

التأويل العقلانى

فإذا انتقلنا إلى مجال آخر، نجد مثلا فى الاسلام قصة تروى فى بعض الأحاديث النبوية عما يسمى «الاسراء» (وهذه تعنى الهجرة أى السفر الهوى الطويل) و «المعراج» (وهذه تعنى سلم الصعود/ ويقصد هنا الصعود المتدرج عبر السموات). وفى بعض ما يروى أن الله أرسل جبريل إلى النبى فأخذه من مكة إلى بيت المقدس حيث الهيكل الاسرائيلى المفقود، ثم أخذه من ذلك الهيكل صعوداً إلى أعلى بين السموات، وأنه أثناء ذهابه وإيابه فوق طريق

القوافل بين مكة والشام رأى كذا وكذا من الأشخاص والابل والأحداث، الخ. لكن حتى بعض الأقرباء الصيقيين للنبي وكذلك بعض الصحابة (وأظهرهم معاوية بن أبي سفيان كاتب القرآن وصهر النبي وخليفة المسلمين)، تأولوا تلك القصة واعتبروا أن الاسراء حدث بالروح لا بالاجسد، لأنهم رفضوا أن يكون النبي موجودا في مكة في تلك الليلة لم يغيب عن نظر ملاصقيه، وأن يكون في نفس الوقت قد ذهب إلى بيت المقدس في الشام. أما المتعصبون للاعقلين، فقد رفضوا أي تأويل ورفضوا أي منطق، وقالوا ببساطة وبكلمة إن قدرة الله تعلو على مبادئ المنطق والعقل، طالما أنه يستطيع أن يصنع أي شيء بأن يقول له كن فيكون! وبذلك لم يستطيعوا أن يدركوا الفرق الجذري النهائي بين ما يقال عن «الاستحالة العملية» وبين معنى «الاستحالة المنطقية».

والحقيقة أن من يقول مثل هذا الرأي في أي مشكلة من المشاكل، لا يستطيع أن يدرك «معنى» استحالة انتهاك مبادئ المنطق أو الهوية وعدم التناقض!! فهي ليست استحالة عملية يمكن التقلب عليها بالمزيد من القدرة أو التحايل، لكنها استحالة تعبيرية أو صورية بحتة! إنها ليست مثل استحالة فتح أو كسر خزانة هائلة مصفحة مثلاً، وإنما هي مثل استحالة سرقة ملجم واحد من خزانة مفتوحة لكن فارغة لا يوجد فيها أي شيء!! في الحالة الأولى، قد يمكن التصرف بطريقة ما أو في وقت ما، بينما في الحالة الثانية نجد أن الجزء الأول من الجملة ينفي جزءها الثاني شكلاً ومنطقياً، بحيث إذا صح أحدهما لا يمكن تعبيراً أن يصح الآخر!! فاما أن تكون مخطئا في القول بأن الخزانة فارغة تماماً، أو أن تكون مخطئا في القول بأنه سُرِقَ أي ملجم منها. جانبان متناقضان لا يجتمعان. تماماً كأن تطلب مني مثلاً أن أرسم لك مربعا مثلثاً. هذا مستحيل: ليس لأنني ضعيف القدرة، ولكن لأن هذا تعبير لا منطقي يجمع بين التقيضين ومن ثم يفقد المعنى ويتحول إلى تعبير غير مفيد منطقياً. صحيح أن كلمة «مربع» وكلمة «مثلث» مفهومات لغوية، إلا أن جمعهما ككقيضين يلغى أي معنى منطقي لهما معاً، بحيث لا يختلفان عن أي هذيان أو تركيبة حروف لا معنى لها. فهذا شبيه بقولك لي مثلاً: «اعطني الشرمك» أو: «اعطني الشحجور»! هنا يكون قولك

مستحيل التنفيذ منطقيا، لأن ماتقوله فى الطلب لفظ بدون هوية منطقية. وهذا مثال واضح جدا، لأننى استعملت كلمة بدون معنى لغوى أصلا. ومع ذلك، يمكن استعمال عشرات بل مئات الكلمات ذات المعانى اللغوية المفهومة، التى تكون رغم ذلك بدون هويات منطقية (مثل كلمات الشبح أو العفريت بالمعنى الخرافى، ولبن العصفور والبرخ الرومانى، الخ). فمثل هذه الكلمات المفهومة لغويا لكن غير المفيدة منطقيا، تشبه العملات المزيفة، التى تكون من حيث الشكل مثل أى عملة صحيحة، بحيث يمكن أن تخدع الكثيرين، لكن الخبير لا يرفضها فقط، بل وأيضا يقبض على من يروجها! والمزيد من التوضيح، نقول إن مثل هذه الكلمات- التى تكون ذات معان لغوية شائعة رغم أنها غير قابلة للتحديد المنطقى ومن ثم بدون هويات منطقية- هى كلمات أشبه بالشيكات التى بدون وصيد مصرفى، رغم أنها من حيث الشكل شيكات قابلة للتداول لكل من يستعملها بدون تحقق مصرفى! وإذن، فمعيار التعبير المفيد هو القابلية للتحديد أو التحقيق المنطقى. ومن ينكر ذلك، ينكر أصلا إمكان التعبير والتفكير.

ولهذا، كان أساتذة الفلسفة الانجليز حين يطلقون مثلا على خطرقات الصوفى الألمانى جاكوب بوهمى Jacob Bohme (فى القرن السابع عشر)- الذى كان من أشهر القائلين بتخريف اجتماع التناقض فى كل شىء، وأخذ عنه هيجل الذى نقل عنه ماركس- كانوا يقولون: «إذا كان جاكوب قد رأى مالا يمكن النطق به، لما كان يجب على جاكوب أن يحاول النطق به!»
If Jacob saw the unutterable, Jacob should not have attempted to utter it !

وهذا ينطبق فى الحقيقة، ليس فقط على انجذابات وخطرقات المتصوفة والغيبيين، لكن أيضا على كل من يزعم أنه يرفض مبادئ الهوية وعدم التناقض. فمعنى هذا الموقف أن يرفض أصلا التعبير، ومن ثم أيضا حتى التفكير (لأن التفكير عبارة عن كلام داخل الذهن!) ولا يبقى أمامه إذن إلا أن يدق رأسه فى الحائط!

من الممكن أن تقول عن موضوع ما إنه مجهول أو غير معروف unknown، أو إنه لم يتحدد بعد أو لم يتبين معالمة بعد، ومن ثم لايتسنى بعد وصفه أو التعبير عنه بدقة. لكن هذه مسألة تختلف نوعيا عن وصفه بأنه غير قابل للمعرفة unknowable، أو أنه لا يخضع أصلا

للتحديد أو الوصف! أما إذا قلت عن أى موضوع (بحجة أنه من الموضوعات الروحانية أو السماوية مثلا) إنه غير قابل للتحديد والوصف، فإن هذا يعنى منطقيا بتحصيل الحاصل أنه غير قابل للتعبير ineffable (من fari أى يتكلم أو يبين أو يوضح)، ومن ثم يكون أيضا غير قابل للتفكير داخل الذهن!! فكيف نتأتى رغم ذلك محاولة التعبير عنه أو الحديث عنه- ناهيك عن محاولة إثباته أو تناوله فكريا!؟

الشيخ ليس له هوية منطقية

إن أى حديث (منطوق أو داخل الذهن) عن «المربع المثلث» أو عن «الشمر» أو «الشحور» أو عن «العفريت» (بالمعنى الروحانى المزعوم وليس بالمعنى البشرى السرى)، يكون هذيانا يرفضه العقل السليم. وفى هذه الحالة، فإن مثل هذا القول لا يمكن أن يوضع أصلا تحت «التحقيق المنطقى»، ولكنه يوضع تحت التحليل الفلسفى وتحت التحليل العلمى، لاكتشاف أسبابه الذهنية والذاتية والاجتماعية والتاريخية والعلمية عموما.

من ذلك مثلا، أن الألمان (الذين ظهر عندهم فى العصر الحديث أمثال بوهمى وهيجل ونييتشه ومن ثم هتلر وأشباهه) كانوا يتعرضون خصوصا فى القرن الماضى فى ظل التحكم السرى البريطانى العالمى فى بلادهم، لظواهر غريبة متكررة ومشهودة وغير مفهومة (نتيجة عن تأثيرات إشعاعية وتكنولوجيا سرية)، فكانوا يرجعونها إلى ما يسمى polter-geist «الاشباح المزعجة»!! لكن هذا فى الحقيقة هذيان وليس تفسيراً، يستعمل أسماء بدون مسميات، أو يتوهم مسميات مزيفة غير قابلة للتحديد والتحقيق منطقيا!! ولهذا، يجب أن يوضع مثل ذلك التخريف تحت نوع آخر من التحديد والتحقيق، هو التحديد والتحقيق الفلسفى والعلمى والتاريخى والسياسى، الخ، لاكتشاف أسبابه المخفاة.

صحيح أن بعض السفسطائيين فى اللاهوت المسيحى أو فى اللاهوت الاسلامى يدعون أن أوهامهم اللاعقلية لا تنتهك مبادئ الهوية ولا تقول بالجمع بين التقيضين، التى يعترفون بأنها أصول أولى ضرورية لأى تعبير مفيد أو معنى منطقى. لكن كالمعتاد، تجد أن مثل هذه الجمعيات تكون نوعا من الدجل والخداع، يخفى فى الحقيقة وعمليا وبالضرورة المنطقية مختلف أشكال الاهدار والانتهاك لمبادئ الهوية وعدم التناقض!

فالغزالي مثلا، يقول إنه متمسك جدا بمبادئ الهوية وعدم التناقض - إلى درجة أنه باسم هذا التمسك المزعوم ينكر مبدأ السببية أو العلية Causality، لأن العلة في رأيه «غير» المعلول، ومن ثم فإن A لا تساوى A !! وهذا يشبه إنكار كل المعادلات أو العمليات الحسابية، بحجة أن الجانب الأيمن في أى معادلة يكون «غير» الجانب الأيسر!! أما الحقيقة، فهي أن هذا يعتبر إنكارا وإهدارا لمبدأ الهوية باسم الهوية وعدم التناقض، لأن الهوية لاتعنى التطابق المطلق الذى هو تصور وهمي. لكن $A = A$ يمكن أن تعنى أيضا $A = B$ ، كما أن $B = B$ تعنى أيضا $B = A$.

● ذلك أن التساوى أو التماثل تحديد نسبى مثل أى تحديد عقلى، ومن ثم يعبر فى الواقع الموضوعى عن تساوى أو تماثل أطراف معينة بالنسبة إلى أطراف أخرى مخالفة أى نقائض. ولهذا، يمكن أن نتناول المتساويات أو التماثلات من زاوية تحديد أخرى، فتصبح لامتناهية أو لا احتمالية أى نقائض. وفى ضوء ذلك، تجد أن قولنا إن النار أحرقت الورقة، لايعنى فقط أن النار هى النار والورقة هى الورقة، لكن يعنى أيضا أن: نار + ورقة (فى علاقة اشتعال) = احتراق.

وقد اعترف الغزالي نفسه فى باب «الطبيعات» فى كتاب «التهافت»، بأن الفلاسفة القدماء كانوا يردون على هذه السفسطة القديمة التى تشكك فى مبدأ السمية قائلين منذ العصور القديمة:

«إذا أنكر لزوم المسببات عن أسبابها... فليجوز كل واحد منا أن يجد بين يديه سباعا ضارية ويترانا مشتعلة وجبالا راسية... وليجوز أن يضع كتابا فى بيته فيكون قد انقلب عند رجوعه إلى بيته غلاما أمرد أو انقلب حيوانا. وأو ترك غلاما فى بيته، فليجوز انقلابه كلبا. وليجوز انقلاب الحجر ذهباً والذهب حجرا. وإذا سئل عن شئ فى بيته، فينبغى أن يقول: لا أدرى ما فى البيت الآن! وإنما القدر الذى أعلمه أنى تركت فى البيت كتابا، ولعل الآن فرس قد ملّخ بيت الكتب [= المكتبة] ببوله وروثه! وتركت فى البيت جرة ماء، ولعلها الآن انقلبت شجرة تفاح. فإن الله تعالى قادر على كل شئ، ولا توجد ضرورات!!»

وهذا النفاخ عن التحدد وعن الثبات (النسبى) الضرورى للتحددات، هو ببساطة المقصود بالنفاخ عن مبادئ الهوية وعدم التناقض فى الابرار وفى التعبير والتفكير، بينما إنكار ذلك

كان يسمى منذ القدم «سفسطة وشعوذة». وابن رشد مثلاً يقول عن الحقيقة المنطقية المذكورة التي لا تقوم منطقياً إلا على الهوية وعدم التناقض: «إن العقل ليس إلا إدراك الموجودات بأسبابها، وإن من رفع الأسباب رفع العقل» و «إن المعرفة بالمسيبات لا تكون تامة إلا بمعرفة أسبابها»!

وغنى عن البيان أن سفسطات وشعوذات هيجل في إهدار مبادئ الهوية وعدم التناقض، لم تصل إلى درجة خطرات المتصوف الألمانى يوهى وأمثاله من اللاهوتيين فى العصور الوسطى ومجاذيب الخرافات الامجازية غير المعقولة، كما أن سفسطات ومغالطات ماركس وإنجلز لم تصل إلى درجة اليقينات اللاهوتية التي أوردها أستاذهما هيجل. ذلك أن فاعلية السموم كانت تتقدم، بينما الصحة المنطقية للعقل البشرى كانت تتدهور، ومن ثم كان القليل من سموم السفسطة والمغالطة يصبح كافياً لإهدار بقايا المنطق العقلانى! لكن المهم فى كل الأحوال، هو بذرة اللانطق ومن ثم اللالعقل. فهذه قد تبدأ صغيرة، لكن لا تلبث أن تتحول إلى شجرة ضخمة ثم غابة كثيفة!

عدم التحدد وإهدار المنطق

جرعات السفسطة والمغالطة وإهدار مبادئ الهوية وعدم التناقض، كانت إذن أقل انفضاحاً فى الجدل الهيجلى عند ماركس والماركسيين (بحيث انخدعنا بها فترة)، وكانت أقل انفضاحاً أيضاً فى تخليطات الكثيرين جداً ممن يرفضون العقلانية نتيجة القصور أو عدم التمرس المنطقى (خصوصاً من العلماء البرجمائين الجدد الذين لايتصورون أن فلسفاتهم المنهجية تشبه الجدل الهيجلى أو الماركسية!). لكن رغم انخفاض الجرعات، فالهم هو موقف إهدار منطق الهويات وعدم التناقض، بأى درجة كان وتحت أى شعار كان، لأن نتيجته هى تقويض مبادئ العقلانية وأسس البناء العلمى كله. وقد أوضحت الكثير عن التخليطات والتقليطات السفسطائية التى يسوقها علماء الفيزياء وغيرهم باسم العلم- الذى يتوهمون فى تخلفهم الفلسفى أنه مثل «العلم المقدس» يمكن أن يتخطى أو يعطو على المنطق العقلانى! (انظر مثلاً موضوعات «الأساس الفلسفى للعلوم» فى القسم الثانى من كتاب «المبادئ الفلسفية الجديدة»، خصوصاً ص ص ٩٧-٩٨ ثم من ص ١٢٧).

من ذلك مثلاً، الخطأ السفسطائي بين احتمالات الخطأ الذاتي أو البشري والاحتمالات المزعومة للقوانين الطبيعية، بدرجة تقل في الجرة لكن لا تختلف في النوع عما أوردناه من الكتب القديمة عن «احتمالات» انقلاب الأشياء بالفترة الإلهية وعن «ممكّنات» الشعوذة الأخرى. فالاحتمالات المزعومة عند العلماء البرجماتيين أو «الوضعيين الجدد»، تجعل مثلاً «من الممكن علمياً» ألا تشرق الشمس غداً - رغم أنهم لا يصلون طبعاً إلى درجة «احتمالات» تحول الشمس غداً إلى عربة يجرها حصان مثل حصان الأساطير القديمة أو مثل حصان مكتبة الغزالي المذكورة!! ومن ذلك أيضاً، إنكار هؤلاء العلماء البرجماتيين للحقيقة الموضوعية أو التشكيك فيها، وإدعائهم أن «الحقائق العلمية» ليست إلا تصورات رمزية أو شفرية تصلح للعمل والأداء برجماتياً ولا تعبر عن واقع مادي قابل للتحديد الموضوعي!

وكل هذه التخليطات السفسطائية ليست إلا نتيجة إهدار مبادئ الهوية وعدم التناقض والثالث المرفوع. وموقفهم الفلسفي بهذا الخصوص واضح مشهور فيما يسمى في الفيزياء «مبدأ عدم التحديد» Principle of Indeterminacy (الذي يترجمونه في القواميس والكتب السطحية باسم مبدأ الاحتمية!!).

ونحن لا يهمننا في الفلسفة العقلانية المضمون العلمي الرياضي أو الفيزيائي الصحيح لهذا المبدأ، إلا من حيث أنه يتنافى منطقياً مع الادعاءات الفلسفية اللاعقلية واللاحتمية التي ترتبط به في الجعجعات الفوقائية التي تثار حوله في الصحافة والثقافة السطحية وفي دعايات الشعوذة اللاهوتية. ذلك أن مبدأ «عدم التحديد» المذكور، إنما يحاول في الحقيقة الوصول إلى أقصى «تحديد» رياضي وقائمي ممكن للعلاقة بين «عدم تحدد الوضع» و«عدم تحدد السرعة» في حركة أي جسيم أو متحرك تحت نري (كالالكترون مثلاً)، مما يعنى الوصول إلى نوع من «التحديد» لمظاهرة «عدم التحديد» في العالم الميكرو الذي لا يخضع للتحكم البشري الدقيق!! ومن هنا، فهو من الناحية الفلسفية يعتبر تأكيداً لمبادئ التحديد والاحتمية، أي لمبادئ الهوية وعدم التناقض والثالث المرفوع، وليس العكس!!

ومن ناحية أخرى، فعدم التحديد عموماً لا يعبر إلا عن العجز والقصور البشري أو عن الجهل البشري أو عن نقص التصنيف البشري، الخ. وهذه كلها مسائل لا تتعلق بمبادئ الهوية أو الحقيقة، ولكن بالقدرة البشرية على المعرفة والتحكم.

والكلمة الأوروبية determinism التي تترجم بالعربية «حتمية»، إنما تعبر عن الترادف بين التحديد والضرورة، لأنها مشتقة من كلمة تعنى التحدد أو التحديد، بحيث تكون ترجمتها الحرفية هي «التحددية». فهي إذن كلمة تركز على قاعدة فلسفية عقلانية دقيقة، حيث يعبر اشتقاقها اللغوي عن أن أصل الضرورة هو تحدد الهوية، أي ثبات الهويات. وإذا حللنا هذا المعنى فلسفياً، نجد أن «اللاحتتمية» أو «اللاتحددية» المزعومة، إنما ترد على نفسها وتقتل نفسها بنفسها. فأى شك في الحتمية أو التحدية، إنما يعتبر منطقياً إثباتاً لها، لأن هذا الشك نفسه لا يمكن أن يستمر لغوياً أو إدراكياً—على الورق أو بالصوت أو في الذهن—إلا من واقع استمرار الوجود الفيزيائي للهويات اللغوية المنطقية المعبرة عنه؛ ولولا ذلك، لانتقلت حتى كلمة «شك» إلى كلمة أخرى بحيث يسقط المعنى المطلوب!! (على غرار انقلاب كتاب الغزالي إلى حصان!!).

وفي اللغة العربية، يوجد عندنا فرق بين كلمة «التحدّد» وكلمة «التحديد»، لا نجده في الكلمة الأوروبية الواحدة determination. فالكلمة الأولى يمكن استعمالها على أنها تعبر عن اسم مفعول (to be determinated)، بينما الكلمة الثانية يمكن استعمالها على أنها تعبر عن اسم فاعل (determining و to determinate). وهذا يشبه الفرق مثلاً في الثنائيات التالية: التمدد والتحديد، التردد والترديد، التلون والتلوين، الخ. فإذا قلت عن أي واقعة أو ظاهرة إنها «غير محدّدة»، فهذا لايعنى طبعاً أنها غير قابلة للتحديد indeterminate، ولكن يعنى ببساطة أنها لم تتحدد بعد/ لم يتم تحديدها بعد.

فلا يوجد شيء غير قابل للمعرفة knowable أو غير قابل للتحديد، رغم أنه توجد أشياء كثيرة مجهولة unknown أو غير محدّدة. لكن علماء الفيزياء البرجماتيين، مثل السفسطائيين اللاهوتيين القدامى (أو المحدثين) يخلطون بين هذا وذاك. وإذا قرأت ركام الصفحات الفلسفية المختلة التي كتبها إنجلز (بجهاة فلسفية جريئة) مع بعض الحذلقات السفسطائية التي دعمها بها ماركس، لتبرير تخريفات هيجل ضد مبادئ الهوية وعدم التناقض والثالث المرفوع، تجد أنها تعتمد كثيراً على مايشبه هذه الألاعيب الكهنوتية المرتبطة بعدم التحدد أو عدم التحديد وعدم المعرفة!

لقد كان السفسطائيون الدينيون منذ العصور القديمة قبل الميلاد (كما نجد حتى في بعض

أسفار الكتاب المقدس) يخرجون العقلانيين بأسئلة تحقيرية من النوع التالي: هل تعرف عدد حبات الرمل على هذا الشاطئ؟! لاتعرف. فقلت جاهل، والرب أو رئيس الآلهة وحده العالم لأنه يعرف ذلك! هل تعرف عدد الشعر على جسم هذا الثور؟! هل تستطيع أن تحدد موعد ومكان موتك؟! لاتستطيع! فالعقل البشرى قاصر لايعلم الغيب! والرب أو إله الموت هو وحده الذى كتب موعد ومكان موتك. وإذا لم تصدق، فاسمع هذه النبوة الكهنوتية لتعرف بنفسك أنت ومن حولك أننا لانقول إلا الحق: إنك ستموت فى يوم كذا فى مكان كذا! (ويتحقق ذلك فعلا بمعرفة وقدرة زبانية الأرض الذين ينسبون أنفسهم إلى السماء).

التناقض والاتحد الماركسى

على غرار ذلك، نجد بعض الأمثلة- المشابهة لكن العلمانية- فيما كتب فردريك إنجلز (ومعه ماركس أحيانا) عن الارتباط المزعوم بين عدم اتحد واجتماع النقيضين! لكنه- فى سياق الدجل العلمانى- يقدم ذلك بجرعة أقل من السفسطة ومن التشكيك فى العقل والمنطق، وبدون أن يضع بصراحة النقاط الغيبية اللاهوتية القديمة على الحروف السفسطائية التشكيكية الحديثة التى يسوقها باسم النظم والعصر الحديث.

من ذلك مثلا مايقوله ماركس وإنجلز ولينين (نقلا عن هيجل)، عن أن الحركة تعنى عدم وجود المتحرك فى لحظة معينة فى مكان واحد، مما يعنى أنه موجود وغير موجود معا فى ذلك المكان فى تلك اللحظة! وهذا غير صحيح منطقيا:

أولاً: لأن القابلية النظرية للتقسيم اللانهائى تنطبق على الحركة بقدر ما تنطبق على المكان والزمان معا، ومن ثم لا يوجد منطقيا اجتماع الوجود وعدم الوجود فى أى مكان أو فى أى زمان، كما أنه لا يوجد منطقيا اجتماع للحركة وعدم الحركة فى أى مكان أو فى أى زمان.

وثانياً: لأن التحديد البشرى العلمى أى العقلانى لايعنى أكثر من التقسيم أو التصنيف المنطقى. وهذا يعنى ببساطة تحديد هويات الأقسام أو الأجزاء بالطريقة التى تلغى عدم اتحد، ومن ثم تمنع الوقوع فى مغالطات الجمع بين النقيضين أو الوقوع فى الثالث المرفوع excluded middle. فأتت حين تقسم الحركة حسابيا وتحدد بذلك أوضاع المتحرك فى مختلف نقاط مكان الحركة خلال مختلف نقاط الزمان، تلغى بذلك عدم

التحدد المذكور للحركة فى المكان أو فى الزمان، وبالتالي تلغى الأوهام المذكورة عن وجود وعدم وجود المتحرك فى مكان معين فى لحظة معينة (حيث النقيضان لا يجتمعان)، أو عن أن حركته تجعله لا يوصف بالوجود ولا يوصف بعدم الوجود فى مكان معين فى لحظة معينة (حيث النقيضان لا يرتفعان).

هذه إذن أوهام لاتعبر عن «مبدأ» مزعوم، ولكن تعبر ببساطة عن نقص أو عجز فى المعرفة والتحديد. كأن نتحدث مثلاً- بطريقة تقديرية بدون حساب دقيق- فنقول إنك تعتقد أن كوكب كذا سيكون قد وصل اليوم إلى نقطة كذا أو إلى نقطة كذا من برج كذا. أو أن نتحدث تقديرية وتخمينية عن شخص يقوم برحلة حول العالم مثلاً، فنقول إنك تعتقد إنه سيكون الآن فى باريس أو فى لندن. فكل هذه «الاذواج» التقديرية لاتعبر عن اجتماع أو ارتفاع النقيض، ولكن عن نقص التحديد أو نقص المعلومات، ومن ثم يمكن حسمها إذا توفرت المعلومات ووسائل التحديد. فإذا كنت لاتعرف ولاتستطيع أن تحدد ما إذا كانت السماء ستمطر أو لن تمطر غداً، فهذا لايعبر عن اجتماع النقيضين، ولكن يعبر عن نقص فى المعرفة والتحديد. وهو نقص يؤكد ولاينتهك مبادئ عدم التناقض والثالث المرفوع (إما... أو). ويقدر مايقدم علم الارصاد ووسائل التحكم التكنولوجى فى الجو، بقدر ما تستطيع أن تحدد مسبقاً- بل وأن تصنع مسبقاً- حالات المطر أو عدم المطر.

وهذا يوضح لنا الرد الصحيح أيضاً على مغالطات سفسطائية أخرى ذكرها إنجلز لتبرير اجتماع النقيضين، بالثرثرة عن عدم التحدد فى بعض الوقائع أو الظواهر الأخرى، ككتيرير الوفاة مثلاً فى حالات معينة مشكوك فيها خلال فترة معينة؛ وهو يعلق على ذلك بأن القضاة أنفسهم لا يستطيعون أن يقرروا بدقة إلى متى يعتبر مثل ذلك الشخص حياً ومتى يعتبر ميتاً! ومثل هذه الحالات تؤكد فى نظره (= فى انعدام نظرها) اجتماع الحياة والموت أو ارتفاعهما كنقيضين فى الحالات المذكورة!! أما الصواب، فهو أن هذا لايعبر عن اجتماع أو ارتفاع النقيضين، ولكن عن «اختلاط» النقيضين نتيجة اختلاط أو نقص المعرفة واختلاط أو نقص المعايير الدقيقة للتحديد والتصنيف. وهو اختلاط بشرى وليس اختلاطاً موضوعياً فى الواقع الخارجى، تماماً مثل أى خطأ أو جهل أو عجز فى علوم أو قدرات البشر.

فلا يوجد فى الواقع الخارجى هويات محددة أو نقائض محددة حتى تجتمع أو تنفصل،

ولا يوجد فى الواقع المادى صواب ولا خطأ ولا فئات تحدد أو معايير تحديد classes or criteria، الخ. لكن هذه يصنعها العقل المنطقى البشرى: يصنعها من الواقع ويطبقها على الواقع. فان لم يفعل، فان الواقع يبقى فى ذاته عماءً لا محدداً apeiron كما كان يسمى الفلاسفة اليونانيون قبل أرسطو، أو هبولى مظلمة كما كان يقول أرسطو. ومن سوء حظ إنجلز أن الأطباء اتفقوا بعد ذلك على تحديدات تصنيفية جديدة، تجعل معيار تقرير الموت هو توقف المخ وليس توقف القلب، وأصدروا فى ذلك تحديدات عما يسمى الموت الحقيقى و الاكلينيكي، والموت الظاهري، الخ. ومع ذلك، فسواء وصلوا إلى الاتفاق على مثل هذه المعايير والتحديدات التصنيفية أو لم يصلوا، وسواء كانت تصنيفاتهم صحيحة أو خاطئة أو مثيرة للخلط والالتباس، فهذه كلها أمور تخص قدرات وإنجازات ووسائل المعرفة البشرية والعلم البشرى، ولا تخص مبادئ المنطق الموضوعى للعقل والوجود، أى مبادئ الهوية والحتمية وعدم التناقض.

الفصل الخامس - التخليط والتناقض

✽ قبل أن أشير إلى بعض ملاحظاتك الأخرى عن موضوع «اجتماع النقيضين»، يهمنى التنبيه إلى مذكرته فى خطابك عما ورد فى ص ٢٤ من كتاب الفلسفة عن أن «الذهن والطبيعة أو الواقع شئ واحد». فها هنا يلزم تصحيح ملاحظتك. ذلك أن هذا رأى الروحانى اللاهوتى لا يمكن بداهة أن يكون رأى أنا كما تصورت، وإنما هو رأى هيجل كما يتضح من سياق تلك الفقرة، وكما يتضح من علامة التعجب الموضوعة بعد تلك العبارة؛ فانا أقول فى تلك الفقرة، إن هيجل يعتبر مبادئ أو مقولات المعرفة عند كانط «هى مبادئ الذهن وأيضاً قوانين الطبيعة»، ليس بمعنى أنها «مستقرة فى الذهن من الطبيعة، أى أنها إدراك ذهنى لمبادئ أو قوانين الواقع الخارجى»، لكن بمعنى «أنها ذهنية وطبيعية معاً» لأن «الذهن والطبيعة أو الواقع شئ واحد» - أقصد عند هيجل!

وقد لاحظت بالفعل أن كلمتى كانت تحتاج إلى المزيد من التوضيح. لكن واضح أن كلمة «عنده» سقطت أثناء الجمع، لأن ذلك الكتاب تعرض لتقليطات وتخليطات شاملة غير معقولة فى المطبعة. وقد أشرت فى كتاب «معنى الديمقراطية» (من ص ٥٨) إلى مدى ماوصلت إليه مشاكل تلك اللخبطات فى مطبعة مورافلى التابعة لحزب التجمع التى اضطرتت إلى أن أطبع فيها كتابى الأول بعد الخروج من مستشفى المجانين (والتي كشفت نفسها أخيراً عندما رفضت أن تضع اسمها على الكتاب!).

ومن ناحية أخرى، فقد كنت لا أزال إذ ذاك أعانى من تأثيرات براشيم وحقق فترة مستشفى بهمان التى ألفتى فيها نقابة الصحفيين بحجة التحضير للإفراج، ومن ثم كانت قدراتى الفكرية تقصر أحياناً فى التنبه إلى بعض أخطاء الصياغة والتعبير وليس فقط أخطاء المطبعة، أى تقصر فى التنبه إلى الغامض أو الملتبس أو ما يستحق المزيد من التدقيق والتوضيح، بل وأيضاً من حيث الترتيب الأفضل لبنود الكتاب. وأرجو أن أتمكن من تصحيح ذلك كله إذا أعدت طبع الكتاب فى المستقبل.

ومهما يكن، فالمقصود فى الفقرة المذكورة أن هيجل بسبب إنكاره لانتق الهوية وعدم

التناقض، وبسبب تخليطاته اللاهوتية اللامنتطقية التى يُنْطِها البعض فى مذهب الوحدة اللاهوتية للوجود pantheism، كان يعتبر الذهن أو العقل أو الروح البشرية للفرد والمجموع، وكذلك الألوهية أو مايتصور أنه عقل وروح الله، وكذلك الطبيعة أو الواقع— كان يعتبرها كلها وجودا واحدا مختلطا معا، ومن ثم كان يعتبر قوانين الذهن البشرى وقوانين المنطق المزعوم فى تصوره هى نفسها قوانين الروح الإلهية وقوانين الواقع الروحانى أو الروح المتجسدة واقعيًا! بغلبة وتخليط وسفسطة لاهوتية، تبين مدى ما يصل إليه التعبير والتفكير عند إنكار منطق الهوية وعدم التناقض. ومن المستحيل طبعًا أن يكون هذا التخليط رأى باحث عقلانى مثلى!

تخليطات التناقض الهيجلى الماركسى * ولنتظر الآن ببعض التركيز فى الفرق بين اختلاطات الواقع واختلاطات العقل والمنطق!!

ونبدأ بملاحظاتك المشكورة عن اجتماع المرض والصحة فى حالات معينة، واجتماع الليل والنهار فى أوقات المساء أو الشفق daybreak، وعن إمكان اعتبارها أمثلة على «اجتماع النقيضين فى مركب واحد لفترة من الزمن». فالرد على هذا القول واضح فيما سبق— مع ملاحظة أن الجدل الهيجلى الماركسى لايقول إن اجتماع النقيضين قد يحدث فى حالات خاصة مؤقتة، ولكن يقول إنه قانون حتمى شامل!

وقد أوضحت حقيقة مشكلة الاجتماع المزعوم لبعض التناقض فى الفصل الرابع من كتاب الفلسفة (خصوصًا فى ص ص ٧٧ - ٧٨ عن التحديد الزمنى لأجزاء اليوم). لكن يمكن أن أكرر هنا بسرعة، أن هيجل وماركس وأمثالهما والمتأثرين بهما يخلطون أصلاً بين «اجتماع» التناقض بمعنى اقترانها أو تواجدها معا أحيانًا (أو «تعايشها» بـ«تعميرك») وبين «الاجتماع» بالمعنى المنطقى المرفوض الذى يعبر عنه المبدأ القائل: «النقيضان لايجتمعان ولايرتفعان». ذلك أن «الاجتماع» يعنى عندهم وحدة اللاتحديد واللاتمييز، أو وحدة التطابق والتماثل! (انظر مثلاً ص ١٥). وهذا النوع من الاجتماع أو الوحدة، يختلف طبعًا عن المعنى العادى المقبول منطقيًا!

فالاقتران شامل والترابط شامل بين أى شئ وأى شئ، لكنه اقتران بين تحديدات منفصلة أى متميزة منطقياً أو قابلة للفصل والتمييز المنطقى، وترابط بين تحديدات منفصلة أى متميزة منطقياً أو قابلة للفصل والتمييز المنطقى. فوجه العملة يقتزن ويرتبط بظهورها - لكن الوجه شئ والظهر شئ آخر (انظر مثلاً ص ٦٠ - ٦١ و ٦٩). والموت يقتزن ويرتبط بالحياة، بدليل أن الملاحية له لاموت له - لكن الموت شئ والحياة شئ آخر. وكل نقيضين من هذه التناقض لا يجتمعان ولا يرتفعان، بمعنى أنهما لا يتداخلان بحيث يستحيل الفصل أو التمييز بينهما منطقياً، ولا يجتمعان بحيث يستحيل إثبات أحدهما ونفى الآخر، ولا يتوحدان بحيث يتطابقان أو يتماثلان. وإنما يكون الاجتماع أو الارتفاع والوحدة أو التداخل، بالمعنى المقبول منطقياً الذى لا يتنافى مع مبادئ الهوية وعدم التناقض والثالث المرفوع.

يقول هيجل مثلاً (من ص ١٣ إلى ص ١٨) إن «الاتجاه الصورى» (= العقلانى) يفتت المدركات المتعددة، و «النظرة التجريبية» تفصل بينها، بينما «النظرة الجدلية» - التى يصفها أيضاً بأنها «تأملية» و «صوفية» (!!) - هى التى توحدُها توحيداً «فوق عقلانى»!! ويقول فى ذلك مثلاً: «إن تحرير العقل من كل تناقض، يحيله إلى فكر هوية فارغة»!! وهذا دفاع عن التناقض العقلى/ التناقض الذاتى لم يكن يجرؤ على أن يقول به قبل هيجل شخص ينتسب إلى الفلسفة!

وبدلاً من أن يصبح الجدل/ الحوار كما كان عند سقراط، وحتى عند الألمانى فشته قبل هيجل، هو الوصول إلى الثالث الصحيح أى الهوية الواحدة الصحيحة بالتغلب على التناقض وبالتخلص من تعدد الهويات المتناقضة - أى بالتعبير الذى سرقه هيجل نفسه من هؤلاء - الوصول إلى هوية الثالث التركيبى الذى يحقق ما يسمى «نفى النفى» negation of the negation (= إلغاء النفى أى إلغاء التناقض)، أصبح الجدل عند هيجل هو «المحافظة» على التناقض أو «الجمع» بين التناقض بحجة تركيبها معاً «بنون إلغاء تناقضها»!! أى تركيبها فيما يسمى عنده «التوسيط» la médiation بالمعنى اللامنطقى - وهو تكوين «الثالث» المتناقض أو المرفوع!!

وهذا واضح فى تحويله التخليطى لعبارة سبينوزا المشهورة: «كل تحديد هو نفى

negation». وكان سينوزا يقصد قبل هيجل بقرن من الزمان، أن كل تحديد لهوية معينة لا يكتمل إلا إذا كان «مانعاً» ينفي عنها تداخل أو التباس أى هويات أخرى. فشقلب هيجل هذه العبارة المنطقية الصحيحة وجعلها: «كل إثبات هو نفي»!! وهذا تخطيط صريح وهذيان، لأن إثبات هوية معينة يمكن ويجب أن «يقترن به» أو «يتضمن» نفي هوية أخرى أو هويات أخرى، لكن لا يمكن أن يكون هذا الإثبات «هو» ذاك النفي»!!

وقى هذا الاتجاه أيضاً، تجد أن هيجل يبدأ مثلاً بقول مقبول مثل: «إن فى كل باطل جانباً من الحق»! ويتصور من ذلك أنه يتحدث عن اختلاط طرفين منفصلين منطقياً كاختلاط الماء والزيت مثلاً لكنه لا يلبث أن يرفض هذا التشبيه، ويقفز إلى التخطيط الذاتى والتناقض الذاتى، قائلاً إن الحق والباطل ليسا طرفين قابلين للانفصال، ولكن تجمعهما وحدة تجعل الباطل باطلاً فى الحق محايثاً له فى صميمه!! بغبغة وهذيان!! وهكذا يقول أيضاً عن: المتناهى واللامتناهى، والكلى والجزئى، والعينى والمجرد، الخ! وهذا فضلاً عن الموضوع الذى أثار رفضك أنت نفسك وتصورت أنه رأى أنا، وهو الخاص بوحدة الوجود- لا وحدة التلازم أو الاقتران- بين المدرك (بكسر الراء أى الذهن أو الفكر) والمدرك (يفتح الراء أى الواقع أو الطبيعة)!

التحديد التقنى والتحديد المنطقى

✱ واضح طبعاً أن المسألة الخاصة بـ «الانفصال» المنطقى أى «التحديد» المنطقى، تختلف عن الانفصال المادى أو المكائى، الخ. فإذا كان من المستحيل منطقياً أن يوجد مربع مثلث، فمن الممكن عملياً أن تصنع قطعة خشب أو تكويناً فنياً يشكل فى أعلاه مربعاً وفى أسفله مثلثاً، أو العكس بالعكس! ومثل هذا التكوين لن يتخطى المنطق وإن يهدر مبادئ الهوية وعدم التناقض، لأن الجانب المربع سيكون بالضرورة «غير» الجانب المثلث.

كذلك توجد حالات معينة يتداخل أو يخلط فيها التقيضان فى الواقع، بحيث قد يصعب على الحواس المباشرة الفصل أو التمييز بينهما. من ذلك مثلاً ما يحدث فى الفش التجارى، حين يخلط البعض الذهب بالنحاس ويبيعه على أنه ذهب، أو حين يخلط البعض فى مصر الشاى بنشارة الخشب أو بالملوخية، الخ. وعن ذلك أيضاً ما يحدث حين يدس عملاء الاجرام

الطبي مواد سامة أو ضارة في مواد غذائية، وحين يستخدمون وسائل التحطيم الذهني باسم العلاج الذهني، وحين يدس المزيّفون عملات مزيفة مع عملات صحيحة، الخ. وسواء وصل العلم أو لم يصل إلى وسائل الفصل بين النقاّض المخلوطة في مثل هذه الحالات، فهذه مشكلة أخرى لاتخص المنطق. فمن حيث التحديد المنطقي، الذهب ذهب وله مواصفاته المتفق عليها، والنحاس نحاس وله مواصفاته المتفق عليها، ومن ثم لايجتمعان ولا يختلطان منطقيا مهما اجتمعا أو اقترنا أو اختلطا ظاهريا. والأمر كذلك بالنسبة للنقاّض الأخرى المذكورة.

وحتى إذا وصل الخط المادى بين شيئين إلى درجة تشبه مايسمى «الاتحاد الكيميائى»، أى إلى درجة تكوين شئ ثالث يختلف عن الأول ومن الثانى ولايشكل خليطا بينهما (مثل تكوين الماء من الايدروجين والأكسجين، أو تكوين ملح الطعام المفيد/ كلوريد الصوديوم من مواد أخرى شبه سامة)، فإن هذا يخضع لـ ولايخرج على منطق الهوية وعدم التناقض، لأنه يعنى تكوين هوية جديدة تحل محل و«تلفى» هويتين سابقتين أو هويات سابقة ولا «تجمع» بينهما ككتيقيين أو كتناقض! وهكذا تجد أن «اجتماع» الايدروجين مع الأكسجين أو الكلور مع الصوديوم- أولا قبل الاتحاد الكيميائى- لا يشكل اجتماعا بين نقاّض موحدة ولكن اقترانا أو تواجداً أو امتزاجاً بين نقاّض منفصلة التحديد كيميائيا. ثم تجد- ثانيا- أن حدوث «الاتحاد» الكيميائى فى الحالتين المذكورتين، يشكل هوية جديدة تحل محل هويات المكونات السابقة، بحيث لاتستطيع أن تتعامل مع الايدروجين أو الأكسجين فى حالة وجود الماء مثلا، بل لابد من إلغاء وجود الماء لاسترجاع كل من هذين الغازين. وهذا يؤكد الفرق المنطقي النوهى بين «نقى النفى» أى «نفى التناقض»، وبين «اجتماع التناقض»!

المسألة واضحة إذن بالنسبة للمكونات أو النقاّض القابلة للتحديد الدقيق والفرز أو الفصل التقنى الدقيق، لأن الوسائل الكيميائية هنا تساعد على توضيح معنى التحديد المنطقي والهوية المنطقية لكل مادة سابقة أو لاحقة، بحيث لايدبى الخط الظاهرى إلى أوهام الخط المنطقي. لكن المسألة تتحول إلى مشكلة صعبة أو معقدة فى نظر غير المتعمقين فى الفلسفة، حين نتناول اختلاطا أو امتزاجا بين مكونات أو نقاّض صعبة التحديد تقنيا. من ذلك مثلا تناول الصفات الوراثية فى الطفل الذى يجمع بين مكونات

وراثية من أبيه ومن أمه. ومن ذلك أيضا تناول حالة النقاثة التي تختلط فيها مظاهر الصحة المتزايدة بمظاهر المرض المتلاشي. وأيضا تناول بنود إجابة تلميذ في امتحان مثلا، حيث يجتمع الخطأ والصواب، بل وقد توجد في البند الذي يعتبر صحيحا وفق مقاييس التصحيح أجزاء ثانوية خاطئة، وقد توجد في البند الذي يعتبر خاطئا أجزاء ثانوية صحيحة. (انظر كتاب الفلسفة ص ٧٥ - ٨١). فكيف تفسر فلسفة التناقض هذا الاختلاط تفسيرا عقلانيا منطقيا؟

في مثل هذه الحالات، تكون المشكلة مشكلة وسائل التحديد والتصنيف، ومن ثم التمييز والفصل بين الجانبين أو النقيضين المطلوب تمييزهما. وهذه أيضا- كما أوضحت- مسألة تتعلق بقدرات المعرفة البشرية، ولاتتعلق بالاجتماع اللامنطقي المزعوم للنقائض. فعدم التحدد أو عدم التحديد لأى هويات، والعجز عن الفصل أو التمييز علميا أو عمليا بين أى نقيضين، هى مسائل تخص إمكانيات العلم والفكر والقدرة البشرية ولاتخص مبادئ وقوانين المنطق الموضوعى التى تقول إن الذهب ذهب والنحاس نحاس، وإن الايدروجين هو الايدروجين والأكسجين هو الأكسجين والماء هو الماء، وإن ذلك الأب هو نفسه وتلك الأم هى نفسها وذلك الطفل هو نفسه، وإن اقتران صفاتٍ من هذا مع صفاتٍ من هذه لايعنى أن الأب أصبح أما أو أن الأم أصبحت أباً أو أن الابن أصبح مجرد «جمع» بين الأب والأم! (ولاحظ بهذه المناسبة أن من التخليلات التى كان يعشقها ويكررها هيجل للتعبير عن اجتماع النقيضين، كلمة المسيح عن أنه ابن اله وأنه الله نفسه أيضا فيما يقول الانجيل: «من رأى فقد رأى الأب»!!).

تحديد هويات التقسيم التناقضى

وإذن، فالاختلاط فى كل الأحوال المذكورة لا يكون تخليطا يهدر المنطق، والاجتماع فيها لا يكون جمعا لامنطقيا للنقائض بالمعنى الذى يقصده الماركسيون فى مغالطات الاجتماع المزعوم بين الوجود واللاوجود أو الحياة والموت، الخ. وحتى اجتماع قليل من الخطأ مع كثير من الصواب (أو العكس) فى الاجابة التى تعتبر رغم ذلك صحيحة (أو العكس) عند تصحيح الاجابات فى امتحان مدرسى ما، هى مسألة تخضع لنظام وشروط وتصنيفات التصحيح وتقدير الدرجات فى التحديدات الادارية التى يأمر بها المسئولون عن الامتحانات.

ومن ناحية أخرى، فإن مظاهر الامتزاج أو التداخل لاتعنى بالضرورة أنها تتكون من هويات أو نقائض متميزة منفصلة منطقياً بالطريقة التي أوضحناها؛ لكنها قد تعبر أصلاً عن خطأ أو عجز في التحديدات والتصنيفات المنطقية للهويات والنقائض التي تُنسب إلى الخليط المذكور. فإذا قلنا إن المساء مثلاً هو مزيج من النور والظلام، فإن هذا القول لا يكون دقيقاً من الناحية المنطقية، لأن الظلام ليس شيئاً أو مكوناً مثل الضوء، وإنما هو ببساطة انعدام الضوء؛ فهذه الظاهرة تختلف عن ظاهرة الشخص الأسمر مثلاً الذي قد يتكون سمارة من مكونات بيضاء ومكونات سوداء (مع ملاحظة أن مثل هذا الشخص لايعتبر جامعاً بين الأبيض والأسمر، ولكن يندرج تحت هوية كلية أخرى هي اللون، ومن ثم يكون تقيضه الكلى هو الأبيض وتقيضه الجزئي في هذا التقسيم هو الأسود).

ولهذا، لايصح اعتبار المساء مزيجاً من النور والظلام، لأنه في الحقيقة مرحلة ذبول أو تضائل للنور قبل تلاشيهِ التام. ومن حيث التحديد التصنيفي للتناقض، ليس من المفيد أن نُخضع اليوم لتقسيم ثنائي بين مايسمى النهار ومايسمى الليل، ومن ثم فلا داعي لبذل الجهد من أجل المفاضلة بين حشر المساء في قالب النهار أو في قالب الليل؛ فالיום يمكن أن ينقسم إلى نهار ومساء وإيل وفجر، ويمكن أن ينقسم مثلاً إلى الفترات المعروفة في نظام المزاويل الشمسية القديمة التي نُسبت بعد ذلك إلى الصلوات الدينية (أي الفجر والصباح والظهر والعصر والمغرب والعشاء)، كما يمكن أن ينقسم اليوم وفق نظام الساعات، الخ. (انظر كتاب الفلسفة ص ص ٧٧ - ٧٨).

وعلى كل حال، فالمهم في أى تقسيم كان، هو أن يكون التحديد أو التصنيف جامعاً 'مادعاً' كما يقال في المنطق: أى جامعاً لكل الجزئيات التي ينطبق عليها، وبمعناها لى جزئيات تنتمي إلى هوية أخرى مخالفة، أى تنتمي إلى هوية مناقضة. أما محاولات حشر المساء في قالب النهار أو في قالب الليل (بناء على مبدأ الثالث المرفوع الذي لاينطبق هنا!)، فهي لاتقل خطأ عن محاولات اعتبار المساء جامعاً بين تقيضى النور والظلام أو النهار والليل!

وهذه المحاولات تذكرني بما يروى في تاريخ العرب القدماء عن إحدى «المعضلات» المضحكة التي لم يستطع أن يحلها إلا أحد حكمائهم المشهورين! تقول الرواية القديمة إن

الناس في إحدى القبائل اختلفوا حول طريقة تحديد نصيب شخص ما من ميراث أبيه الميت، لأن ذلك الشخص كان خنثى لم يتفق الناس حول اعتباره نكرا يرث بنصيب الذكر أم أنثى ترث بنصيب الأنثى! وبعد أن زاد الخلاف واجئوا إلى ذلك الحكيم المشهور، اعتصر الرجل ذهنه العبقري حتى خرج عليهم بالحل الذي توارثته الأجيال بالاعجاب! قال لهم: انظروا ذلك الشخص كيف يتبول. فإن كان يتبول واقفا يرث بنصيب الذكر، وإن كان يتبول جالسا يرث بنصيب الأنثى!

وفى هذا المثال المضحك، نجد أن إهدار منطق الهويات وعدم التناقض والثالث المرفوع، لا يكون فقط بمحاولة أو توهم الجمع بين النقيضين، لكن يكون أيضا بالخطأ أو القصور في تحديد النقيضين اللذين تتم المبادلة بينهما، ويكون أيضا بالخطأ أو القصور في تحديد تصنيفات الهويات المفيدة.

وفى هذا كله، يجب عدم الوقوع في الخلط بين النقيض الكلى الواحد والنقائض الجزئية أو الفرعية المتعددة، وكذلك بين التقسيمات التناقضية المختلفة. فالنقيض الكلى للأبيض هو اللا أبيض أو الملون بمختلف فروعه، والنقيض الكلى للأسود هو اللاأسود بمختلف فروعه. واللا أبيض هو نقيض الأبيض وليس نقيض اللا أسود، والعكس بالعكس. ولهذا نجد أن الأسمر مثلا يعتبر لا أبيض وأيضا لا أسود. وفى موضوع الخنثى المذكورة، نجد أن النقيض الكلى للذكر هو اللاذكر بمختلف فروعه، كما أن النقيض الكلى للأنثى هو اللا أنثى بمختلف فروعه. وهذان تقسيمان تناقضان مختلفان. ثم إن هذين التقسيمين الجنسين ومكملتهما يجب أن يرتبطا بالتقسيمات الأعلى التي تميز بين الكائنات الحية الواحدة الجنس والكائنات الحية المتعددة الجنس، فضلا عن انقسام الكائنات الحية أصلا إلى جنسية ولاجنسية، الخ.

وبدون مثل هذه التحديدات التصنيفية التناقضية الدقيقة و«الجامعة المانعة» يقع البعض فى التعلق بأوهام «اجتماع» النقيضين، أو بأوهام «ارتفاع» النقيضين؛ كما أنهم قد يعمون أيضا فى أوهام «عدم اجتماع» نقائض جزئية أو مختلفة الانتماء، أى نقائض غير متنافية non-exclusive، ومن ثم قد تكون جائزة الاجتماع فعلا تحت

هوية واحدة أخرى أو نقيض كلى آخر، وكذلك قد يقعون في أوهام «عدم ارتفاع» نقيضين جزئيين أو مختلفي الانتماء لا ينطبق عليهما مبدأ عدم ارتفاع النقيضين (إما ... أو).

التقسيم التناقضى الجامع المانع

أوردنا أمثلة كثيرة عن الامتزاج أو الاقتران الظاهري بين نقيضين لا يجتمعان منطقيا، أى يستمران فى التحدد المنفصل منطقيا. أما عن أوهام «عدم اجتماع» نقيضين غير متناقضين- مما يعنى أنهما نقيضان يجوز أن يجتمعا- فهذا واضح فى مثال الشخص اللوطى الذى يمكن من زاوية اعتبارات أوحشيات معينة أن يجمع فعلا بين ظواهر الذكورة وظواهر الأنوثة، كما يمكن من زاوية اعتبارات أوحشيات أخرى أن يعتبر لانكرا ولاأنثى، وذلك إذا نظرنا إليه من زاوية تقسيم تناقضى معين هو: السوى جنسيا والشاذ جنسيا. وأما عن أوهام ارتفاع النقيضين، فهو مثل القول بأن اعتبار الخنثى لانكرا ولاأنثى يعنى الاعتراف بوجود ثالث يرتفع على التناقض، لأن الخنثى يعتبر «لانكرا» non-male بدون أن يعتبر «أنثى»، كما أنه يعتبر «لا أنثى» non-female بدون أن يعتبر «ذكرا». وسبب هذا الوهم فى الحقيقة، هو أن الخنثى تنتمى حقا إلى تقسيم تناقضى آخر يتعلق بالجنس وانعدام الجنس، أو بالثنائية واللاثنائية فى الجنس.

ومن هذه الأوهام أيضا، القول بأن اعتبار المحايد لاصديقا ولا عدواً يعنى الاعتراف بوجود ثالث يرتفع على التناقض، بينما الحقيقة هى أن المحايد ينتمى إلى تقسيم تناقضى آخر هو الحياد واللاحياء (الذى يشمل الصداقة والعداء معا). وقد أوردت فصلا كاملا فى كتاب الفلسفة، للتمييز بين «الثالث اللامنطقي» و«الثالث الممكن» (الفصل الثالث).

● وبخصوص أوهام «عدم ارتفاع» النقيضين بالنسبة لنقائض جزئية أو غير تامة التقسيم (أى غير مستغرقة التقسيم)، فهى أوهام لا تقتصر على اعتبار الثالث الاستثنائى تابعا بالضرورة لأحد النقيضين السائدين، لكنها تشمل أيضا أى أوهام تحاول حشر الصواب فى نقيضين خاطئين -مفروضين قهرا- والمثال الواضح على ذلك هو محاولات تطبيق تقسيمة اليسار واليمين على سياسى لايدخل فى أحد هذين القالبين بمعناهما الشائع المفروض حكوميا أو بوسائل الاعلام المتسلطة.

ومثلا فى مستشفى المجانين، كانوا يستخدمون مثل هذه الملاعب التخيلية واللامنتطقية، ويحاولون إرغامى بها على أن أقول عن نفسى إننى مريض- أسوة ببقية النزلاء المقهورين المقموعين فى المستشفى. كان يظهر شخص أو آخر ممن أعرف صفتهم، ويسأل: هل أنت مريض؟ فأقول: لا، فيقولون: إذن أنت موظف هنا؟ فأقول: لا. فيقولون: إما أن تكون مريضا أو أن تكون موظفا ولا ثالث! فكنت أضطر إلى أن أوضح لهم أننى نزيل سياسى محجوز بتهمة مزورة هى المرض العقلى. هذا مع ملاحظة أن النقيض الكلى للمريض هو اللامريض (بما فى ذلك الزوار وليس فقط المستخدمين والأطباء والنزلاء المحجوزين تزويرا).

ومن ناحية أخرى، كانوا يهتمون جدا فى مستشفى المجانين بتوظيف أو استخدام بعض الأطباء أو الاختصاصيين الاجتماعيين أو الإداريين أو أيضا التمورجية والممرضين ممن يعتبرون «مرضى نفسيين» بشكل واضح ظاهريا! بل وكان بعضهم من مرضى الأمراض العصبية البدنية (أحدهم مثلا فمه مصاب باعوجاج عصبى!!). وبعض هؤلاء كانوا يتحولون أحيانا إلى نزلاء مرضى فى نفس المستشفى، خلال إجازات مرضية معينة تسجل إداريا وتستخدم بعد ذلك لتبرير إعفائهم من العقوبات إذا اعتنوا على النزلاء- كما ثبت مثلا فى بعض تحقيقات النيابة فى حوادث قتل أحد النزلاء فى الثمانينات!! ومثل هؤلاء المسوخ monsters يمكن أن يعتبروا فى نظر غير المتخصصين فى المنطق نماذج لاجتماع النقيضين، بينما المتخصص فى المنطق لا يرى فقط أن الطبيب المريض أو الممرض المريض لا يشكل جمعا بين نقيضين بالمعنى المنطقى، بل ويرى أيضا وأساسا أن الطبيب أو الموظف أو المستخدم فى مستشفى الطب المقلوب أى فى سلخانة للأجرام الذهنية، «لا بد بالضرورة» أن يكون مجرما ومن ثم مريضا، وأن اللامنتطقى هو أن تجد طبيبا يمارس الاجرام الذهنية المناق أو المكشوف بدون أن يكون فى الحقيقة الظاهرة أو المستترة مريضا!!

■ والخلاصة أنه يجب الاهتمام بالتحديد المنطقى للهويات والفصل المنطقى بين التناقض، كما يجب ألا ننسى أن ما تقوله السفسطات الدينية القديمة ثم الكتسية ثم سفسطات الجدل الهيجلى الماركسى عن اجتماع النقيضين، هو موقف يختلف جذريا عن إمكان اجتماع أو اقتران أو ارتباط التناقض التى تكون منفصلة منطقيا كهويات.

فالحقيقة أن سفسطاتهم إنما تعنى إنكار ضرورة التحديدات، أى إنكار ضرورة الانفصال

المنطقى بين الهويات logical differentiation. ولهذا السبب، جعلوا المنطق المزعوم القائل بالجمع الوهمى بين التقيضين مضادا للمنطق الهويات وعدم التناقض. وهذا واضح فى استعمالهم اسم «المنطق الصوفى» المزعوم (وهذا اسم مشترك بين اللاهوت القديم وبين هيجل) وكذلك اسم «المنطق الجدلى» (بالمعنى الهيجلى الماركسى)، فى مقابل مايسمونه «المنطق الصورى» أو «المنطق الأرسطى» - ويقصدون به منطق الهوية وعدم التناقض والثالث المرفوع!! (انظر فى ذلك مثلا العنوان المشهور لكتاب لوكاتش الجبرى!!). ولما كانوا يقصدون اقتران أو تمايش التقيضين كما يتصور البعض، لما اخترعوا نوعا آخر من المنطق ينفى تحديد هوية كل تقيضا

الاثبات والنفى لا يجتمعان

إن اجتماع أ ولا أ عندهم لايعنى اقترانهما كاثنتين بطريقة $1 + 1$ (لأن هذا غير مرفوض!). واجتماع الوجود واللاوجود عندهم لايعنى اقترانهما كاثنتين هما وجود + لا وجود، أو عدم نسيى أى جزئى (لأن هذا غير مرفوض!). واجتماع الحياة والموت عندهم لايعنى اقترانهما كاثنتين حياة + موت (لأن هذا مفهوم). ولكن هذه كلها تعنى عندهم أن أ لاتنفصل منطقيا عن لا أ، أى لاتوجد حدود منطقية مانعة بينهما، ومن ثم تكون $1 + 1$ شيئا واحدا جامعا للتقيضين! وتعنى عندهم أن الوجود لايفصل منطقيا عن اللاوجود، أى لاتوجد حدود منطقية مانعة بينهما، ومن ثم يكون الشئ موجودا ولا موجودا معا مجتمعين! (وهذه يسمونها أحيانا: الصيرورة becoming) وتعنى عندهم أن الحياة لاتنفصل منطقيا عن الموت، أى لاتوجد حدود منطقية مانعة بينهما، ومن ثم يكون الكائن العضوى حيأوميتا معا فى نفس الوقت!!

وحتى عندما يقولون مثلا إن الحياة «تحتوى على الموت وإن الموت يحتوى على الحياة»، لايقصدون بذلك أنه توجد جزئيات ميتة قليلة «إلى جانب» بقية الجزئيات الحية الكثيرة فى الحالة الأولى، أو العكس بالعكس فى الحالة الثانية، مع انفصال أى تمايز كل هوية من الهويتين منطقيا، لكنهم يعنون بذلك أن هوية الحياة وهوية الموت - أى معنى أو تحديد أو تعريف كل من الحياة والموت - متداخلان أو متحايثان منطقيا، بحيث يقبلان معا الاجتماع والارتفاع المنطقيين!!

وإذا طبقنا هذا أيضا على اجتماع الأبيض والأبيض مثلا، نجد أنه لايعنى عندهم اقتران الأبيض+ الأسود متقصلين، أو امتزاجهما في خليط واحد أسمر، أى لايعنى عندهم أن يوجد جزء أبيض في هذه النقطة وجزء أسود أو ملون في نقطة أخرى، كما أنه لايعنى عندهم امتزاج الأبيض والأسود مثلا لتكوين لون ثالث هو الأسمر الذى لاهو أبيض ولا هو أسود، لكنه يعنى عندهم أن الأسمر مثلا هو أبيض أسود معا!

فإذا أضفت إلى ذلك أيضا أنهم يزعمون أن ذلك الاجتماع اللامنطقى بين النقيضين شامل لكل الوجود، ولا يقتصر فقط على حالات شاذة أو مؤقتة تعتبر أخطاء ذاتية أو تعتبر «لخبطات» ظاهرية قد يفتقر فيها الخطأ والتخليط وإنكار المنطق لدى غير المتخصصين في المنطق، يتضح لك مدى اتساع سفسطاتهم ومدى عدائهم لمنطق التحديدات الحتمية وعدم التناقض.

* هكذا تجد أن موضوع الهويات وعدم التناقض بسيط جدا جدا لأنه يتعلق ببديهيات وأوليات المنطق، لكنه في نفس الوقت صعب جدا جدا لأنه في التطبيق المنطقى يتعلق بتحديدات وتمييزات وتصنيفات وتقسيمات الوجود كله ومدركات الوجود كله؛ وليس في هذا القول أى تناقض ذاتى، لأن الكلام النظرى العام المجرد غير الكلام التطبيقى التخصصى والعينى.

فمن السهل البسيط جدا أن نقول «نظريا» إن أى ثمرة فاكهة يجب أن تكون هي «نفسها» (أ = أ)، وأن تكون متميزة مختلفة عن «غيرها» (أ لاتساوى لا أ)، وأنها لا بد بالضرورة «إما أن تنتمى أو لاتتنتمى» إلى نوع معين من الفاكهة (أ = إما ح أو لاح). فهذه هي بديهيات التحديد والتعبير التى تحمل اسم مبادئ الهوية، أو مبادئ الهوية وعدم التناقض والثالث المرفوع. لكن إذا حاولت تطبيق هذه البديهيات الأولية البسيطة جدا حتى على تحديدات وتصنيفات وتسميات أنواع «المواالح» فقط، فلا بد أن تكون فكها نيا متخصصا، أو على الأقل متيسرا صاحب خبرات وفيرة في التعامل مع أنواع البرتقال البلدى والسكى وأبو سره، الخ، واليوسفى، والجريب فروت (الذى سمعت أنه يسمى باللغة الفصيحة الليعون الهندى)، والليمون الطوى، والليمون غير الطوى، الخ، ثم أيضا فروع كل نوع منها، ثم أيضا مواصفات وشروط التحديد والتصنيف أو التقسيم المطلوبة في كل حالة من حالات تطبيق مبادئ الهوية المذكورة على كل قسم منها (مثلا من حيث النضج ومن حيث الحجم ومن حيث الجودة، الخ).

وفى الكتاب المقدس أن الله هو الذى علم آدم الأسماء كلها، أى علّمه منطق اللغة، بمعنى تطبيق الأسماء على المسميات وفق مبادئ الهوية وعدم التناقض والثالث المرفوع. وفى القرآن أن الله لقن آدم أسرار الامتحان فى هذا الموضوع (وهذه بلاشك محاباة مشكورة) لكى ينجح آدم ويرسب الملائكة فى الامتحان. لكن من أين لنا نحن فى القرن العشرين بمن يعطينا تلقيناً أو مسبقاً أسماء وتحديدات مدركات الوجود؟ ليس أمامنا إلا طريق واحد، هو التقاط المدركات بالمعرفة والعلم والممارسة، ثم تحديدها وتصنيفها وتسميتها لغوياً وفق مبادئ الهوية المنطقية الثلاثة أو الأربعة، التى لاتسمح لأى اسم أو لأى مسمى بأن يُعتبر فى نفس الوقت هو وليس هو!

الفصل السادس - التناقض الموضوعى يعنى استحالة الجمع بين النقيضين

✽ أرجو ألازعجك بعض التكرار الذى أضطر إليه أحيانا، لأن موضوع التناقض كما قلت بسيط جدا جدا من ناحية، وصعب جدا جدا من ناحية أخرى. فلابد من توضيح ذلك. ويهدف التوضيح أرجو ألا يحدث إذن خلط بين «التناقض الذاتى» و «التناقض الموضوعى». فالتناقض الذاتى يعنى الخطأ والتخليط بارتكاب الجمع المرفوض بين النقيضين، بينما التناقض الموضوعى يعنى - على العكس - اختلاف وتناقض النقيضين ومن ثم استحالة اجتماعهما منطقيا.

فأى شخص جاهل أو مهبول أو متصوف أو جدلى بالمعنى الهيجلى، يستطيع أن يقول: $1+1=3$. وهذا تناقض واضح ويين لأجدال فى ذلك. وحدث الجمع بين النقيضين هنا من خلال علامة «يساوى»، هو أمر جلى لاشك فى ذلك. هذا لايمكن أن ننكره نحن القانون باستحالة اجتماع النقيضين!! لكن الأمر الذى يحتاج إلى توضيح بخصوص أى مثال يجمع بين التناقض بهذه الطريقة «الذاتية»، هو أننا «نعترف به» باعتباره تخليطا وضطاً لامنطقيا مرفوضا، وليس طبعا باعتباره قانونا من قوانين الفكر أو من قوانين الوجود كما يدعى أعداء المنطق العقلانى بمختلف فروعهم وتنوعاتهم!! فالذات يمكن أن تخطئ، لكن الواقع الموضوعى لا يخطئ.

أما إذا قال لك قائل إن هذا الفرق الحسابى جائز، لأن الزوج والزوجة مثلا يمكن أن ينتجا شخصا ثالث هو الابن، فالرد واضح وهو مبادئ الهوية. فرقم واحد بشكل هوية «غير» هوية الزوج الواحد أو الزوجة الواحدة اللذين تربطهما علاقة زواج أو أسرة، الخ، كما أن «هلاقة» ينتج» أو «ينجب» هى «غير» علاقة «يساوى». واختلاف الهويات يعنى التناقض، ولا تجتمع التناقض على الإطلاق. فما بالك بمن يقولون إن اجتماعها ضرورى وشامل؟!

المسوخات

وقد قلت إنه يمكن أن نجد شايًا مظلوماً باللوحية أو بنشارة الخشب، ويمكن أن نجد عملة فاسدة تجمع على وجهها وظهورها بين قيمتين مختلفتين، ويمكن أن نجد نظرية (كالماركسية) تجمع بين الرطان العلمي أو العلماني وبين الاشتراكية المشاعية ذات الأساس الكهنوتي الدهمائي، ويمكن أن نجد امرأة مسترجلة أو رجلاً مثانثاً، ويمكن أن نجد طبيباً إجرامياً مقلوباً أو رجل أمن مجرماً معادياً للقانون أو رجل شرطة لصاً، الخ. لكن هذه كلها تناقضات ذاتية خاطئة ومرفوضة، تعتبر مضادة للعقل السليم ومضادة للوجود الاجتماعي الانساني السليم، ولا تعتبر مطابقة لأي قانون من قوانين الفكر أو الوجود - إلا إذا كنا نتحدث عن قوانين المرض والخطأ والفساد والتعطيم والدمار، أو أيضاً عن قوانين الاختلاطات والتشوهات وغرائب الكائنات (مثلاً غرائب المواليد التي يدرسها علم المسوخات (teratology).

وأصحاب العقول السليمة يسمون مثل هذه الحالات - سواء كانت تلقائية أو مصنوعة - باسم المفارقات paradoxes، أو الخبطات والتخليطات، أو باسم المسوخ، الخ. وإذا اعتبروها تناقضات، فإنما يعتبرونها كذلك بالمعنى «الذاتي» المذكور وليس بالمعنى الموضوعي المزعوم أي اللامنطقي. ولهذا يسرع المتخصصون في التحديد التصنيفي أي المنطقي إلى إخضاعها لتقسيم تناقضي آخر، يكون جامعاً مانعاً يلغى تناقضها الذاتي سواء كان تلقائياً أو مصنوعاً، فيقولون مثلاً:

هذا ليس «شايًا» وليس «لاشايًا»، ولكنه «شاي مغشوش» (بناءً على تقسيمة أخرى هي: الشاي المغشوش والشاي غير المغشوش). هذا ليس عضواً «بشرياً» وليس عضواً «لابشرياً»، ولكنه عضو «ممسوخ» (بناءً على تقسيمة أخرى هي: الأعضاء الحية العادية أو التمثلية، والأعضاء الحية غير العادية أو المسوخة). هذا ليس «طبيباً» وليس «لاطبيباً»، ولكنه «طبيب مقلوب» (بناءً على تقسيمة أخرى هي مثلاً: الطب الانساني والطب اللاانساني). هذا ليس «اشتراكياً» وليس «لااشتراكياً» (أي رأسمالياً مثلاً)، ولكنه «اشتراكي مقلوب» أو «مضاد» أو «دهمائي»، الخ (بناءً على تقسيمة أخرى هي: الاشتراكية العقلانية والاشتراكية اللاعقلية بأنواعها).

ويمكن أن تعتبر كل تقسيمة من هذه التقسيمات تقسيمة تناقضية فرعية تتدرج تحت أحد النقيضين الكليين للتقسيمة الأعلى (كأن تعتبر الشئ المغشوش مثل غير المغشوش نوعاً من الشئ أو تعتبره نوعاً من اللاشئ وفق المواصفات التجارية التي تأخذ بها؛ وأن تعتبر الاشتراكية الدينية أو الاشتراكية الدهمانية نوعاً من الاشتراكية أو نوعاً من اللا اشتراكية وفق تحديداتك وتصنيفاتك الابدولوجية، الخ).

كما يمكن أيضاً أن تعتبر كل تقسيمة من هذه التقسيمات التوضيحية تقسيمة تناقضية أخرى لاتتدرج تحت أحد النقيضين الكليين المذكورين، أى تقسيمة تناقضية خارجة عن التقسيمة الأعلى أو مختلفة عنها (كأن تعتبر ثنائية الشئ المغشوش والاشئ غير المغشوش ثنائية أخرى لاتتبع أحد النقيضين الكليين فى تقسيمة الشئ واللاشئ، ولكن تتبع مثلاً تقسيمة الفش واللاغش، أو تعتبر ثنائية الاشتراكية العقلانية والاشتراكية اللاعقلية ثنائية أخرى لاتتبع أحد النقيضين الكليين فى تقسيمة الاشتراكية واللااشتراكية ولكن تتبع مثلاً تقسيمة العقل واللاعقل الخ).

لكن مهما يكن التصنيف، فإن هذا كله لايقوم إلا على - ولايتأتى إلا ب- مبادئ الهوية وعدم التناقض والثالث المرفوع.

التوضيح والمزيد من التوضيح

● فى مقابل هذه الملاحظات، أنكر أننى قرأت فى شبابى كتباً لماوتسى تونج اسمه «عن التناقض». ولم أستطع إطلاقاً أن أربطه أى نوع من الارتباط بما عرفته ودرسته عن موضوع التناقض فى المنطق وفى مبادئ الهوية، ولاحتى بما عرفته ودرسته عن تناقض العكس والاضداد فى الدروس اللغوية! لقد كان مجرد شعارات سياسية لاتقوم على أساس منطقي أو منهجى فلسفى، ومن ثم كانت - حتى الأفكار الصحيحة القليلة فيه - مقطوعة الجنور والجنوع والقروع. مجرد أشياء قليلة جافة وسطحية، ومن ثم سهلة جداً ويمكن حفظها كالتراتيل الدينية، بينما الموضوع كما ترى يحتاج إلى تعمق فلسفى منطقي - لمجرد الوصول إلى إدراك بساطته!

■ أما غير المشتغل بالفلسفة أو بالتعمق الفكرى، فيجب أن نقدم له الموضوع من خلال

أكبر كمية ممكنة من الأمثلة العينية الجزئية، وأن نوظف الأدب والقصص والطرائف أو النكات وكل وسائل التصلية للتعبير عن ذلك، لكن يستطيع ذهنه أن يستوعب الميكانيزم المنطقي المطلوب- حتى لو لم يستطع استيعاب تحديداته الكلامية. مثله في ذلك مثل الفلكاني المخصص الذي يستطيع أن يصل إلى أدق التقسيمات الجامعة المانعة منطقيا لكل مجموعة أو نوع أو فرع أو درجة من الفلكية وجزئيات كل منها- رغم أنه قد لا يعرف شيئا عن مبادئ الهوية وعدم التناقض، وقد يعجز عن التعبير عن مواصفات وشروط التقسيمات والتقريعات التي يصنف بها الفلكية.

■ أعتقد أن التوضيحات الفلسفية التي تناولتها في هذه الصفحات، طالت كثيرا. ورغم ذلك، أرى أنه لا مانع من الاستمرار في الكتابة عنها، لأنها تحتاج بالفعل إلى مزيد من التوضيح والتبسيط.

ذلك أن أصحاب الأفكار (في العلوم المتخخصة) لا يمكن أن يقتصروا على تركيز أفكارهم في الكتب غير الميسرة، لكنهم يحتاجون بالضرورة- حتى بدون اعتراضات وتساولات المعارضين- إلى توضيح وتبسيط أفكارهم بمختلف الوسائل: من خلال المقالات الصحفية البسيطة أو المتوسطة، ومن خلال الندوات والمناقشات أو المحاضرات، ومن خلال أى وسائل تعبيرية أخرى ميسرة. فمجرد إثارة زوايا الكلام أو تفتيحات المناقشة، ومجرد مواجهة تساؤلات المستوضحين، إنما يستثير أو يفرض التوضيحات والتبسيطات والاستكمالات اللازمة. لكن بالنسبة لى منذ السبعينات، فإن كتابة الخطابات هي الوسيلة الوحيدة التي تحفزنى إلى ذلك! فشكرا لك لأنك حفزتنى إلى هذا التطويل!

● وأرجع إلى تناول بعض التوضيحات أو الاستدراكات التي أثارتها في عقلى قراءة ماورد في خطابك من موضوع التناقض.

مفارقات التعبير

* فى أى لغة شائعة، توجد تعبيرات كثيرة ذات شكل متناقض، لكنها فى الحقيقة ليست متناقضة، أى لا تشكل جمعا لا منطقيا بين النقيض بالمعنى الفيلسوفى أو الهيجلى الماركسى، ولاحتى بمعنى الخطأ أو الخلط الذاتى.

فأنت تجد مثلا كلمة «برمائي» التي توصف بها بعض الحيوانات أو المركبات. لكن هذا لا يعبر عن أى جمع بين التقيضين: ليس فقط لأن هذه الموصوفات يمكن أن تعتبر برية في ثنائية البرى واللا برى وأن تعتبر بحرية في ثنائية البحرى واللا بحرى ولاتناقض بين هذا وذاك، لكن أيضا لأن وظيفة الحياة أو الحركة على الأرض لدى هذه الحيوانات أو المركبات تكون متميزة عن وظيفة الحياة أو الحركة في البحر، وتكون لكل منهما وسائلها وإمكاناتها. تماما مثل الطائرة التي تملك عجلات للجري بها على الأرض ونفاثات أو مراوح للطيران بها في الجو.

وقد سمعت في إحدى المرات اعتراضاً سانجاً على ما أوردت في كتاب الفلسفة عن استحالة اجتماع التقيضين، قال لى شخص ماركسى قديم بطريقة خاطفة وفي استسهال غريب! قال إنه حتى امرؤ القيس قبل الاسلام كان يعترف باجتماع التناقض في بيته الشعرى المعروف:

مكرٌّ مقرٌّ مقبلٌ مديبرٌ معاً * كجلمود صخرٍ حطَّ السيل من عل

فقلت له: أنت تردُّ على نفسك بنفسك! فمن الواضح لى متأمل في هذه الكلمات أن امرؤ القيس لم يكن يقصد أن حصانه كان يكرُّ في «نفس» وقت الفرار أو العكس بالعكس، أو أنه كان يتقدم في «نفس» وقت التراجع أو العكس بالعكس! ولكن المقصود طبعاً أنه كان: يكرُّ في لحظة معينة + يفر في اللحظة التالية. أو: يتقدم في لحظة معينة + يتراجع في اللحظة التالية. وهذا التلاحق أو التوالى، يمكن أن تعبر عنه بكلمة «ثم» أو بحرف العطف «و»، أو أن تبالغ فيه شعريا فلا تستعمل له أداة عطف كما فعل امرؤ القيس. لكنه - بغض النظر عن أسلوب التعبير - يتكون من أجزاء أو لحظات قابلة للتقسيم والتحديد، أى قابلة للفصل المنطقى بمبادئ الهوية وعدم التناقض.

وحتى إذا قلت - من باب المجاز الأدبى والمبالغة الشعرية - إن كل ذلك كان يحدث «معاً» في نفس الوقت، فالمعنى المقصود واضح عند التدقيق، أى عند التحديد المنطقى. وأيضا إذا قال لك أحد الأشخاص إنه يستطيع أن يقوم مثلا بعملين مختلفين أو أكثر «معاً» في نفس الوقت، ستجد أن اختلافهما أى تناقضهما إنما يعنى انفصالهما عند التحديد. من ذلك مثلا أن يقوم بأحد العملين بيده اليمنى ويقوم بالعمل الآخر بيده اليسرى، أو أن يمارس فعلا معيناً بيديه ويمارس الاستماع إلى مصدر صوتى بآذنيه، الخ الخ.

وأنت لابد تذكر الكلمة المعروفة فى الفلسفة عن هرقليطس اليونانى (فى القرن السادس قبل الميلاد)، والتى تقول: «إنك لا تنزل لنهر الواحد (= نفس النهر) مرتين». يقصد أن جريان أو انسياب مياه النهر فى وقت معين، يجعله «غير» النهر فى وقت سابق أو لاحق. وللأسف أن ما وصل إلينا من كلمات هرقليطس عن هذا الموضوع كانت قليلة وغير محددة، فضلا عن أن التطرف بفعها كالمعتاد إلى الخطأ أو إلى السفسطة التى تستخدم فكرة هرقليطس عن الانسياب أو السيلاَن flux لتبرير إنكار الهوية!! وإنكار الهوية يعنى طبعا إنكار عدم التناقض، لأنك حين تقول إن «هذا النهر ليس هو نفسه»، تضطر من أجل تمييزه عن الأنهار الأخرى إلى أن تقول إنه أيضا إنه «هو وليس هو»!! ولهذا كان هرقليطس يتحدث فعلا عن اجتماع وصراع الأضداد فى مجرى الانسياب الشامل للوجود!!

اللانهاية بين نفى الثبات ونفى التغير

وقبل التطبيق على ذلك، من المفيد أن نشير هنا بسرعة إلى أن هرقليطس الافسوسى، وهو فيلسوف يونانى معروف فيما يسمى «المدرسة الايونية» (حيث إيونيا هى منطقة الساحل الشرقى لبحر إيجه اليونانى)، كان يستخدم الأسلوب الكهنوتى النبوى، وذلك بعد أن استولى أخوه على عرش المدينة وطرده منها، فعاش طريدا ساخطا يعتمد على حماية ودعم الكهنة خارج مدينته. لكن رغم ذلك، فإن أفكاره التى رفضتها الفلسفة العقلانية اليونانية قبل امبراطورية الاسكندر (والتي لم تلق الاهتمام إلا متأخرا بعد تداخل التراث اليونانى مع التراث الكهنوتى الفرعونى الشرقى فى مدرسة الاسكندرية البطلمية)، هى فى الحقيقة أفكار لاتخالو من جوانب صحيحة عميقة. فـ«ولا»، أفكار هرقليطس تنبئ بشدة إلى حقيقة التغير الشامل أو الصيرورة الشاملة وراء الثبات أو الاستقرار الظاهرى. وهذا صحيح تماما. ولم يكن الفلاسفة القدماء ينكرونه، لكن لم يكونوا يعطونه التركيز اللازم، ولم يكونوا يكتبون عنه بدرجة كافية، لأن تقلة البدء المطلوبة دائما هى تمييز الأسماء والمسميات- وهذا يعنى التحديد الثباتى. ثم هى-«ثانيا»- إذ تدعى أن سيلاَن أو انسياب التغير أو الصيرورة يلقى الهوية الثابتة، إنما تنبئنا بذلك إلى

ضرورة الاهتمام بوسائل ومنهجيات تحديد وتقسيم الحلقات أو المراحل المختلفة للحركة أو التغير أو السيورة، كهويات متتالية تعتبر كل هوية منها متميزة أى منفصلة منطقياً- بغض النظر عن واقع اتصالها زمنياً ومكانياً، الخ.

فالمسألة هنا إذن ليست مسألة إلغاء الهوية، ولكن مسألة التنبيه إلى تعدد الهوية، أو تفرع الهويات الجزئية التابعة لهويات أعم منها أو لهوية كلية أعلى. فإذا قلت إن الخط المستقيم يتكون من مجموع نقاط، فهذا لايعنى إلغاء هويته أو إلغاء موقعه، ولكن يعنى أنه قابل للتقسيم إلى هويات أو مواقع جزئية كثيرة. وفى هذا تكون هوية أى جزء أو قطعة من الخط المستقيم، أو أى نقطة من هذا الجزء أو ذاك، هى هوية قابلة للتحديد والانفصال منطقياً عن أى هوية أخرى- حتى لو كانت متصله وملتحقة بها مكانياً، كما هو الحال بالنسبة للهوية السابقة عليها والهوية اللاحقة بها فى هذا الخط المستقيم.

وهكذا نجد أن التحديد يعنى الهوية، والهوية تعنى عدم التناقض. صحيح أن هرقليطس القائل بالتغير المطلق، كان يعيل إلى نفس ماقاله زينون Zenon وبارمنيدس فيما يسمى المدرسة الايلية فى القرن الخامس قبل الميلاد (الذين كانوا يقولون على عكس هرقليطس بالثبات المطلق أو اللاتغير المطلق)- أقول إن هذا كان يعيل إلى نفس ماقاله هؤلاء بخصوص الاتصال اللانهائى للحركة أو الاتصال اللانهائى لتيار التغير! وهذا يوضح أن مانقل عن الجانبين لم يكن دقيقاً، وإنما كان يعبر فقط عن تشابه أو اتفاق رأيهما فى عدم وجود جزء لايتجزأ للحركة أو لجريان التغير- سواء تحت اسم التغير المطلق الذى ينفى الثبات الظاهرى، أو تحت اسم الثبات المطلق الذى ينفى التغير الظاهرى. لكن هذا لايعتينا فى شئ: فنحن أيضاً لانعترف بوجود جزء لايتجزأ أو لا نهائى أصغر infinitesimal فى المكان أو الزمان أو المادة أو الحركة، ومن ثم لانقول بإمكان الوصول إلى هذا الاسم الذى هو بدون مسمى واقعى، ولكننا نريد فقط الوصول إلى أدنى أو آخر تقسيم

يتيح لنا التحديد الفاصل منطقيا، أى التحديد الجامع المانع. أى نريد الوصول إلى تحديد جزء أو نقطة أو لحظة، يمكن اعتباره هوية متميزة عن الهوية السابقة عليها وعن الهوية اللاحقة بها.

وفى هذا، نختلف عن هرقليطس بقدر ما نختلف عن زينون: أولا، لأننا نرفض تصور هرقليطس عن أن سيلان أو اتصال التغير يلقى هويات النقاط أو الحلقات المكونة لتيار التغير؛ ونرفض تصور زينون عن أن استحالة «حصر» الأجزاء اللانهائية للتغير أو التعدد يعنى ضرورة إنكار جريان التغير أو التقسيم. وثانيا، لأننا نرى- ردأ على رأى هرقليطس- أنه مهما بلغت سرعة التغير، فلا بد من وجود نقاط أو حلقات مكونة لها، ومن ثم تحديد هوياتها. ولأننا نرى- ردأ على زينون- أن اللانهائية هى اسم بدون مسمى، أى أنها معنى انتقائى بحث pure negational مثل معنى اللاوجود، ومن ثم لا توجد فى الواقع الموضوعى مشكلة تسمى مشكلة «حصر» أو «عبور» اللانهائية (لأن الحصر أو العبور هو نقيض اللانهائية التى تنفى اللاحصر أو اللا آخر، بحيث تعتبر المشكلة الوهمية المذكورة مثل مشكلة المربع الثالث). وإنما كلمة اللانهائية كاسم نظرى بدون مسمى عملى، لا تعنى أكثر من الاستمرار الذى ينفى التوقف، بينما الواقع المادى والظروف العملية تفرض التوقف المؤقت والنهاية المؤقتة، بل ولا تكون إلا من توقفات أو نهايات متتالية. وهذا يعنى أننا نواجه دائما فى التحديدات العملية المباشرة، ما يمكن حصره وعبوره والوصول إليه، أى ما يمكن تحديد هوياته الواحدة أو المتعددة.

● وكما قلت، فإن التحديد الذى يعنى تقرير الهويات المنفصلة منطقيا، إنما يعنى بذلك أيضا نفى التناقض وتجنب أى اختلاط أو اجتماع بين النقيضين. وتطبيقا لذلك، فبدلا من أن تقول إن المتحرك فى اللحظة أ مثلا سيكون فى النقطة ب أو فى النقطة ج، بحيث يستغل السفسطائيون عدم التحدد هذا فيقولون بأنه سيكون موجودا وغير موجود فى تلك النقطة ب، أو سيكون لاهو موجود ولاهو غير موجود فيها، فإنا نقول بالتحديد الدقيق إنه فى اللحظة $\frac{1}{11}$ (أو $\frac{1}{10}$ ، أو $\frac{1}{12}$ الخ) سيكون موجودا فى النقطة ب وليس فى أى نقطة أخرى. فالتحديد يعنى الهوية التى تعنى عدم التناقض والثالث المرفوع. أما اللاتحديد أو اللاتحدد، فيعنى القصور فى الوصول إلى الهويات المطلوبة، وعن ثم

العجز عن استخدام مبدأ عدم التناقض والثالث المرفوع- رغم أنه لايعنى طبعاً اجتماع أو ارتفاع النقيضين!

التناقض والاشتراك في «العلاقة»

* للمزيد من التوضيح للنقطة السابقة عن التقسيم المنطقي للأجزاء المتصلة أو الموحدة مادياً، نأخذ مثلاً الفرق بين ما أسميه في المنطق باسم «العلاقة» وبين ما أسميه باسم «الهوية». إن المسافة مثلاً بين أى خطين متتاليين للدقائق أو الثواني في الساعة العادية، يمكن اعتبارها «علاقة» بين الرقمين المتتاليين لهذه الدقائق أو الثواني. فإذا رأيت عقرب الساعة مثلاً بعد خط الدقيقة أو الثانية ١٣ وقبل خط الدقيقة أو الثانية ١٤ في الساعة الرابعة مثلاً، تستطيع أن تقول إن الوقت هو: الرابعة و ١٣ أو ١٤ دقيقة أو ثانية، أو إنه الرابعة وما بين ١٣ و ١٤ دقيقة أو ثانية. وإذا تكلمت مثلاً عن سُمك العملة المعدنية وهل يتبع وجهها الأول أو وجهها الثاني، تستطيع أن تقول إنه «بين» الوجهين أو إنه «العلاقة» الواصلة للوجهين.

وفي مثل هذه الحالات عموماً، يمكن أن تقول إن اسم أو مسمى «الـبَيْن» أو «العلاقة» يتبع طرفين أو جانبين أو يجمع بينهما. ولهذا، أعبر عنه رمزياً باسم أ لا ١. لكن كما أوضحنا في كتاب الفلسفة (مثلاً في الفصل الأول من ص ٥١-٥٥)، أستخدم هنا الحرف المصغر أو الأصغر (بنط الهامش) الذى لايرمز إلى هوية. بل إننى أستخدم فى الرمز إلى الطرفين أو الجانبين اللذين تتعلق بهما هذه العلاقة أو تتمصل بينهما، حرفين عاديين صغيرين لا يصلان أيضاً إلى مستوى الحروف التى أرمز بها إلى الهويات- رغم أن هذين الطرفين أو الجانبين يحددان كهويتين فى سياقات أخرى لا يكونان فيها موصولين بعلاقة فى تركيبية رابطة. وبذلك أقول مثلاً إن العملة المعدنية.

$$A = a + \bar{a} + a\bar{a}$$

هذا إذن جمع بين أجزاء فرعية فى تركيبية structure، أو بين أجزاء صغرى غير محددة أى غير منفصلة منطقياً فى ذلك السياق، ومن ثم غير متناقضة، لأن التناقض يعنى الجمع بين نقيضين يشكلان هويتين منفصلتين منطقياً. ومع ذلك، يمكن إذا أردنا وإذا توفرت الامكانيات التقنية اللازمة، أن نطبق عليها مبادئ الهوية المنفصلة وعدم التناقض.

فمثلا نستطيع أن نستخدم الاستوب ووتش، لنصل إلى تقسيمات أصغر الدقائق والثواني، وبذلك «نفصل» بسهولة بين الدقيقة أو الثانية ١٢ والدقيقة أو الثانية ١٤ المذكورتين من قبل، وتلغى بذلك «العلاقة» أو «اللين» غير المحدد بينهما (رغم أننا قد نصل في الاستوب ووتش إلى «علاقة» أو «بين» أصغر يحتاج إلى جهاز تقنى أنقى). وكذلك نستطيع باستخدام النوع المناسب من القواطع أو باستخدام أشعة الليزر أن نقسم أو نقطع سُمْك العملة المعدنية إلى جزء تابع للوجه الأول وجزء تابع للوجه الثانى، ومن ثم تلغى تلك «العلاقة» أو «اللين» المذكور، ونحدد- أى نفصل منطقيا- بين مايتبع a/a ومايتبع \bar{a}/\bar{a} (لا ألف).

وعملية التحديد هذه، مثل أى عملية تحديد (= مثل أى تقسيم أو فصل منطقى)، يمكن أن تستمر إلى ما لا نهاية (= لاتتوقف)، وذلك على أساس مبادئ الهوية وعدم التناقض وليس باهدارها أو بانكارها، أو بالجمع التظيلى الجاهل أو العمائى بين اللامحدودات. فالوجود الذى لا يوضع تحت التحديد الفكرى الفاصل، أى الجامع المانع، يكون كما قلت هو العماء (apeiron)- وذلك لأن هوياته وتناقضه تكون غير محددة بعد وليس لأنه متناقض أو يجمع بين التناقض!

الكيف والكم فى التناقض

* تبقى بعد ذلك نقطة فى موضوع التحديد أو الفصل المنطقى أى عدم التناقض، هى تلك الخاصة بالفرق بين «كيف» الهوية أو النقيض و«كم» أو درجة الاقتراب أو الابتعاد عن الهوية الأخرى أو النقيض الآخر. ذلك أن الانفصال أو الانتقال المنطقى لا يكون فى الغالب انفصالا أو انقطاعا ماديا، أى لا يعبر فى الغالب عن استقلال شئى أو مكانى أو زمانى. ونتيجة هذا الاختلاف فى معنى «الانفصال»، يحدث أحيانا أن تُستخدم هوية معينة فى تحديد أمر قد يكون أقرب كثيرا من الناحية الواقعية إلى الهوية المخالفة أو النقيض. وهذا هو ما أسميه مسالة الكيف والكم فى تحديدات الهوية وعدم التناقض.

من ذلك مثلا، أن مرسى مطروح هى من حيث الكيف- أى من حيث الهوية المنطقية- تابعة لمصر، رغم أنها من حيث الكم- أى من الناحية الجغرافية- أقرب إلى النقيض أو الهوية المخالفة: ليبيا. ومن ذلك أيضا، تحديد حالة شخص معين أصيب إصابة خطيرة أو حتى وصل

إلى درجة الاحتضار، بأنه لازال «حياً» ولم يصبح بعد «ميتاً». وكلمة «لازال» وكلمة «بعد»، تعبران هنا عن الاقتراب الكمي من كيف النقيض. وفي مثل هذه الحالات، تستطيع أن تقول إنه «حي» لكن مصاب إصابة خطيرة يمكن أن تؤدي إلى الموت». وتستطيع أن تقول إنه «حي» لكن على حافة الموت»، أو حتى أن تقول إنه «في مرحلة الموت».

وفي كل ذلك، لا يوجد تناقض أو جمع بين النقيضين، لأن الهوية محددة بصفة «حي»، بينما الاستدراك يعبر عما يظهر من معلومات عن مدى استمرارية هذه الهوية، أو مدى اقتراب أو ابتعاد النقيض الذي سيلغيها ويحل محلها. وهذه مسألة لا تتعلق بمبادئ الهوية وعدم التناقض، وإنما تتعلق بتصنيفاتنا أو تقسيماتنا الجزئية للوقائع والأشياء. فإذا كان تحديد كيف يعنى إثبات «الهوية» وفي النقيض، فإن تحديد الكم يعنى تحديد «الدرجة» داخل إطار تلك الهوية وبالنسبة إلى إطار النقيض.

الفصل السابع- الازدواج الاضطرارى إزاء العقلانية والمنطق

❁ قلت إن السفسطائيين اللاهوتيين ثم الهيبتيين والماركسيين والبرجماتيين، الذين ينكرون أو يشككون فى مبادئ الهوية وعدم التناقض، لا يستطيعون عمليا الاستمرار فى هذا الموقف أو الالتزام به، لأن هذا يعنى التوقف عن التحديد ومن ثم عن التعبير والتفكير! قلت إن الجرعة المضادة لمبادئ الهوية وعدم التناقض عند هؤلاء جميعا، تختلف باختلاف درجة العداء أو الرفض للعقلانية، ودرجة النفاق ودرجة الاتساع فى الموقف إزاء العقلانية الفلسفية والعلم العقلانى والفكر الحر.

تبرير التناقضات

والتصوص الدينية الكهنوتية والشطحات الصوفية تطفح وتمتلئ بالتناقضات الصارخة. ومع ذلك، فإن الناس العاديين يحاولون دائما أن يخفصوا درجة التناقضات أو يبرروها، أو أن يؤاومها تلويلا يوزع النقائض على زوايا متعددة بدلا من جمعها. وهذا ماتشير إليه مثلا التعبيرات المعروفة: «نعم... ولكن»، أو «لا... ومع ذلك»، أو «من ناحية... ومن ناحية أخرى»، الخ.

لكن حتى إذا نجحوا فى «توزيع» أطراف التناقضات، فإن سموم التناقض واللامنطق تترك بالضرورة أثارا عميقة فى طريقة تفكيرهم. وتتل فى ذلك تأثير التقاليد الغرعونية القبطية التى تسمى «الموت» مثلا باسم «الانتقال إلى الحياة الأبدية»، وتثير التقاليد المسيحية التى تسمى يسوع باسم «المسيح المصلوب» وأيضا باسم «المسيح الحى» والمتصوفة المسلمون يقولون كثيرا إن «الحياة موت والموت حياة»، وإن «الناس نيام فإذا ماتوا انتبهوا»، الخ! ويحكى أن متصوفا اسمه الجنيد فى بداية العهد العباسى، كاد يفكك به أحد الفقهاء لأنه سألته عن الطريق إلى العمران أو الأحياء- أى إلى المدينة- فلما سألته إلى المقابر! وتصور الرجل أنه يهزأ به، لكنه قال له إن هؤلاء هم الأحياء حقا بينما سكان المدينة هم «الموتى» حقا!!

وقد كان هيجل يكرر باعجاب كلمة مارتن لوتثر عن أن «موت الله فى شخص المسيح هو

موت للموت نفسه!! وكان يكرر باعجاب أيضا كلمة الانجيل المنسوبة إلى المسيح: «من أراد أن يفتد حياته يضيّعها»! وهذه تشبه المعنى الدينى للعبارة العربية القديمة «لاتلقوا بأنفسكم إلى التهلكة». فقد استعمل القرآن تلك العبارة بمعنى أخرى للتعبير عن ضرورة التضحية بالحياة فى الجهاد بالقاء النفس فى تهلكة الحرب، أى بالقاء النفس فى الموت الدنيوى لتجنب تهلكة النار فى الآخرة. لكن معظم المسلمين- حتى فى بداية الاسلام- كانوا يستعملونها بمعناها الدنيوى العادى.

والخلاصة أن الناس العاديين غير المطموسين أو المحطمين ذهنيا، بل وحتى بعض المفسرين المعتمدين للنصوص الدينية، يحاولون كثيرا أن يقدموا تبريرات أو تخفيضات لمعظم التناقضات القديمة. ومن باب أولى، فإن السفسطائيين العلمانيين الحديثين- مثل الماركسيين الهيجليين والبرجماتيين- يقدمون المزيد من التبريرات والتخفيضات لسفسطاتهم المضادة لمبادئ الهوية وعدم التناقض، بل ويحاولون إعطاؤها شكلا علميا وعصريا!

● فلماذا إذن يجتمع العقائديون من هؤلاء أو أولئك ضد مبادئ الحتمية والهوية وعدم التناقض، إذا كانوا فى كلماتهم وأفكارهم يحاولون كثيرا تجنب الاهدار الصارخ المباشر لتلك المبادئ فى معظم الأحوال؟!

الهوية السببية وعدم التناقض

أبدأ أولا بتوضيح الفرق بين التصور العقلانى وبين تصور اللاعقليين عن عدم التناقض- الذى يدافع عنه بعضهم نفاقا وتمويهاً.

فإذا تأملت ماكرته قبل ذلك مما ورد فى كتاب «تهافت الفلاسفة» للغزالى وفى كتاب «تهافت التهافت» لابن رشد، تجد أن أبو حامد الغزالى- وكذلك عديد من السفسطائيين اللاهوتيين فى العصور الوسطى- كانوا يحاولون إهدار مبدأ الهوية باسم مبدأ الهوية، وكانوا يحاولون ممارسة التناقض باسم عدم التناقض!! وقد رأينا كيف كان الغزالى يقول بأن هوية السبب «غير» هوية النتيجة، ومن ثم لا توجد علاقة ضرورية بينهما! وكان يقول إن قطعة القطن هى قطعة القطن والنار هى النار، وإن هذه الهوية أو تلك هى «غير» هوية الاحتراق، ومن ثم

فلا توجد «ضرورة» تربط الجانبين! (وهذا ما يكرره اليوم الوضعيون البرجماتيون وأمثالهم منذ السفسطائي الحديث هيوم).

ومعنى ذلك فى الحقيقة، أن الهويات فى الوجود مستقلة تماما فى رأيهم ومقطوعة عن بعضها ماديا، بحيث لاتربط تغيراتها علاقة الهوية السببية التى تعبر عن الشمية الشاملة، لأن الهوية السببية تعنى التساوى بين «الطة التامة» و«المطول». فاذا كان الأمر كذلك (كما كان يقول السفسطائيون القدامى ثم الأشعرى فالغزالى ثم الصوفى مالبرانش فالعلمانى المناق هيوم)، فإن المجال يصبح مفتوحا لانتقال أى شئ إلى أى شئ أو ظهور أى شئ من لاشئ، أو تحول أى شئ إلى لاشئ!! وعند المتصوفة وأمثالهم، يصبح كل شئ جائزا طالما أن الله قادر على كل شئ!! ولهذا، اعترف الغزالى صراحة بأن الدور الوحيد المقبول دينيا للعقل، هو إثبات عجز العقل(!!)، وإثبات الامكان المطلق وانعدام الشمية!!

● وهنا نصل إلى السؤال التمهيدي الذى وقفنا عنده: ما هو الفرق بين تصورهم التضليلي المذكور عن الهوية وعدم التناقض، وبين التصور المنطقي الصحيح. والجواب أنه الفرق بين أن تقول بطريقة السفسطائيين الغيبيين القداماء فيما أورده عنهم كتاب «التهافت»: «إننى تركت فى البيت كتابا، ولعله انقلب الآن فرسا» لأن الله تعالى قادر على كل شئ»، وبين أن تقول مثلا بطريقة منطقية صحيحة: «لقد تركت فى البيت كتابا، ولعله الآن سرق أو احترق، لأننى لا أعرف صاحدث فى البيت». فالفرق بين القولين، ليس إلا الفرق بين موقف إهدار مبادئ الهوية وعدم التناقض (يفض النظر عن أى جعجة تضليلية منافقة عنها)، وبين موقف الالتزام المنطقي الصحيح بها.

فاذا قلت مثلا: «لقد تركت البيت سليما، وربما يكون الآن قد انهار أو احترق»، فهذا القول يمكن أن يكون منطقيا إذا كان يخضع لمبادئ الهوية السببية وعدم التناقض، بمعنى أن يتضمن ضرورة حدوث أسباب (لاستحدث من لاشئ) هى التى تُنتج المعلول المذكور أى انهيار أو احتراق البيت. أما إذا كنت تزعم إمكان حدوث ذلك بدون أسباب، أو نتيجة أسباب تظهر من لاشئ، أو نتيجة قدرات مزعومة تُنسب إلى قوى وكائنات خرافية أى لاعتقالية (= غير

خاضعة للتحديد) ومن ثم لامنطقية أى مرفوضة شكلا أو تعبيريا، فإن هذا القول يعتبر تخريبا يهدر مبادئ الهوية وعدم التناقض. ويكون مثله فى ذلك مثل قولك بإمكان فناء البيت إلى لا شئ، أو طيرانه وسباحته فى الفضاء الخ.

وهذا هو الفرق أيضا بين قولك بإمكان تحول البذرة إلى شجرة أو إمكان تحول الطفل إلى رجل، الخ، وبين قولك بإمكان تحول الكتاب إلى حصان أو تحول الحصان إلى حمار، الخ. فالتحول من هوية إلى أخرى فى الحالة الأولى، هو تحول بين سابق ولاحق تربط وتضبط بمبادئ الهوية وعدم التناقض تسلسله الحتمى، أى أنه تحول حتمى بين علة ومعلول؛ بينما التحول المزعوم فى الثانية لا يربطه أو يضبطه تسلسل حتمى بين حلقات حقيقية تخضع للتحديد بمبادئ الهوية وعدم التناقض.

ذلك أن الهوية السببية، أى حتمية التغير من سابق محدد إلى لاحق محدد، تعتبر بمثابة السور الشامل الذى يفرض الضرورة على كل تغيرات الواقع. وغنى عن البيان أن أى ثغرة فى أى سور، تلقى شمول دوره الحتمى أى تفقده صفة السور! وبذلك يصبح مجرد عائق أو حاجز قابل للاجتياز، بالالتفاف حوله والبحث عن المنفذ الذى يلغيه! ولهذا، فإن القول بإمكان أو جواز حدوث أى «ثغرة» فى سور الحتمية الشاملة، يكفى لينسف معنى الحتمية ومعنى الموضوعية العلمية الشاملة. وعلى قدر اتساع هذه «الثغرة» أو تعدد «الثغرات» فى سور الحتمية الشاملة، تكون درجة اللاعقل والتخريف والشعوذة.

وفى منطق العلم فى مناهج البحث، يبحثون دائما عما يسمى «المثال السالب». فالعثور على مثال سالب واحد، يكفى لإلغاء «حتمية وموضوعية أى قانون علمى!! العثور مثلا على قطعة حديد واحدة تتمدد بالبرودة وتكتمش بالحرارة، يكفى لإسقاط قانون تمدد المعادن بالحرارة كقانون علمى، ويجعله مجرد «عادة» من عادات الطبيعة، أو ربما «نزوة» لا ضمان لها!! وهذا يلقي الكثير من الضوء على كلمة الانجيل المنسوبة إلى المسيح: «معجزة واحدة تكفى»!!

وأظن أن هذا كله، يوضح لك الأهمية المطلقة لتلك المبادئ المنطقية وأضرورتها وشمولها، باعتبارها مبادئ التحديد العقلى والحتمية الواقعية.

لماذا التشكيك فى منطق الهوية وعدم التناقض؟

* وأرجع إلى التساؤل: لماذا يهدر السفسطانيون اللاهوتيون أو السفسطانيون العلمانيون مبادئ الهوية وعدم التناقض، بينما يحاولون رغم ذلك استخدامها بدرجة أو بأخرى؟!

● الجواب باختصار، أنهم يحاولون فتح عدد قليل أو كثير من الثغرات (تبع النوعية اللاعقلية لكل منهم) فى إحساس الناس بسور الحتمية الواقعية، ويحاولون تفكيك عدد قليل أو كثير من صواميل الذهن البشرى (تبع النوعية اللاعقلية لمن يحاول ذلك): لكنهم لا يريدون- وأيضاً لا يستطيعون- هدم وإلغاء كل الاحساس البشرى بالسور الحتمى للواقع، ولا يريدون- وأيضاً لا يستطيعون- تفكيك كل صواميل الذهن البشرى وتحويل الناس إلى معنويين!!

وفى التاريخ الاسلامى حكاية مشهورة، تقيئنا فى فهم ميكانيزم التشكيك الذى يستهدف التحقير والتصغير لا الالغاء التام. تلك هى التى تسمى «واقعة التحكيم». فقد كان على بن أبى طالب ومعاوية بن أبى سفيان بعد فترة من الحرب، قد قررا أن ينتخب كل منهما رجلاً ويتحاور الرجلان أمام الناس، ليقوما بنور الحكمين، أو بنور الاحتكام إلى رأى العام للفاتحين المسلمين. وحضر إلى المسجد أبو موسى الأشعرى من الأول وعمر بن العاص من الثانى، وبدأ الحوار. فطلب الثانى أن يخلع كل منهما الخليفة الذى يمثله، لتكون المناقشة حرة يتفقان بعدها على من يريدان ومن يريد المسلمون. وفى براءة، وافق الشيخ أبو موسى وأعلن خلع على، فأسرع ابن العاص يقول إنه يثبت معاوية بعد خلع على!! لعبة فارغة وخدمة صيبانية لاتتطلى طبعاً على أحد! فلماذا فعل عمرو ذلك؟! لم يفعل ذلك بداة لاقناع أنصار على أو لاقناع الرأى العام الاسلامى بلحقية معاوية، ولكن بهدف تحقير هؤلاء وتصغيرهم ومحاولة إقناعهم بأن القائمين عليهم سذج يمكن استغلالهم بسهولة، ومن ثم لاستئزاز هؤلاء الأنصار وتحطيم معنوياتهم، وبالفعل، أدت هذه العملية الاستقزازية التحطيمية إلى انصراف البعض عن على، وخروج طائفة «الخارج» ضده وخد معاوية وابن العاص معا!!

هذا يساعدنا إلى حد كبير، على تصور الهدف الحقيقى وراء سفسطات الانتكار أو التشكيك إزاء مبادئ الهوية وعدم التناقض، التى هى صميم منطق الفكر ومنطق الوجود (= القوانين الموضوعية للوجود)! فهم لا يمكن أن يحصلوا حقاً إلى صرف الناس عن

منطق الهويات وعدم التناقض (فهذا مستحيل عمليا حتى عند الحيوانات!)، لكنهم يحاولون فقط تحطيم بعض أو كثير من ميكانيزمات هذا المنطق في أذهان القادرين على التفكير، مع استفزاز ومن ثم استطلاع والتقاط أصحاب القدرات الفكرية الراقية الذين يصدمهم جذريا هذا النوع من الامداد لمنطق العقل والوجود- وذلك من أجل تصفيتهم بطريقة أو بأخرى أو كسر عقولهم تماما.

هذا هو الهدف الذي يمكن أن نلاحظه بوضوح، إذا تأملنا أحد الأمثلة المشهورة التي كان يريدها السفسطائيون في العصور الوسطى، والتي نجدها عند ابن رشد وغيره من الفلاسفة الذين كانوا يريدون عليها. فقد كان السفسطائيون يقولون مثلا: «الزنجي أبيض»! فيسألهم الفلاسفة. كيف يتأتى أن يكون الأسود أبيض؟! فيقولون: إنه أسود البشرة أبيض الأسنان!! وهكذا يجععون عن اجتماع التقيضين حيث لا اجتماع ولانقيضين، لأن البشرة شيء والأسنان شيء آخر، ولون هذه غير لون تلك!! لكن إزاء هذا التعبير ذي الشكل المتناقض، نجد أن الشخص المنخفض التفكير أو عديم الاحساس المنطقي قد يصدقهم، أو على الأقل لا يستنكر قواهم. وقد يصل انخفاض إحساسه المنطقي إلى درجة أن يكتفى بالضحك! أما المفكر ذو الاحساس المنطقي المرفف، فإنه يثور ضد هذا التخليط. وفي الأمثال:

أمور يضحك السفهاء منها * ويكي من عواقبها اللبيب

وكما قلت، فمن المستحيل عمليا الانصراف تماما عن منطق الهويات وعدم التناقض، لأن هذا يعنى التوقف عن ممارسة الحياة وليس فقط التوقف عن ممارسة التفكير والتعبير، ولأن الميكانيزمات الذهنية المنطقية توجد- بشكل إدراكي مباشر غير رمزي- حتى عند الحيوانات التي لا تستطيع أن تمارس الحياة بدون أن تتحدد مدركاتها ومنبهاتها على أساس الثبات الإدراكي واختلاف أو تباين الهويات الانطباعية للأشياء (مثلا قطعة العظم «هي» قطعة العظم، وهي «غير» قطعة الخشب، وكذلك صاحب البيت أو الصديق هو «غير» الغريب و«غير» العدو). لكن قليلا من الضر يصلح المعدة! أعنى أن قليلا من التناقض يلحظ ذهن الدرجة المطلوبة!

مدى التحطيم المطلوب فى ميكانيزمات المنطق

المطلوب إذن من الناس العاديين- الذين هم أصلا قليلو التفكير- أن يفقدوا بعض الميكانيزمات المنطقية الذهنية، بحيث لا يرتفعون إلى درجة غير مرغوب فيها من التقيق الفكرى أى المنطق، وأيضا بحيث لا يخفضون إلى درجة الجنون أو البلاء أو التخلف الذهنى. هذه هى «الوسطية» المزعومة بين العقل والبلاء، أو بين المنطق والهذيان! أما أصحاب القدرات الفكرية المتفوقة الذين لا يريدون الاقتصار على هذه «الوسطية» المعيشية، أى الذين يحاولون أن يتخطوا درجة التفكير البرجماتى اللازم لتصرف شؤون الحياة، فهؤلاء يجب فعلا تحطيمهم وتجنينهم وتجريدهم من ميكانيزمات الهوية وعدم التناقض والمنطق العقلاني، وتحويلهم إلى مخرفين مجانبي يحملون مرقعات الصوفية اللاعقلية ويتلقون الكرامات اللاعقلية، الخ. (هذا إذا سمح لهم أصلا بالبقاء على قيد الحياة).

وقد قرأت فيما رواء بعض المؤرخين عن العصور الوسطى- عندما كانت الجرائم ضد العقل أكثر انكشافا ووضوحا- أن الكهنة ومطبى الكهنة (= الأطباء شبه البدائيين) فى بعض شعوب شرق أوروبا، كانوا يمارسون على المكشوف هذا التقليد المعادى للعقلانية والمنطق، فيأمرون بأن يقتل منذ الصغر (أو فى الكبر إذا أفلت منهم صغيرا) أى شخص يتفوق نكازه عن المستوى العادى، أو ينخفض إلى درجة التخلف الذهنى الأقل من العادى! وهذا يذكرنا بقصة «الخضر» وقتل الطفل التى وردت فى «الاسرائيليات». ومن المؤسف أن البعض يقصد ذلك حين يستعمل اسم «الامة الوسطى»، حيث يقصد المعنى البرجماتى الدمعانى الشائع لكلمة «الوسطى»!

والهم أن المطلوب بهذا التشكيك أو التحطيم الجزئى لميكانيزمات المنطق الذهنى، هو أن يستمر الحرفيون والصناع فى أداء أعمالهم بطريقة «منطقية» عادية، بنون أن يرتفعوا إلى مستوى التفكير المنطقى فى «المشاكل» الدينية أو الدنيوية العامة، أو حتى فى أصول ومبادئ ومصطلحات وتقاليد حرفهم وصناعاتهم. وعلى غرار ذلك، يستطيع الفكهاتى مثلا أن يمارس منطق الهويات وعدم التناقض فى تمييز وتصنيف كل تنوعات وتفرعات ومجموعات الفكهة وأسعار كل منها، بنون أى تناقض وينون أى خلط (إلا إذا كان خلطا مقصودا بهدف الغش أو زيادة الربح)، ويستطيع أن يؤمن جدا بما قاله اللاهوتيون فى العصور الوسطى عن إمكان

انقلاب الكتاب إلى فرس بقدرة الله ومعجزاته- بدون أن يتصور إمكان انقلاب البرتنالة الصغيرة مثلا إلي برتنالة كبيرة أو انقلاب اليمون المصرى إلى ليمون هندى! بل وبهذه الطريقة أيضا، يستطيع رجل الدين أو «الفقيه» (ومعناها لغويا الفاهم أو المتفهم) أن يفقه تعاليم الدين وأوامر الله والانبيااء، بدون أن يفكر فى المشاكل الفلسفية اللاهوتية والنبوية والروحانيات، وفى مدى منطقية أو لا منطقية القول بأنه كان يوجد لوجود قبل خلق الوجود، أو بأن الوجود يمكن أن ينعدم بغض النظر عن قانون عدم فناء وعدم استحداث المادة والطاقة، الخ، وفى مدى منطقية أو لامنتطقية القول بوجود موجودات لاتخضع لتحديد المنطقى العلمى ومن ثم للتحقيق المنطقى logical verification (بحيث تعتبر لاموجودة منطقيا). وأيضا يستطيع «العالم الدينى» أن يتناول بالدراسة والبحث الدقيق «العلم» بالمعنى الدينى، بدون أن يخطر على ذهنه أن كلمة «العلم» لها معنى آخر وأصول أخرى ومنهجيات أخرى.

بل ويستطيع أن يدرس ويبحث فى «أصول» تلك العلوم الدينية، بدون أن يتصور أن «الأصول» لها معنى منطقى آخر، وأن أصول العلم لها معنى منهجى آخر. ويستطيع أن يدرس ويبحث فيما يسمى «الأثر»/ الماثور الدينى، بدون تفكير فى المعنى المادى العلمى للأثر والآثار التاريخية، وكيف كان «الأثر» النصوصى يأمر بهم هذه وإبادتها. ويستطيع أن يدرس ويبحث «الصحيح» و «الضعيف» و «المكتوب» فى الآثار الكلامية أو الأخبار والأحاديث الدينية القديمة، بدون أن يفهم أن هناك نوعا آخر من «الصحة» أو «الصدق» لايتعلق بوقوع هذا الكلام فعلا ولكن بمدى مطابقته للواقع والمنطق العقلانى. ويستطيع أن يستخدم- فى اتجاهين متعارضين- مثلا كلمات «الظالمين» و «المجرمين» و «الفاسقين» و «الباهلين»، الخ: بالمعنى القرآنى القديم وهو «الكفار» حتى لو كانوا مسالمين أبرياء ومستقيمين ذوى علم، وأيضا بالمعنى العادى غير الدينى، أى للتعبير عن الظلم والاجرام والفسق والجهل بمعانيها الحقيقية. وكذلك يستطيع أن يستخدم مثلا كلمة «العمل» بالمعنى القرآنى القديم وهو «العبادة»، وأن يستخدمها أيضا بالمعنى العادى المعروف والشائع قديما وحديثا. كل ذلك- فى هذا الاتجاه أو ذاك- مع مئات الروايات المحفوظة عن تفاصيل المعجزات والكرامات، بدون أن يخطر على ذهنه أى تفكير فى مبادئ الهوية وعدم التناقض ومنطق التفكير والتعبير. وطبق ذلك أيضا على بقية أصحاب المهن والحرف الأخرى العلية أو النظرية فى المجتمع: بالنسبة إلى أصول تخصصاتهم، وأيضا بالنسبة إلى الأصول الفكرية العامة لمعتقداتهم.

فى ضوء ذلك، تستطيع أن تفهم المقصود بالعبارة المعروفة التى يكررها- منذ العصور الوسطى- اللاهوتيون الذين يوصفون بـ «الاعتدال» عن هذا الموضوع. فهم يقولون مثلاً- كما نجد عند القديس أوغسطين- إنه لاغنى عن العقل ولاغنى عن المنطق، لكن فى الاطار الذى لايرفض ما ينافى المنطق absurdum ولاينكر اللامعقول! بل ويقولون إن الفلسفة مطلوبة أيضاً، لكن بشرط أن تخدم اللالعقل الكنسى. وماأثورتهم المشهورة تقول فى ذلك: «الفلسفة خادمة اللاهوت». أما أبو حامد الغزالى، فكان يرفض حتى قيام الفلسفة بخدمة الدين، وكان يقول صراحة إن العقل يجب أن يثبت عجز نفسه عن التفكير فى أصول الدين والوجود والخوارق. وفى مواجهة الاسلاميين المتشددى الذين كانوا يقولون «من تمنطق فقد تزندق»، كان يقول إن المنطق مفيد لكن داخل الاطار اللاعقل! (ولهذا أطلق على المنطق اسماً آخر لالغاء اسمه الفلسفى، هو «معيار العلم»- يقصد العلم الدينى!).

درجة خفض التفكير ودرجة تدمير العقل

إذا كان من يسمون بـ «المعتدلين» يرون السماح بدرجة ما من العقل والمنطق (تتوقف على درجة اعتدالهم المزعوم ودرجة تسامحهم العقائدى)، فإن المتشددى أو المتزمتى يرون خفض هذه الدرجة إلى الحد الأدنى العلمى البرجماتى المباشر. ومعنى ذلك أنه بالنسبة لمبادئ المنطق العقلانى، يرى اللاهوتيون «المعتدلين» أن بعض الضرر اللامنطقى ضرورى لأصلاح التفكير (عكسياً)، بينما يرى اللاهوتيون «المتشددون» ضرورة الوصول إلى السكر البين! لكن كلا الجانبين يتفقان ضد التقدم الفكرى- على مستوى الفرد وعلى مستوى المجتمع- إذا اقترب من الخط الأحمر!

فالمعتدلون الذين يعتقدون أن بعض اللامنطق أو القصور الذهنى يمنع التطبيق غير المرغوب فيه ويمنع التفكير فى المسائل المحرمة، يرون أن المقصود بذلك أصلاً «أواسطه الناس» الذين لايملكون بطبيعتهم درجة كافية من قدرات التطبيق والتفكير. أما بالنسبة لأصحاب القدرات الفكرية المتقوة، فهؤلاء يجب أن يتجرعوا الموت، أو أن يتجرعوا الضرر اللاعقلية حتى درجة العريضة الذهنية!

* وهذا ما يحدث أيضا على مستوى الجماعات أو المجتمعات وليس فقط على مستوى الأفراد. فعندما يقترب مجتمع ما من درجة التفكير السليم والابصار الذهني ويستعد لتطوير واستخدام قدرات العقل والفكر والمنطق، يجب تسجيله وتنكيسه أرضا وتحطيم وسائله العقلية والفكرية بمختلف أنواع الضمور اللاعقلية واللامنطقية، التي لا تسمح له - على الأكثر - إلا باستخدام غرائزه وانفعالاته وتدبير بعض مصالحه المعيشية البرجماتية المباشرة! وإلا، فيجب تدميره اجتماعيا وبشريا وتحويله إلى أنقاض، أو - بالتعبير القديم - «تل خراب»!

ويمثل تاريخ العصور القديمة والوسطى بالوقائع عن المخططات التي كانت تدبر وتنفذ لاستخدام الشعوب الأقل عقلا (إن لم تكن شعوب همجية شبه بدائية) ضد أي شعب تزيد فيه إمكانيات الاستنارة والتفكير، وكيف كانت تستورد ضدهم قطاعات الهمج والبرابرة والرعاة والبدو من أقاصى الأرض، إن لم يكن من الصحارى والبرارى المجاورة. وكان هؤلاء الغزاة يتعرضون للجرعات الشديدة من خمر الشعوذة والعجائب والتحكم اللاعقلى الشامل، الذي يفرقهم فى غرائز الحرب والقتال والعدوان والسلب والنهب وسبى النساء والغلمان، الخ، بالخضوع التلقينى الأعمى ويدون أى هامش تفكير أو إحساس منطقي. أما الآخرون المطلوب تصنيفهم، فكانت تهدر بماؤهم دينيا، ويتحول بقاياهم إلى عبيد مقهورين منبطحين أرضا، يحرمون مما قد يبقى لديهم من وسائل القراءة والكتابة والتفكير!

ومعنى ذلك أنه إزاء أخطار الاستنارة والتفكير فى العصور القديمة والوسطى، منذ بداية حكم الكهنوت الفرعوني للعالم، كانت الأجهزة السرية لصناعة اللاعقل تستخدم القدرات الاعجازية أو التمجيزية المكشوفة، لتحويل الشعوب الأكثر تخلفا إلى دراويش محاربين منتصرين، يمارسون الفتح والقرصنة والتمتع بفنائم النساء والغلمان، بينما يبيدون أو يدمرون الشعوب التي تتجه إلى الاستنارة والتفكير ويحولون بقاياهم إلى كلاب مروضة تتبع هؤلاء! أما فى العصور الحديثة - وخصوصا فى مرحلة اللاعقل الأمريكى - فقد أصبح من السهل أن يستخدموا إلى جانب ضمور التخريف وقهر وتنكييس التعبيد اللاعقلى القديم، ضمورا دينوية فعالة أيضا (وربما أشد مفعولا!)، أوضحها الفساد الأخلاقي الشامل والانحلال الجشسى

والاجرام والمخدرات والخمر الحقيقية، وإطلاق وسائل الاثار الانفعالية المتنوعة وسعار التناحر على الحياة، ومختلف أنواع الانفعالات الأخرى الجارفة التي تؤدي نفس الهدف المطلوب بدرجة أو بأخرى، وهو الطمس الذهني والتعطيل العقلي الفكري. وانظر إلى مدى انتشار جرائم المخدرات والقتل والاغتصاب والعريضة في أمريكا العظمى، تجد مثالا واضحا على ذلك!

■ وباختصار، يمكن تقسيم مخططات مكافحة العقلانية ومبادئ المنطق الفكري وميكانيزمات المنطق الذهني السليم إلى نوعين رئيسيين:

النوع الأول: يشمل مخططات المكافحة التي تحدث في الظروف العادية لفرد معين أو مجتمع معين، حيث يكون المطلوب في هذه الحالة العادية إحداث إصابة أو إصابات في عقل وفكر الفرد العادي أو المجتمع العادي لتعجيذه عن التفكير في المسائل التي تحتاج إلى درجة خاصة من التحرر والدقيق. وهذا يشبه ماكان يحدث في النظام السابق للسجون (حتى الخمسينات في مصر)، عندما كانوا يربطون بين قدمي المسجون سلاسل تثقل حركته وتمنعه من الجري ولكن لاتمنعه من المشي العادي. ومثل هذا كان يحدث في الولايات المتحدة الأمريكية قبل «تحرير» العبيد السود، حيث كان العبد الذي يهرب أو يحتاج إلى إخضاع شديد، يبتز له جزء من كل قدم، فيعجز عن الجري أو الانطلاق في الحركة! أما نظام الأضواء/الخصيان، فهو معروف..

والنوع الثاني من مخططات مكافحة العقل، يشمل مخططات المكافحة الخطيرة، أي التي تحدث في الظروف التي تتذر بالخطر الداهم على المستوى الفردي أو الاجتماعي، حيث يكون المطلوب في هذه الحالة تصفية الحياة أو تصفية قدرات العقل والفكر أو تعجيذها جزئيا. وعلى قدر الدرجة المطلوبة فرديا أو اجتماعيا في كل حالة من الحالات المتدرجة في النوعين المذكورين، تكون درجة العداء ودرجة المكافحة (الشخصية أو المجموعية أو العامة)، وتكون درجة الحرب (الداخلية أو الخارجية) ضد العقل والمنطق- وخصوصا ضد قواعدهما الأساسية الأولى وهي مبادئ الهوية وعدم التناقض.

* * *

وقد زادت الجرائم الشاملة ضد العقل نفاقا وخداعا وتضليلا، بسبب اتساع نفوذ الدماء وسيطرة الرأي العام الدمهائي في القرون الأخيرة. فالدهماء لا يدركون حقيقة ومدى قنراتهم

الذهنية، ومن ثم لا يتصورون أن هناك عقلا أرقى وأكثر منطقية من أنهانهم! فلماذا يخشون العقل والعقلانية، طالما أنهم يقومون أن بديهياتهم الخرافية هي قمة العقل والعقلانية؟! إن المفكر العقلاني الحر الذي يخالفهم، لا يعبر بذلك عن عقل منطقي سليم، ولكن عن شذوذ لاعلى أو جنون!! هكذا كان يتصور أيضا دهماء العصور الوسطى ممن كان «يزعم» أن الأرض كروية بينما هي مسطحة أمام كل ذى عينين، وممن كان «يزعم» أن الأرض هي التي تتحرك حول الشمس بينما قرص الشمس يتحرك من الأفق الشرقى إلى الأفق الغربى أمام أنظار الجميع. وهكذا كانوا يتصورون ممن قالوا بالعدوى وممن كانوا «يخرفون» عن وجود ميكروبات لا ترى بالعين المجردة، وممن كانوا «يزعمون» أن كل الظواهر لها أسباب مادية ضرورية قابلة للتفسير والتغيير، الخ. وكان أمثال هؤلاء «المتفلسفين» المخرفين أو الشيطانيين، يحرقون أحياء في ميادين عامة وسط تهليلات وتكبيرات المتفرجين العقلاء!

لكن ليس من الضروري استخدام قرارات الكنيسة في إقناع الجماهير «العاقلة» بأى شئ؛ فكما كان يحدث عندما تتطلق مباحر الكهنة وترتفع تراتيلهم عن الحق والخير والسلام لتمجيد ذبح وحرق الأطفال على مذابح المعابد القديمة، أو لتكريم أقدر جرائم الجنس والبغاء «المقدس» فى طقوس المعابد، كذلك يمكن أن تمارس جرائم مكافحة العقلانية والفكر والمنطق: ليس فقط باسم النصوص اللاهوتية والتراتيل والعبادات، لكن أيضا وأساسا تحت أجمل الكلمات الخادعة المضللة والأسماء المزيفة، بل والأسماء التعكسية المقلوبة— بما فى ذلك اسم الضحية المذبوحة نفسها!

تماما كما يحكى التراث التبصيرى اليونانى القديم عن بنات الملك بلياس Pelias، اللاتى نفنن تعاليم الكهنة فنبحن أباهن العجوز ووضعن لحمه فى الماء المغلى ليحققن له الظود واسترجاع الشباب عندما يُبعث أمامهن من وعاء الماء المغلى!!
فما أكثر ماتنجب العقلانية والعقل— خصوصا فى هذه الأيام— باسم العقلانية والعقل! بل ويحدث ذلك أحيانا بتقديم قطع من لحم العقلانية نفسها طُعما فى مصيدة الخرافة واللاعقل، لاصطياد البيقاوات الذين لا يميزون بين الاسم والمسمى!!

مارس ١٩٩١

العقلانية واللاعقل في مختلف المجالات

أهم موضوعات هذه البند:

العقيدة العقلانية - الماركسية
ورفض العقلانية - ثلاثة بنود
من العلمانية - فلسفة لغة -
العقل الفنى والعقل المنطقى -
اللاعقل والاجرام - العلم الذهنى
والنفسية - المصادقات وتوزيع
الاحتمالات - المجموعات اللغوية
والشعوب القديمة ، ورمز
الصليب المعقوف -
الجمعية الفلسفية المصرية.

من أجل فكر عقلانى ————— يؤدي إلى ظروف عقلانية ————— تصنع إنسانية عقلانية

● الظروف هي التي تصنع الانسان. هذا ما كان يقوله العقلانيون الماديون الفرنسيون في القرن الثامن عشر، كقاعدة لحركة التنوير العقلانى الارتقائى المطلوب (الذى حطمته ثورة يوليو ١٧٨٩ الدهمائية وإرهابها الفوضى). لكن هذا كان يعنى فى رأيهم أيضا، أنه يجب أن نصنع الظروف التي تصنع إنسانية الإنسان العقلانى. ثم إن هذا كان يعنى أيضا وأساسا - كما قالت "مدرسة الايديولوجيين / علماء الفكر" الفرنسيين فى القرن الثامن عشر - أنه يجب إقامة علم ونظام للفكر العقلانى وللتعليم والتثقيف العقلانى، من أجل إقامة مجتمع عقلانى علمى وأفراد عقلانيين علميين.

● وهكذا نجد أنه، إذا كانت الظروف هي التي تصنع الانسان، وإذا كان يجب أن نصنع ظروفًا إنسانية، فإن وسيلة البدء فى ذلك هي إنتاج الأفكار والخطط العلمية القابلة للتنفيذ عمليا، من أجل صناعة الظروف المطلوبة. ومن ناحية أخرى، نجد أن هذا لايتأتى أصلا إلا إذا أمسكت سلطة المجتمع أجهزة عقلانية علمية أسمى، يمكن أن تبدأ عمليات تحقيق هذه الميكانيزمات المتصاعدة والمتوسعة حلزونيا، من خلال : أفكار عقلانية ومفكرين عقلانيين ————— حكومة عقلانية ————— جهاز دولة عقلانى ————— تنوير عقلانى شامل، ومن ثم مجتمع عقلانى ارتقائى ————— المزيد من الارتقاء والاتساع فى الأفكار العقلانية وفى المفكرين العقلانيين ————— حكومة أكثر وأوسع عقلانية ————— جهاز دولة ... الخ الخ، فى تصاعد واتساع ارتقائى عقلانى يستمر إلى ما لا نهاية.

البند الأول - مبادئ العقيدة العقلانية في الفلسفة

كما أوضحت في الفصول السابقة، الفلسفة بالمعنى الصحيح يجب ولا يمكن إلا أن تكون عقلانية. ومن هنا، فالمبادئ الفلسفية الصحيحة هي بالضرورة مبادئ عقلانية. لكن بسبب ماتعززت له الفلسفة طوال عصور الكهنوت من إمداد وتظليل، وبسبب مأسّ فيها من اللاهوت والسفسطة والروحانيات واللاعقليات، أردنا هنا تأكيد هذا التحديد العقلاني من خلال ذكر أهم مبادئه.

وبالإشارة إلى كتاب "المبادئ الفلسفية الجديدة" الصادر عام ١٩٨٩، وإلى كتاباتي الأخرى الصادرة في الفترة الأخيرة، يمكن تلخيص أهم وأبرز المبادئ الفلسفية العقلانية في ستة عشر مبدأ كما يلي :

(١) - المبدأ المادى أو الطبيعى أو الواقعى. وهذا يعنى الاعتراف

بأن الوجود الحقيقى هو كل ما يمكن أن يخضع للتحديد المنطقى أو التحقيق التجريبي (= التحقيق الرصدى أى المباشر، أو التحقيق الاستدلالي غير المباشر). ومعنى ذلك بعبارة أخرى، عدم الاعتراف بأى إضافات لاعقلية أو لامنتطقية تُنسب إلى الوجود.

(٢) - مبدأ التمييز : أولاً، بين ثلاثة مستويات نوعية كبرى

للوجود، هي : ١- الوجود المادى، أى القابل للرصد المباشر (= بالحواس أو بوسائلها التكنولوجية) ٢- الوجود التحت مادى، أى القابل للاستدلال أو التجريب من خلال الرصد المادى التحت ذرى ٣- الوجود المعنوى، أى الوجود الفكرى والإدراكى من خلال حلقات الرصد المادى. فرغم أن الوجود المعنوى (الفردى أو الاجتماعى) ليس لإنتاجاً وتعبيراً عن تركيبات مادية أو تحت مادية (أى مكونات وعلاقات فسيولوجية فى الجهاز العصبى أو وسائل تعبير مادية مرئية أو مسموعة، الخ)، إلا أن هذا الوجود المعنوى يشكل عالماً يختلف نوعياً عن عالم الوجود المادى وعالم الوجود التحت مادى، بحيث تختلف ظواهره نوعياً عن العلل والمؤثرات الفسيولوجية والمادية والتحت مادية المكونة لها، ومن ثم تخضع لقوانين وميكانيزمات من أنواع معنوية وليس من أنواع مادية (أى مثلاً منطقية أو نفسية، الخ، وليس مثلاً فسيولوجية أو فيزيائية).

وثانيا، التمييز في تناول الوجود - بمستوياته الكبرى الثلاثة المذكورة
- بين مختلف المستويات النوعية المتعددة الأدنى من ذلك : في ميادين الطبيعة
المادية والانسان كمجتمع وكفرد.

(٣)- مبدأ قابلية كل أنواع ومستويات وجزئيات الوجود
للمعرفة العقلانية العلمية والتحديد المنطقي - التي هي طبعاً معرفة
بشرية وتحديد بشرى. وهذا المبدأ يعتبر في الحقيقة الوجه الآخر للمبدأ الأول الخاص
بالواقعية العقلانية للوجود. فإذا كان الوجود الحقيقي هو كل ما يخضع للعقل البشرى، فمعنى
ذلك أن ما لا يقبل المعرفة والتحديد بشريا يكون غير موجود. فالوجود هو القابل للمعرفة، وما لا
يقبل المعرفة لا يوصف بالوجود.

(٤)- مبدأ الاتصال المطلق والشامل للوجود، مع ضرورة
الانفصال المنطقي لأى تحديد. أى استحالة التحديد بدون الفصل المنطقي الجامع
للمانع لهويات الوجود. وهذا يعنى أيضاً مبدأ لانهائية الوجود من حيث كل المنظورات المتصلة،
مع استحالة الوصول إلى أى تحديد بدون الحصر أو الفصل ذى الحدود النهائية.

(٥)- مبدأ شمول الحركة وشمول تغير الوجود، مع ضرورة
ثبات التحديد المنطقي الذى يعبر عن ثوابت وقوانين هذه الحركة وهذا
التغير. ويتعبّر فلسفى، نقول إن التغير مطلق، وإن الثبات الضرورى الذى يتخلل هذا التغير
ثبات نسبى.

(٦)- مبدأ التراكم المتصل للعلل أو السوابق المحددة كميًا،
مع الحدوث المنفصل للمعلولات أو اللواحق المحددة كميًا. وهذا لا يعنى فقط
اتصال الوجود المتدرج كميًا مع قابليته للانفصال عند التحديد الكيفى، لكنه يعنى أيضاً أن
التحديد الكمى ينظر إلى جانب الاتصال بينما التحديد الكيفى ينظر إلى جانب الانفصال (=)
إلى الهويات). وهنا نجد أنه لا يوجد قفز من الكم إلى الكيف، ولكن انتقال من تحديد متصل
(مثلاً درجة الحرارة)، إلى تحديد آخر منفصل (مثلاً : إما حالة السيولة أو حالة الغازية). أما
إذا نظرنا إلى كل درجة من درجات الحرارة باعتبارها كيفاً منفصلاً، مع النظر إلى تدرج
التخلل فى مكونات المادة باعتباره اتصالاً كميًا، فإن هذا المنظور يحدد لنا نوعاً آخر من
العلاقة العلية بين الجانبين.

(٧) - مبدأ اللاتماثل الشامل في الوجود. وهذا يعني أنه لا يوجد

على الإطلاق أى شئ أو أى تحد من أى نوع يكون مطابقاً لأى شئ أو تحد آخر. وإنما يوصف الشئ أو التحد بأنه يماثل غيره إذا كان هذا التماثل نسبياً، بمعنى أن يكون تماثلاً فى اللاتماثل مع الأشياء والتحددات الأخرى المغايرة. فإذا كان النهر لا يبقى هو نفسه فى لحظتين متتاليتين، فإنه يبقى هو نفسه بالنسبة إلى الأنهار الأخرى المغايرة. وبتعبير فلسفى، نقول إن اللاتماثل مطلق والتماثل نسبى.

(٨) - مبدأ الحتمية الشاملة للوجود. وهذا يعنى ثبات تحددات

وهويات الوجود. فإذا كانت الحركة شاملة والتغير شاملاً، فلا يمكن أن تحدث الحركة، أو التغير إلا انتقالاً من سابق محدد (= علة أو مجموعة علل محددة) إلى لاحق محدد (= معلول محدد أو مجموعة معلولات محددة) فى علاقة محددة، وذلك بطريقة ثابتة أى متعائلة تعبر عن ثبات التحديدات والهويات التى تدخل فى موضوع النظر.

وأى تشكيك فى ثبات التحديدات أو الهويات، إنما يعنى القول بإمكان تحول وجود سابق إلى لا وجود لاحق، أو العكس بالعكس. وهذا تناقض ذاتى تام مباشر، يمثل استحالة منطقية شكلية. فالقول بأن الوجود لا يفنى ولا يستحدث، أو أن تغير الهويات يحدث بناءً على تساوى الهويات السابقة مع الهويات اللاحقة (= مبدأ العلية التامة)، إنما هو تحصيل حاصل منطقي، يعنى أن الوجود وجود واللاوجود لا وجود. وتحول الموجود الجزئى إلى عدم نسبى، يعنى تحوله إلى موجود جزئى آخر يساويه من منظور معين، والعكس بالعكس. وتحول التحددات أو الهويات السابقة (= العلة التامة) إلى تحددات أو هويات لاحقة (= معلول)، يعنى التحول من الجانب الأيمن إلى الجانب الأيسر فى معادلات التساوى وفق مبادئ الهوية.

ومن ناحية أخرى، فإن أى موقف تشكيك فى مبدأ الحتمية الشاملة، إنما يمثل منطقياً تأكيداً أو إثباتاً لهذا المبدأ بتحصيل الحاصل، لأن مثل هذا الموقف لا يمكن أن يتحدد ويتحقق فيزيائياً بالصوت أو على الورق، أو حتى فيسيولوجياً فى الفهن، إلا على أساس ثبات التحددات والهويات التى يتكون منها، أى على أساس الحتمية الشاملة.

(٩) - مبدأ الملاء الشامل. وهذا يعنى أن أى فراغ لا يمكن أن يكون

نسبياً، لأن الفراغ المطلق لا وجود، واللاوجود لا يمكن منطقياً بتحصيل الحاصل أن يوجد، أى أنه اسم بدون مسمى واقعى. ومن الناحية الفيزيائية، فهذا يعنى أنه تحت كل وجود وجود

أدنى/أصغر منه فيزيائيا إلى مالا نهاية، وفوق كل وجود وجود أعلى أو أكبر منه فيزيائيا إلى مالا نهاية. ولهذا، فمن الجهالة أو السفسطة أن يتحدث العلماء البرجماتيون واللاعقليون وأبواقهم من الصحفيين والاعلاميين الأكثر جهالة وسفسطة، عن أبعاد "الكون" المحيط بنا أو عن المرحلة الزمنية لتطوره، باعتباره الكون "الكل" أو المطلق!! ومن الجهالة والسفسطة أن يتحدث العلماء واللاعقليين وأبواقهم الأكثر جهالة وسفسطة، عن أحد المكونات الصغرى تحت ذرية باعتباره هو "الأصغر" بشكل مطلق، أى "اللاتناهى الأصغر" المزعوم - مما يعنى منطقيا : آخر متناهى لامتناهى!!

(١٠) - مبدأ الأساس أو المصدر الحركى الفيزيائى للوجود.

وهذا يعنى أنه فى مستويات الوجود التحت ذرى والتحت مادى الأدنى من ذلك، تكون كل الموجودات أو المكونات عبارة عن حركات بدون متحركات، أى حركات متحركة أو تيارات حركية أو حركات تيارية، أى نبضات حركية ومركبات من نبضات حركية. ومن ذلك، نجد أن الأساس أو المصدر الحركى الأدنى لكل أنواع الوجود، هو نسيج واحد، يتكون من نبضات أو رذاذات حركية.

(١١) - مبدأ الصيرورة الانبثاقية لهذا المصدر الحركى

الفيزيائى للوجود. وهذا المبدأ يعنى أن تحددات الوجود التحت ذرى تتبثق أو تكتسب الوجود النسبى القابل للرصد المادى، بطريقة التدفق السحاحى من مستوى الوجود التحت مادى، الذى هو مستوى العدم النسبى الأدنى. فالمكونات التحت ذرية تتبثق سحاحيا من العدم النسبى التحت مادى إلى الوجود التحت ذرى، ثم تتلاشى من وجودها التحت ذرى إلى العدم النسبى التحت مادى، فى انسياب متصل ومستمر بين العدم والوجود، بطريقة انبثاق دقيقة الماء أو الافراز من مصدر غير محدد إلى مصب محدد تنوب فيه، حيث يتحدد وجودها بالتجمع والانفصال المتغير (= اللائعتماد) عما حولها، ثم يتلاشى وجودها تسيبا بالتبديد والاتصال المائل مع ما حولها.

(١٢) - مبدأ أدنى تغير ممكن فى تيار أو سيال الوجود. وهذا

المبدأ يُعتبر تركيباً يجمع بين مبادئ التغير الشامل واللائعتماد الشامل والخصية الشاملة (أى شمول الثبات النسبى والتمائل النسبى). ذلك أنه إذا كان التغير مطلقا واللائعتماد مطلقا، فمعنى ذلك أن : أى ثبات نسبى يجب أن يحتوى على تغير يكون أقل من أن ينفى هذا الثبات،

أى أقل من أن يتحدد كتغيير للثبات (لأن الثبات يعنى استمرار الهوية)؛ وأن : أى تماثل نسبي يجب أن يحتوى على لاتماثل يكون أقل من أن ينفى هذا التماثل، أى أقل من أن يتحدد كإعدام للتماثل (لأن التماثل يعنى تساوى الهوية). وهذا التغير الأبنى المستمر استمرارا لانهائيا شاملا، هو الذى تتراكم منه اثبتاقات الوجود أو تبتيدات العدم، وهو الذى تكونت منه لوحات الطبيعة الجامدة والطبيعة الحية، وهو الذى تكونت وتتكون منه جداول "تطور" مركبات عناصر أو ذرات المادة (التي نجدها فى جدول مندليف مثلا)، على غرار جداول تطور الأنواع الحية التى اكتشفها لامارك وداروين. وهو الذى تكونت وتتكون منه ظواهر الانتظام والسمتية فى التغيرات التلقائية فى الطبيعة. الخ، الخ. وهو الذى يفسر لنا المبدأ القيم القائل : "الطبيعة لاتقفز"؛ كما يفسر لنا أن استمرار حتمية التغير من خلال حتمية الثبات إنما يتحقق بواسطة تراكم التأثيرات غير المحددة (= التأثيرات المادية الأقل من أن تعتبر هويات فى سياقات التغير، أو التأثيرات تحت مادية الأقل من أن تصل إلى مستويات الوجود المادى)، بحيث تتحول التأثيرات المتراكمة إلى موجودات قابلة للتحديد كهويات.

ولاحظ أن الفرق بين هذا المبدأ والمبدأ السادس، يتمثل فى أن التراكم هنا يتعلق بتأثيرات أصغر من أن تدخل فى مجال أو سياق التحديد، ولاتتعلق بدرجات تخضع للتحديد الكمى.

(١٣) - مبدأ الغائية التلقائية فى بعض نظم الطبيعة المادية.

وهذا يعنى أن بعض تركيبات الظواهر فى الطبيعة المادية (= الجامدة أو الحية غير العاقلة)، تتكون نتيجة شروط أولية معينة تمر فى مراحل من التطور التدريجى، بطريقة تؤدى إلى التخصص فى أجزائها والتكامل أو الانسجام فى علاقات وتركيبية هذه الأجزاء، ومن ثم تصل إلى قيام كل جزء منها بوظيفة متخصصة، بحيث يحقق المجموع تكاملا أو توازنا موحدا بين الأجزاء. من ذلك مثلا، الشروط الجغرافية والمناخية التى تؤدى من خلال التطور إلى تكوين مجرى نهر معين يتجه من منبع إلى مصب، بحيث يؤدى هذا التكوين بعد ذلك دور تنظيم وتوجيه حركة المياه المندفعة فى منابعه. وعلى غرار ذلك، تكوين وتخصص ثدى الأنثى، أو ضرع الحيوانات المخصصة للحلب، أو منقار الطيور الجارحة ومناقير الأنواع الأخرى من الطيور، الخ.

وفى هذا، يجب أن نتجنب المغالطات والمبسوسات اللاعقلية التى تحقن كالمعتاد فى مختلف المبادئ والتصورات العقلانية، لتسميمها وتخطيطها أو تحوير اتجاهها. فلو، ليس المقصود

طينبا بالغائية العقلانية فى الطبيعة المادية أنها غائية روحانية أو حيوية hylozoistic (!)، أى ليست غائية تخيل أن تركيبة النظام الطبيعى المادى التكاملى تعتمد على عنصر غير مادى! بل إن الحياة العضوية نفسها ظاهرة مادية، تحققت نتيجة غائية متطورة من النوع المذكور، ولكن على أساس مستويات نوعية متصاعدة من الوجود الفيزيائى. وثانياً، ليس المقصود أنها غائية استهداف مسبق، أى ليست غائية أغراض أو أهداف ناتجة عن ترتيب مسبق predestination (سواء كان ذلك من أعلى أو من أى مصدر مفترض لاعتقائنا). وثالثاً، أن الغائية المقصودة هنا لا تتعارض مع ولا تنفى المصادفات الطبيعية - سواء فى النظم المتكاملة الأجزاء أو فى الموجودات الأخرى.

وإنما المقصود بالغاية هنا (fin/end) هو ما يسمى فى الفلسفة القديمة تليوسيس / التمام (وليس الكمال كما ترجمها العرب) أو إنتلخيا / تمام الوجود - بمعنى وصول الموجود إلى درجة التكاملى المستقر نسبياً. وهذا يعنى - بوضوح أكثر - أن هذه الغائية توجد فى "النهاية" لا فى "البداية"! كل ما فى الأمر أن هذا المعلول الغائى اللاحق، ينتج عن توفر واجتماع علل وشروط معينة، وأن هذه العلل والشروط تنتظم فى تركيبة مترابطة تتثبت وتتطور وتتكامل خلال فترة كافية، بحيث يودى ذلك إلى ظهور نوع من التوجه التكاملى integrative orientation تلعب فيه "الخاتمة" المعلولة دور العلة الارتجاعية (بطريقة تكاد تشبه أحيانا التحكم الذاتى المسيرنطيقى أو التأثير الارتجاعى feed - back).

ولهذا، أفضل أن أترجم الغائية هنا بكلمة finality بدلا من كلمة teleology، للتعبير عن أن هذا التأثير العلى الارتجاعى تأثير لاحق أو متأخر وليس تأثيرا استهدافيا مسبقا purposeful. وسبب هذا التحفظ، مائلا من تخطيطات وتشويهاات على كلمة تليووجيامند العصور القديمة. ورغم ذلك، فيجب ألا ننسى أن كلمة teleology مشتقة من أصل الكلمتين اليونانيتين المذكورتين (تليوسيس وإنتلخيا^(١))، وأن كلمة "إنتلخيا" قريبة إلى المعنى المقصود هنا، لأنها كانت تعنى عند الأرسطيين : الاستكمال الذاتى للموجود أو تمام تحققه.

(١) من حيث المعانى الأصلية، لاحظ أن الجذر اليونانى تيلوس، يعنى النهاية أو الآخر، ويعنى الموت، وعن ثم يمكن أن يعبر عن الأجلة أو الآخرة فى مقابل العاجلة أو الحاضر المباشر. أما الجذر اليونانى اللاتينى تيلو/ تيلوم، فيعنى المقنوف أو المرسل من بعيد أو البعيد عموما (مثلا تيليغراف). ويشق منه أيضا معنى الرصد من البعد أو موقع الناظروجى.

(١٤) - مبدأ علاقاتية - بدلا من نسبية - المكان والزمان (أى

relationlity بدلا من relativity). وهذا المبدأ لايعنى فقط أن وصف المكان والزمان بالنسبية هو وصف عقيم فلسفيا فى هذا المجال، لأن كل تحديد يكون بالضرورة المنطقية جزئيا ونسبيا (حيث أن صفة "شامل" مثل صفة "مطلق" تعتبر بالنسبة للوجود اللانهائى صفة انتقافية بحثة لا تثبت أى نقيض محدد). لكن المقصود أيضا وأساسا أن المكان والزمان هما نوعان من "العلاقات" وليسا نوعين من الهويات أو الكيانات أو المكونات. أما الخلط بين "العلاقات" المكانية والزمانية وبين "المكونات" المكانية أو الزمانية، أى مثلا الخلط بين التصور الفلسفى للمكان وبين تحديد الوجود فى مكان معين (وهذا يعنى فى الحقيقة تحديد حجم معين من الملام، أو مثلا الخلط بين التصور الفلسفى للمكان وبين تحديد عملية الحركة فى ذلك المكان، فهذا خلط مغالط، يشبه الخلط بين تحديد "المسافة" الهندسية (= المستقيمة) بين موقعين، وبين تحديد طريق معين بين هذين الموقعين، أو وقائع رحلة معينة فى ذلك الطريق!

وبهذه النظرة العقلانية، يمكن إلغاء التخريفات والمغالطات التى يرددها علماء الفيزياء البرجماتيون عما يسمى انحناء المكان أو تعدد أبعاد المكان أو تمدد وانكماش الزمان أو مايسمى المكان الزمانى، أو ماإلى ذلك من صياغات فيزيائية رياضية يمكن استخدامها فى حل بعض المعادلات، لكنها لاتعبر عن تحديدات أو تصورات فلسفية علمية صحيحة عن المكان والزمان، ومن ثم فهى تغلق ولا تفتح الباب أمام المزيد من الاكتشافات فى فهم معالم الظواهر الكونية الكبرى/ الماكرو والظواهر التحت نرية / الميكرو (وخصوصا من زاوية مبدأ الملام الشامل والمبدأين العاشر والحادى عشر التالين له).

(١٥) - مبدأ الالتزام الشامل بمنطق الهويات فى أى تحديد أو

تعبير مفيد يقبل التحقيق المنطقى. وهذا موضوع أوضحت فى الفصول السابقة.

(١٦) - أهم مبدأ فلسفى عقلانى فى مجال الأخلاق، هو

مايمكن تسميته: مبدأ "المثلية الأخلاقية" أو "الشعور بالمثلية الانسانية" أو "التمثل الذاتى للآخرين". وهذا المبدأ العقلانى الأول فى الأخلاق، يمكن أن تصوره الحكم أو الأمثال الفلوكلورية التالية : "عامل الناس بمثل ماتحب أن يعاملوك به". و"حب للناس ماتحب لنفسك، وكره الناس ماتكره لنفسك". و"الجزء من جنس العمل". و"من يعمل خيرا يجب أن يلقى خيرا، ومن يعمل شرا يجب أن يلقى شرا". الخ.

وكما أوضحت في كتابات سابقة، فالقيمة الفلسفية المنهجية لهذا المبدأ، أنه حلقة الوصل بين ميكانيزمات "الذهن أو العقل الراقى السليم"، وبين قواعد وقوانين "الأخلاق". فميكانيزمات الاحساس بالمثلثة مع الآخرين، لا يبدأ فى الظهور أصلا فى تطور الأنواع الحية إلا عند وصول الذهن إلى درجة كافية من الارتقاء النسبى، نجد حدما الأدنى فى القردة المتطورة. فالقرد المتطور القادر على التقليد، هو أول نوع حيوانى فى سلم التطور يحس بالرعب إذا ذُبَح أمامه كائن حى آخر. (وهذا هو الدرس الأول فى تعليم القردة فى القربسات بذبح الكلاب أو الأرانب أمامها!).

وعند الإنسان ذى الذهن السليم، نجد أنه كلما تحقق له الارتقاء العقلى ووصل إلى درجات التأمل الذاتى أو النظر الارتجاعى (الذى يسمى فى اللغات الأوروبية التفكير الانعكاسى re-flection / reflexion)، كلما زاد شعوره بالمثلثة الإنسانية وتمسكه بالقواعد والقوانين الأخلاقية التى تنطبق عليه كما تنطبق على غيره. وهذا التأمل الذاتى، هو أرقى حلقات "الوعى الذاتى" self-consciousness. وهو لا يتوفر طبعاً فى الذهن الحيوانى، ولا فى الذهن البشرى المريض والمشتق المنفصم - أى المقسم تجزئياً.

ومن هنا، فإن الميكانيزم المذكور الذى يعبر عن الارتقاء ذهنى وعن العقل السليم الراقى فى "المستوى النوعى للحقائق الذهنية"، يعتبر من هذا الواقع الموضوعى نفسه قاعدة نموذجية ارتقائية سليمة فى "المستوى النوعى لحقائق الأخلاق"، أى فى مستوى السلوك البشرى الأمثل الذى يجب أن يكون. وعلى أساس تلك القاعدة وانطلاقاً منها، تتسلسل المبادئ العقلانية الأخرى فى الأخلاق. فأساس الالتزام الأخلاقى وأساس القيم الأخلاقية، هو الشعور بالتألم لما يؤلم الآخرين إيلاًماً ظالماً أى غير مستحق، والشعور بالرضا أو السكينة لما يرضى الآخرين إرضاءً عادلاً أى مستحقاً - بالمعنى العقلانى طبعاً لهذه التحديدات الإنسانية. وهذا يوضح لنا مدى ارتباط الأخلاق الارتقائية والقيم الحقيقية للعدالة والحقانية والتعاطف الإنسانى الصحيح، بدرجة الارتقاء العقلى الفكرى، أى بدرجة العقلانية.

البند الثانى - موقف رفض العقلانية عند ماركس واللاهوتيين وأعداء الفلسفة

من المعروف أن اللاهوتيين والسفسطائيين وغيرهم من أعداء الفلسفة، يرفضون العقلانية الحقيقية بتبريرات متنوعة، تختلف باختلاف زوايا ونوعيات مغالطاتهم. فاللاهوتيون يرون أن العوالم التى فوق العقل أو وراء العقل، أعلى وأكبر وأخطر من عالم الأشياء الدنيوية التافهة التى يتعامل معها العقل البشرى، والتى تخضع تماما لسلطان مافوق العقل أو ما وراء العقل؛ ولهذا يعتبرون العقل البشرى مجرد حذاء يخوض به الإنسان المنكود أو المنكوس فى بعض مخاوض الحياة المعيشية اليومية، أو مجرد أداة بيولوجية تشبه الأدوات التى يسعى بها النمل أو الذباب إلى بقايا الفتات المتساقط من أقواء وأصابع الأكلين والشاربين الكبار؛ وكما رأينا، نجد أنه حتى اللاهوتيين الذين يقتبسون ويركبون كلمة "العقلانية" للتضليل والترويج الاستهلاكى، إنما يخضعون معناها أيضا لشروط الإطار اللاهوتى الروحانى اللاعقل الذى يعلنه صراحة زملائهم المتزمتون - بغض النظر عن أى اختلافات نسبية فى درجة اتساع ذلك الإطار.

أما السفسطائيون العدميون عموما (nihilists) (أى الذين يستخدمون السفسطة فى إنكار كل القيم والمبادئ)، أو أيضا السفسطائيون العدميون الكليبيون (cynicists) (بالمعنى الأصلى للكلمة الذى يعبر عن العض والهيش اللاعقلى وليس فقط عن الإنكار الشامل)، فهؤلاء يعانون العقل عداءً واضحاً، ولكن يقتصر على الهدم السلبي للمبادئ العقلانية، بدون تقديم بديل لاعقلى مزعوم يحل محلها. ومعنى ذلك أنهم يهدمون العقل ثم يتركون الانقراض والأرض الخراب لمن يستطيع أن يقيم عليها أوكاره وسرانييه الخرافية.

وهذا ما اعترف به أبو حامد الغزالى نفسه (القرن ٥ هـ / ١١ م) فى عبارة منقولة عنهم، كان يكرها فى معظم فصول كتابه "تهافت الفلاسفة" قائلاً: "نحن لم نلتزم إلا تكبير مذهب الفلاسفة (= العقلانية) ولم نتطرق للذب عن مذهب معين". ثم يضيف مشيراً إلى مذهبه الصوفى اللاعقلى الذى دعا إليه فى كتاب "الاحياء" وغيره فيقول: "وسنصنف كتاباً بعد الفراغ

من هذا نعتى فيه بالاثبات كما اعتنينا فى هذا الكتاب بالهدم!!

فهدم مذهب العقل والعقلانية هو إذن هدف فى حد ذاته وليس مجرد موقف سلبي، لأن البديل الاضطرارى الذى تفرضه الميكانيكيزمات الذهنية عند ضياع الثقة بدرجة أو بأخرى فى العقل والعقلانية، هو الانتقال بدرجة موازية إلى التعلق بالخرافات والأهواء اللاعقلية والاستسلام لأهواء القطيع وموروثات القطيع ونزوات الحياة وضغوط الغرائز الحيوانية، الخ. وقد كنا فى شبابنا نتصور أن الماركسية عقلانية مادية علمية، ومن ثم تعتبر عقلانية تامة، بل وقمة العقلانية! ثم اتضح لنا أن ماركس ككلميد لهيجل وكمنظر صاغ معظم مذهبه مثل شبكة العنكبوت فى لندن (التي أقام فيها ٢٤ عاما) تحت سيطرة المراكز الانجليزية العليا لصناعة اللاعقل الديمائى الشامل، كان يرفض العقلانية ويضرب بمعاوله البروليتارية فى قواعدها ومبادئها!

ذلك أن هيجل - الذى اقتبس ماركس خلاصة فلسفته وكان يفاخر بذلك - درس الفلسفة فى معهد لاموت، وجمع مع اللاهوت بين تراث السفسطات الصوفية التخريفية الصريحة عند جاكوب بوهمى ويوهان هامان وغيرهما من ناحية، والسفسطات اللاعقلية المناقفة الموهبة التى بدأها فى صر الحديث دافيد هيوم فى اتجاه ركوب العلمانية أو الحياد الفلسفى المزعوم من ناحية أخرى! وكانت النتيجة أن هيجل - رغم خضوعه الرسمى المعروف للسلطات الألمانية التى كانت متشددة فى العداء الدينى للتتوير والعقلانية، ورغم حملاته الصريحة ضد فلاسفة التتوير والعقلانية فى القرن الثامن عشر الذى عاش جزءا منه - لم يعلن صراحة أنه يعادى أو يرفض العقل، بل كان فى الكثير من هجماته على "العقلانية" يزعم أنه يهاجمها باسم "العقل!!" وكان موقفه فى ذلك تكراراً لموقف بعض اللاهوتيين الذين يتصورون أنه يوجد "عقل" بشرى و"عقل" آخر مطلق غير بشرى، يجعلونه تبريراً لهدم وإنكار العقل المنطقى العلمى الذى لا يمكن إلا أن يكون بشرياً. فتخريفات هيجل عما يسميه "الفكرة المطلقة" ليس لها أى معنى منطقى!

ثم إن هذا التلاعب السفسطائى اللاهوتى، نجده أيضاً فى تقسيم هيجل للعقل إلى نوعين أو مستويين :

١- العقل الأعلى الذى يسميه *vemunft*، وهو فى رأيه العقل الحقيقى الذى يقول إنه عقل "صوفى" (!!) يأخذ بمبادئ الجمع بين النقيض والتأمل اللامنطقى للهويات المخلوطة!!

٢- العقل الأندى الذى يسميه verstand، والذى يصفه أحيانا بأنه "عقل متعل / استدلالى" raison raisonnante و"عقل مجرد". وهذا العقل المنطقى، هو فى رأيه "العقل العادى" المنخفض أو "الذهن" أو "الفهم"، لأنه يتعلق بالمنطق ويمبادئ الهوية وعدم التناقض!! وبناء على هذا التقسيم المعكوس، يصورغ هيجل من ذلك "العقل" اللاعقلى الصوفى الأول أو الأعلى، مذهباً يسمونه "الفوق عقلانية" Su 'pra-rationalisme!! وهذا التخليط السفسطائى يعنى بصراحة : العقلانية اللاعقلية، أو اللاعقلانية الموهمة!!

على غرار ذلك الاتجاه، هاجم ماركس وإنجلز مايسميانه "الفلسفة التأملية"؛ ورغم أنهما أدرجا فلسفة هيجل تحت هذا الاسم - الذى شوهه ونشروه هيجل أصلا - إلا أنهما لم يقصراه طبعاً على هيجل وأمثلة من الروحانيين اللاعقلين، بل أطلقاه أيضاً وأساساً على الفلسفة العقلانية باعتبارها أشد الفلسفات تركيزاً على التأمل الفكرى المنطقى!! ولهذا، هاجما مايسميانه "الفكر التأملى" عموماً، بل وهاجما بشكل خاص كلمة "إيديولوجية" - لأنها تتعلق بالتكوين الفكرى والاعتقاد الفكرى العقل!! وبالإضافة إلى استمرارهما مثل أستاذهما هيجل فى الهجوم الشامل على حركة العقلانية والتنوير الفرنسية والأوروبية التى اعتبرها مجرد مرحلة برجوازية مؤقتة (فى الطريق إلى التجهيل البروليتارى!!)، فقد ركزا هجومهما التجهيلى السطحي على اتجاه "مدرسة الإيديولوجيين" و"علم الإيديولوجية العقلانية" ideolog- ie rationelle (كوندياك ودى تراسى وكابانى، الخ)، لأنهم كانوا يطالبون بوضع نظام للتفكير الذهنى ونظام للتعليم والتثقيف الاجتماعى يجعل فرنسا "مجتمعا عقلانياً علمياً"، أى لأنهم كانوا يطالبون بتصحيح أفكار الناس من أجل تصحيح ظروفهم. وباسم المادية التطبيقية المزعومة، أنكروا ماركس وإنجلز وجود عقل موضوعى مشترك بين البشر، وقالوا مثل هيجل بوجود نوعين من العقل - لم يقولوا إن أحدهما عقل بشرى منطقى والآخر عقل غير بشرى، أو عقل بشرى صوفى، ولكن أطلقا على أحدهما اسم "العقل البرجوازى"، وعلى الآخر اسم "العقل البروليتارى!!" وبنفس الطريقة، قالوا بنوعين من المنطق : أحدهما باسم المنطق الصورى (= المنطق الأرسطى البرجوازى الذى يرفض التناقض)، والآخر باسم المنطق الجدلى

البروليتارى (الذى يجمع بين النقيضين). وبذلك وضعا باسم الثورة وباسم المادية لافتات تمويهية مضللة تطمس الثنائيات الصحيحة للعقل واللاعقل، والمنطق واللامنطق، والصواب والخطأ، والتطور والتجهيل، والفلسفة والسفسطة، الخ^(١).

ورغم أن الأجيال الماركسية التالية فى مختلف المراكز الفلسفية المتخصصة حاولت أن تخفف من هذه العدمية اللاعقلية (كالاعتدال فى عمليات التحديث والتجميل التى يقوم بها المستثمرون فى أى معتقدات غليظة)، إلا أن سموم ماركس وإنجلز ضد العقل والعقلانية والمنطق والفلسفة والتطور وغيرها، استمرت باقية بدرجة أو بأخرى حتى انطلاق شرارة الثورة الفكرية العقلانية الكبرى التى أرتبطت فى الاتحاد السوفيتى باسم البريسترويكا. ويكفى أن

(١) بعد كتابة هذه السطور، أثار انتباهى فى موضوع موقف الماركسية من العقلانية والمنطق، ملاحظة سفسطائية قالها شخص مشهور لكن لاعلاقة له بالفكر والفلسفة، هو إدوارد شيفرنازره : الذى كان وزيرا ماركسيا للداخلية ثم جعله التمرك وزيرا لبيرا ليا للخارجية فى هذه المرحلة التمويهية المؤقتة، صحيح أنها مرحلة تستلزم استخدام بعض المسؤولين السذج (الصادقين فى سذاجتهم) لتهنئة وطمأنة الجيش الأمريكى الراسمالى العالمى أثناء عملية تقليم أنيابه ومخالبه قبل موعد ذبحه، إلا أن هذه السذاجة المعجوبة بالسفسطة الماركسية، أصابت للأسف الفلسفة والمنطق أيضا وهذا ما يهمنى هنا.

ففى الكتاب الذى أصدره شيفرنازره أخيرا ونشرت وكالات الأنباء صفحات منه، تحدث عن التعارض المزعوم بين "المنطق والواقع"، فقال مكررا أكثر من مرة إن "المنطق كان يستدعى كذا وكذا"، بينما "الواقع كان يستدعى كذا"، وأنه رأى أن يستخدم مع الأمريكان مقتضيات الواقع وأن يهدر مقتضيات المنطق لأن "الواقع قبل المنطق"!! (أهرام ٩١/٦/٩١). أما لماذا لم يحفظ له "الواقع" اللامنطقى منصبه ضد "المنطق" الواقعى، فهذا أمر لم يستطع بعد أن يفهمه!

وإن دلت السفسطة المذكورة على شئ، فأنما تدل على أن سموم العداء لماركسى للعقلانية والمنطق تغلقت فى نخاع الثقافة والفكر فى الاتحاد السوفيتى، بحيث يحتاج السوفيت إلى عدة عقود للتححر والتخلص من تلك السموم وخلال تلك العقود، لامناص من أن يقوم المثقفون العقلانيون فى الغرب بدور فكرى تنويرى أكبر مما يستطيع أن يقوم به مثقف الشرق السوفيتى - رغم كل المضاعفات العدائية المنتظرة بين الحكومات والأجهزة على الجانبين.

ولنتأمل أيضا كيف أصبح حالهم هكذا بعد قرن واحد من التخليط الماركسى، وكيف يكون إنن حال الشرق الفرعونى الذى غرق فى التعبيد الغيبى اللاعقلى المطلق منذ خمسة آلاف عام!!

نلقى هنا نظرة سريعة على ماورد عن المواد المذكورة مثلا فى القاموس الفلسفى السوفييتى Dictionary of philosophy الذى صدرت طبعته الأولى عام ١٩٦٧.

فى كلمة reason/ عقل، ينسب القاموس اسم "المرحلة" العقلية من التفكير إلى "الفلسفة السابقة على ماركس". وفى محاولة لتشويه معنى "العقل"، يذكر الكثير من المغالطات والسفسطات الروحانية التى ينسبها اللاهوتيون أو الفلاسفة المنافقون للعقل، مؤكدا تأييده لموقف هيغل الذى يعتبر "العقل" قاصرا وعاجزا عن تخطى منطق الهويات، وأن "المعرفة" المزعومة يجب أن تصل إلى الجمع بين النقيض!! ولهذا، يؤكد القاموس تقدير الماركسية الفائق لهذه النظرة الهيجلية الجدلية الصحيحة ضد العقل الميتافيزيقى!!

وتحت كلمة rationalism / عقلانية، يهتم القاموس بالتعريفات المذهبية الجزئية لهذه الكلمة فى مدارس الفلسفة (مثلا باعتبارها عكس التجربة الحسية empiricism)، وفى اللاهوت (من حيث دور العقل فى الايمان الدينى). ولهذا، يحشر فى زمرة العقلانيين المزعومين كانط وفيت وهيجل، الخ !! وحتى عندما يذكر "العقلانية" فى مقابل "اللاعقلانية"، يفسرها بأنها تعبر عن أولوية الطابع أو الدافع العقلى! وفى زعمه بأن العقلانية فى المعرفة تعنى عدم الاعتراف بأن التجربة الحسية هى الأصل، ينسب المبدأ العقلانى الفلسفى القديم الذى أورده أرسطو، والذى كان يكرره حتى بعض المفكرين المدرسين فى العصور الوسطى باعتباره أبسط وأقدم تعريف للعقلانية الطبيعية : "لاشئ فى العقل، مالم يكن قبل ذلك فى الحس". Nihil est in intellectu quod non prius fuerit in sensu

أما تحت كلمة enlightenment / تنوير (وهى تعنى ببساطة استخدام العقلانية فى التعليم وفى التفسير والتبصير الثقافى العام)، فيقول القاموس إنها اتجاه "مثالى" لا يدرك القوانين الاقتصادية الطبقة للمجتمع، وإن التنوير يخطئ فى أنه يخاطب كل الطبقات، وإن البقايا المعاصرة للتنوير تنتشر عند المثقفين غير الماركسيين!

وفى آراء ماركس وأنجلز (وخصوصا الثانى الذى يعالج هذه المسائل الفكرية الدقيقة بسطحية غليظة نتيجة نقص ثقافته وقسلة فى استكمال تعليمه الجامعى أصلا)، نجد كلمات مثيرة للاستفزاز حقا فى هذا المجال. وقد تناولت بعضها فى مقال "دفاع عن الفلسفة والتخصص الفكرى" (وهو آخر ملحقات كتاب "اشتراكية الاستثمارات الخاصة"). لكن يمكن أن أشير هنا إلى بعض الأمثلة، للتوضيح السريع.

من ذلك مثلاً، قول إنجلز إن «الفلسفة والدين»، يعتبران معا من أنواع التهويم الايديولوجي (= الفكرى) المنسلخ عن الواقع لانفصاله عن التفسير الاقتصادى!! وقوله إن أى «مبادئ فكرية» يتصور الفيلسوف أو العالم الاجتماعى أنها تحديدات عقلانية موضوعية للواقع، ليست فى الحقيقة إلا «أفعالا منعكسة اقتصادية» (أى ردود فعل معيشية مباشرة!!)، وإن «الأفكار الاجتماعية» و«عملية التفكير الايديولوجى التى يقوم بها من يسمى المفكر [...]»، ليست إلا إفرزات ذهنية تفرزها «الوقائع الاقتصادية» فى ذهن «من يسمى المفكر» الذى يجعله «الوعى الزائف» أو الخداع الذاتى يتصور أنها نتيجة العقل والمنطق!!^(١)

والحقيقة أن هذا الانكار لموضوعية العقل والمنطق فى «العلوم الاجتماعية»، إنما يعنى بالضرورة إنكار موضوعية العقل والمنطق فى «العلوم الطبيعية» أيضاً - رغم محاولات الأجيال التالية من الماركسيين اختراع تمييز مصطنع بين النوعين لتبرير موضوعية علوم الطبيعة فقط! ذلك أن العقل البشرى هو العقل البشرى، والمنطق البشرى هو المنطق البشرى، والعلم البشرى هو العلم البشرى، فى أى مجال كان، ومهما كانت نوعية منهج البحث والتحقيق الذى يستخدم فى الوصول إلى الصواب فى هذا الفرع أو ذاك من فروع البحث والعلم. فإذا كان العقل العلمى البشرى لا يستطيع أن يفكر بقوانين منطقية موضوعية فى مجال الواقع الاجتماعى وإنما يعمل فقط بطريقة رد الفعل الاقتصادى الذى يشبه رد الفعل الفسيولوجى الحيوانى، فكيف يستطيع ذلك العقل العلمى البشرى أن يفكر بقوانين منطقية موضوعية فى مجال الواقع الفيزيائى - بدون أن يقال أيضاً (كما يزعم السفسطائيون البرجماتيون) إنه يعمل بطريقة رد الفعل البرجماتى للوصول إلى أى حلول عملية جزئية ناجحة مؤقتاً للمشاكل الفيزيائية؟! وإذا لم نعترف بمبدئياً وفلسفياً بوجود العقل الموضوعى والمنطق الموضوعى والعلم الموضوعى وبوجود الحقيقة الموضوعية كثمرة لهذا العقل المنطقى العلمى، فكيف نستطيع أن نبرر الاعتراف بوجود حقيقة موضوعية فى هذا المجال دون ذلك؟!.

إن التقسيم التوفيقى فى العصور الوسطى للحقيقة إلى «حقيقتين» وللعلوم إلى نوعين، كان أقل إهداراً للعقل والعقلانية من ذلك التقسيم الماركسى!! فهؤلاء الذين قالوا بوجود «حقيقة عقلية» و«حقيقة دينية»، أو بوجود «علوم دينية» تسمى أيضاً «العلوم العقلية» أو «العلوم

(١) انظر مثلاً «المؤلفات المختارة» لماركس وإنجلز، الترجمة الانجليزية، طبعة موسكر ١٩٥٥ : المجلد

الثانى، ص ٣٩٦ و ٤٩٤ - ٤٩٨.

الفلسفية، ويتميز عن "العلوم الدينية" التي تسمى أيضا "شرعية" و"نقلية" و"مقدسة"، لم يصلوا على الأقل إلى إنكار موضوعية "الصواب" في الأنواع الأولى، ولم يصلوا إلى اعتبارها علوما "ذاتية" خاصة ببطيخة أو بأمة أو بطروف اقتصادية اجتماعية مؤقتة، وإنما اكتفوا باعتبارها علوما من "الدرجة الثانية"، أى قابلة للاجتهاد والتصحيح المنطقي، وليست "علوما" منزلة لآياتها الباطل من بين يديها ولا من خلفها!

وهكذا نجد أن الماركسية أساءت إلى مبادئ العقل والعقلانية وإلى العلوم الفلسفية، أكثر مما أساءت إليها الفلسفات المدرسية في العصور الوسطى!

البند الثالث - موضوع العلمانية (١) معنى العلمانية (١)

أصل الكلمة

العلمانية اتجاه واضح وبسيط ومتواضع. ومع ذلك، تراكمت عليه تخطيطات وتجهيلات المتعصبين، بحيث اتخذ معانٍ غريبة ومختلفة. وأهم هذه المعانى التخليطية، اثنان لا يتفقان! أما الأول، فيجعل العلمانية مرادفة للاتجاه اللاديني (من ذلك مثلا وصف النظام السوفييتي بأنه نظام علماني!). وأما الثانى، فينسب العلمانية أيضا إلى نظم الحكم المدنية أو العسكرية التى تكون ملتزمة بالاتجاه الدينى التزاما واضحا لكن يختلف بدرجة أو بأخرى عن تصورات الدينين المتطرفين. (من ذلك مثلا وصف النظام القائم فى مصر منذ الخمسينات بأنه نظام علماني!). ولكى نبين أن العلمانية تتعارض مع الاتجاه اللاديني، بقدر تعارضها مع الاتجاه الدينى المدنى أو العسكرى الذى لا يحكمه رجال الدين، نبدأ بالتعرف على أصل هذه الكلمة وعلى معانيها الصحيحة.

والكلمة فى العربية، هى مجرد ترجمة حديثة لكلمة Sécularisme أو Laïcisme . ولهذا يجب تحديد معنى أو معانى الكلمة من واقع اشتقاقاتها واستعمالاتها التاريخية فى البلاد الأوروبية، وليس من واقع اشتقاقاتها أو استعمالاتها فى العربية بدون أساس تاريخى عربى. ومع ذلك، فلا مانع من أن نبدأ بالإشارة إلى أن المجمع اللغوى فى مصر، يقول إن كلمة "العلمانية" تقرأ بفتح العين لا بكسرها، لأنها مشتقة من كلمة "العالم" لا من كلمة "العلم" وهذا صحيح، من حيث الأصل الذى يعبر عن الدنيا أو الدنيوية فى مقابل الدين. ومن هذه الناحية، فقد كانت الترجمة العربية غير موفقة، لأن كلمة "دنيوى" أكثر تعبيراً عن النقيض الذى يقابل كلمة "دينى". لكن واضح أن من اصطنعوا هذه الترجمة العربية، (١) نشر هذا المقال - مع كثير من الأخطاء المطبعية والاسقاطات - فى مجلة منافقة محدودة القراء يصدرها حزب التجمع الفوغاى (اسمها "أدب وتقْد" عدد فبراير ١٩٨٩ برقم ٤٤). وقد منعنى هؤلاء من النشر فى مجلتهم بعد ذلك المقال الذى كان الرابع لديهم.

حاولوا أن يدمجوا فيها معنى العلم، لأن العلمانية ارتبطت في أوروبا بظهور العلم التجريبي الحديث منفصلاً عن اللاهوت. ومن هنا فإن "الخطأ" الشائع في نطق الكلمة في العربية، كان يعبر عن موقف مقصود يحاول أن يجمع بين الدنيا والعلم الوضعي، في مقابل الدين واللاهوت.

أما في اللغات الأوروبية - وهي الأهم لأنها هي التي وضعت الكلمة أصلاً - فإن الكلمة الأولى *sécularisme* ترجع إلى كلمة *secular / séculier* المشتقة من الكلمة اللاتينية *sacculum* أى القرن. وكلمة القرن هذه (التي اشتقت منها أيضاً كلمة *seculaire*)، تشبه كلمة «القرن الأول» في التراث العربي القديم، أى تعبر عن العصور القديمة أو النظام القديم السابق على الأديان. لكنهم يفسرونها بأنها تعبر عن الزمنى المؤقت أى الدنيوى، في مقابل الأبدى أو الدائم أى الدينى أو الإلهى. وهذا في الحقيقة خلط يطمس أصل المعنى المعبر عن تاريخ «القرن الأول» التي استمرت (خارج مصر الكهنوتية الفرعونية) حتى الألف الأول قبل الميلاد في بعض البلاد، وحتى عصر الميلاد أحياناً. ذلك أن هذا التفسير يخلط بين المعنى التاريخي القديم، وبين وصف الأديان للانسان بأنه "الزائل" أو "الفانى"، في مقابل وصف الله بأنه "الدائم" "Eternel".

ومن هنا يستعملون أحياناً بدلاً من *Séculaire* كلمة *temporel* زمنى بمعنى *mundane* *du monde* / دنيوى (worldly) في مقابل كلمة دينى أو روحى. من ذلك مثلاً قولهم المعروف : «للمسيحية سيفان : سيف روحى وسيف زمنى» - أى سيف الكنيسة وسيف الدولة. ومن ذلك تمييزهم السلطة الأعلى وهي السلطة الكنسية أى الدينية، والسلطة أو الأذراع الدنيوية أو العلمانية "المؤقتة" أى سلطة الدول التابعة للكنيسة. ولاحظ أن كلمة "العلمانية" في مثل هذه التعبيرات، لا تعبر عن اتجاه أو نظام، ولكن تعبر عن صفة جزئية لأداة تخضع للنظام الدينى. ولهذا يكون الأصح ترجمتها بكلمة «دنيوية». وهذا يتضح أكثر في استخدام الكلمة في تمييز الأشخاص العاديين *Laïques*، عن الأشخاص الكهنوتيين أو الكهنة *ecclesiastiques*. فالمسألة هنا لا تتعلق باتجاه أو بنظام، ولكن بصفة جزئية تابعة (على غرار مانجده مثلاً في الفرق بين كلمة "رأس مال" وكلمة "رأسمالية"، حيث رأس المال قد يكون عاملاً اشتراكياً، بعكس الرأسمالية!).

ثم إن هذا يتضح أكثر في تقسيم طبقة الكهنة أو رجال الدين أنفسهم إلى نوعين :

١- الكهنة الذين لا ينتمون إلى نظام الرهبانية ولكن يعيشون حياتهم الدنيوية العادية، ويسمون بالعربية المسيحية : الاكليروس العالى (أى العلماني أو الدنيوي) clergé séculier.
٢- الكهنة الذين يخضعون لنظام الرهبانية، ويسمون بالعربية المسيحية : الاكليروس القانوني (أى النظامي) clergé régulier. وهذه الصفة تعنى رهباني أو ديني بالمعنى الخاص monas-tique, religieux.

أما الكلمة الثانية التى تعبر عن صفة العلمانية - وهى كلمة Laique/ Laic - فمعناها الحرفي : "عامي"، أى شخص عادى من العامة (وهى مشتقة من الكلمة اليونانية لاوس أى شعب)، وذلك فى مقابل الكاهن أو الكهنس. وهى تشبه تقريبا معنى الدنيوي الساقط أو المذنب profane، فى مقابل معنى المقدس sacré!

من ذلك كله نجد، أن كلمة علماني هى المقابل لكلمة ديني أو لاهوتي بتفرعاتهما المختلفة. ومعناها اشتقوا اسم العلمانية، كاتجاه أو نظام دنيوي لايعارض ولايعادى الدين أو اللاهوت، لأن أصل الكلمة يعبر عن صفة كانت ولا تزال تستعمل فى تقسيمات النظام الدينى نفسه!

النظام العلماني

العلمانية كاتجاه، تعنى إنن ببساطة عدم الاندراج فى النظام الدينى. وقد بدأت كنظام سياسى بعد القرن الثامن عشر فى فرنسا. وهى فى السياسة، تعنى انفصال الدولة عن الدين. وهذا يعنى فى أوروبا عدم تبعية الدولة للكنيسة، وعدم تبعية الكنيسة للدولة. أى باختصار، عدم تدخل الدولة فى الشؤون الدينية، ومن ثم : عدم الالتزام دستوريا بدين رسمى، وعدم تدريس الدين فى المدارس الحكومية، وعدم الترويج للإيمان الدينى حكوميا، وعدم الاتفاق حكوميا على الشؤون الدينية، الخ.

وكانت مقدمات أو بدايات الاتجاه العلماني قد بدأت بعد تفاقم الصراع بين الملوك وبين السلطة الكنسية البابوية، خصوصا قبيل عصر النهضة، عندما زادت قدرات أجهزة الدولة المركزية بينما ضعفت قبضة الكنيسة وشبكاتها القطاعية على الدول والشعوب. ذلك أن الكنيسة كانت تحكم أوروبا وتقرض قراراتها "المقدسة" على الملوك والنبل والشعوب. ثم زاد استقلال الحكومات المركزية عن الكنيسة البابوية، رغم استمرار الشعارات الدينية الرسمية التى كانت الحكومات تبرز بها زيادة سيطرتها على الكنائس المحلية.

وبعد ظهور العلم الحديث المنفصل عن الدين وانتشار العقلانية، ثم بعد تضاعف النفور أو

العداء الديمقراطي ضد الكنيسة المركزية والمحلية وضد نفوذها وثروتاتها وتدخلاتها، تفجر هذا النفور أو العداء بشكل خاص في الثورة الفرنسية عام ١٧٩٢. لكن بعد الثورة الفرنسية، ظهر حل وسط يحافظ عمليا على الدين، بدون أن يتخذ حكوميا سياسة المكافحة الصريحة ضد العقلانية واللادين والتحرر الفكري. هذا الحل الوسط - الذى يفيد أيضا الكنائس المحلية من حيث يعفيها من سيطرة الدولة وتدخلاتها - هو العلمانية.

وهكذا نرى بوضوح أن العلمانية تختلف عن الاتجاه اللائني، الذى يرفض الدين ويقوم رسميا بالترويج للأفكار العلمية والعقلانية اللائنية - رغم أن هذا الاتجاه اللائني لا يمنع المتدينين من ممارسة طقوسهم بدرجة أو بأخرى، ولا يستطيع أن يفرض عليهم التخلي عن معتقداتهم. لكن الحقيقة أن الفرق بين العلمانية واللائني، لا يعنى مجرد الفرق بين موقف السلبية إزاء الدين وموقف الإيجابية في رفض الدين. ذلك أن السلبية هنا لاتعنى أكثر من سلبية الحكومات الرسمية في مجتمعات تقوم على أساس المؤسسات الخاصة وغير الحكومية، ويتمتع فيها الكنائس بإمكانيات تقليدية واسعة منذ مئات السنين، ويشكل المتدينون فيها أغلبية السكان. فهذه السلبية تعنى إذن ببساطة عدم مشاركة الحكومة رسميا في النشاطات الدينية التى تقوم بها الكنيسة والمؤسسات الأخرى، رغم أن كل أو معظم رجال هذه الحكومة - وخصوصا كبار المسؤولين - يكونون من المتدينين الذين يشاركون بصفتهم الشخصية في النشاطات الدينية!

ولهذا نجد أن المسيحية نشيطة ومتزايدة في كل الدول العلمانية، وتمارس نشاطاتها الداخلية والخارجية دون تأثر بهذه العلمانية السلبية! وهذا واضح مثلا في نشاط إرساليات المبشرين والرهبان الأوروبيين وفي المدارس الدينية الفرنسية التى تنتشر في معظم بلاد العالم، وفي النشاط الثقافي والإعلامي الذي تقوم به المؤسسات الدينية في تلك البلاد، وفي سيطرة الاتجاهات المسيحية أو القاتلية حتى على أقسام الفلسفة في جامعاتها، الخ! ويكفى للتعبير عن ذلك أن نعرف أن فرنسا - وهى أكثر وأقدم الدول الأوروبية علمانية - تعتبر رغم ذلك حامية الكاثوليكية في العالم!! وفي بريطانيا، كانوا ولا يزالون يمنعون جنائيا الاتجاهات اللائنية الصريحة حتى في الجامعات^(١). أما في الولايات المتحدة الأمريكية، فرغم أن دستورهم ينص

(١) نشرت الأهرام في ١١/٥/٢٥ مشروع دستور جديد مقترح لبريطانيا، من أهم مواده إلغاء الملكية وإلغاء القانون الإنجليزي الذى يجعل التجديف والاتحاد جريمة جنائية، حيث طالب المشروع بأن تعطى للفكر الإلحادى حقوق مساوية لما يتمتع به الفكر الدينى!!

على عدم تدريس الدين فى المدارس، إلا أن السلطات كانت حتى الثلاثينات تمنع المدارس من تدريس النظريات العلمية التى يرفضها الدين!!

ومع ذلك، فلاشك أن الأخذ بنظام العلمانية فى بلاد الغرب ارتبط بمضمون ديمقراطى حقق فى كثير منها درجة كبيرة مما يسمى "حرية العقل"، أو مايسميه الشاعر الانجليزى جون ميلتون "الحرية الفلسفية". ذلك أنه أتاح فى بعض هذه البلاد حقوق التعبير عن الفكر الحر والفكر اللادينى غير الصريح خارج برامج التعليم، كما أنه أدى عمليا إلى خفض درجة التدين من حيث عدم "اعتماد" الدين رسميا. وهذا هو الفرق بين علمانية الغرب، والعلمانية التى أعلنها فى تركيا مثلا نظام كمال أتاتورك عام ١٩٢٢.

فعلمانية الغرب كانت أساسا نتيجة حركة ثقافية وسياسية واقتصادية ضد السلطة الكنسية، ثم تحولت إلى نظام سياسى ديمقراطى. أما نظام كمال أتاتورك، فكان موجها ضد "الخلافة الاسلامية" (أى ضد مسئوليات الامبراطورية العثمانية)، وضد بعض الطرق الصوفية ذات النفوذ التى كانت تشارك فى السلطة. ولم يكن نظام أتاتورك يعبر بأى درجة عن اتجاه ضد رجال الدين الاسلامى. ولهذا اقتصر علمانيته على بعض الاجراءات فى أعلى السلطة، ولم تنزل إلى صفوف الشعب، ولم تتخذ مضمونا ديمقراطيا، ولم ترتبط بحركة تحرر فكرى أو بموقف يرفض الاسلام. ومن ناحية أخرى، وصل تعسف أتاتورك إلى درجة فرض الأبجدية اللاتينية بدلا من الأبجدية العربية، لمنع الأجيال الجديدة من المثقفين من استرجاع وتأمل التراث العثمانى وخرافاته الدينية ذات الأهمية الكبيرة تاريخيا. وكانت النتيجة هى رجوع التعصب الدينى على المستوى الشعبى بعد فترة محدودة!

والعلمانية ليست مجرد شعار حتى إذا "اعتمد" رسميا. لكن العلمانية محصلة صراع فكرى ديمقراطى وبديل سلبي للاتجاه اللادينى. ومعنى ذلك أن العالم الاسلامى الذى لم يُسمح فيه بأى نشاط لادينى منذ العصور القديمة حتى اليوم، لايمكن أن يظهر فيه اتجاه علمانى حقا. ومن هنا، فمن الغريب أن نقرأ مثلا (انظر الأهرام ١٩٨٨/١١/١) عن اعتراض بعض الجماعات الاسلامية على فكرة "علمانية الدولة" التى نص عليها دستور منظمة التحرير الفلسطينية، وكأنها تعنى العلمانية بالمعنى المعروف فى الغرب! لكن الحقيقة أن كلمة

"العلمانية" تستعمل هنا - كما تستعمل أحيانا في العالم الاسلامي - بمعنى يشبه ماكان يسمى في الغرب منذ أواخر العصور الوسطى باسم "التسامح الديني" Tolerance.

وحتى التسامح الديني، يمكن أن يفهم فقط بمعنى اتجاه التسامح إزاء الأديان الأخرى (المسماة بالسماوية). لكنه يمكن أن يفهم أيضا بمعنى آخر، هو اتجاه التسامح إزاء الاجتهادات والاختلافات الدينية المتحررة. والتسامح الديني بهذا المعنى الثاني - أي اتجاه التسامح شبه العقلاني - بدأ في غرب أوروبا منذ القرن السابع عشر، ثم ظهر في القرنين الثامن عشر والتاسع عشر في بروسيا ثم في روسيا القيصرية وغيرهما من الدول الأوروبية التي لم تشملها موجة العلمانية مبكرا، والتي تخلفت من ثم عن ركب دول غرب أوروبا التي سبقتها إلى التحرر الفكري. أما في العالم الإسلامي، فلم يظهر هذا النوع الثاني من التسامح إلا منذ القرن الماضي، بعد الغزوات الفرنسية الانجليزية. وانتهى مع بدء انحسار الثقافة الغربية في ظل النظم العسكرية والديمقراطية التي اكتسحت المنطقة.

المنهج العلماني

إذا كان النظام العلماني يعنى في السياسة انفصال الدول عن الدين كبديل سلبي لاتجاه اللادين، فالعلمانية في التفكير أو في منهج البحث تعنى عدم الارتباط بالمسائل أو الشؤون الدينية، كبديل جزئي العقلانية الشاملة أو الطمعية الشاملة أي اللادينية. وبهذا المعنى، لم تكن العلمانية تشكل مذهباً أو نظاماً فكرياً، ولكن مجرد موقف جزئي محدد في مجالات التفكير أو العلم غير المرتبطة بال تخصصات الدينية، كالفلك والفيزياء، الخ. فهذه إذن مجرد صفة جزئية أو فرعية أشبه بصفة الكاهن أو القسيس الذي يسمى علمانياً لمجرد أنه يعيش حياة عادية غير رهبانية.

بل إنها بالتحديد مأخوذة من هذه الصفة الكنسية، لأن علماء القرنين الخامس عشر والسادس عشر (وربما كثيرين من علماء القرن السابع عشر أيضاً) كانوا يدرسون في معاهد أو جامعات لاهوتية، وبعضهم يتخرج منها إلى وظائف كهنوتية يمارس عن خلالها أبحاثه أو كتاباته العلمية المستقلة عن نصوص الدين؛ وأوضح مثال على ذلك، كوبرنيكوس (١٤٧٣ -

(١٥٤٢م) صاحب نظرية دوران الأرض حول الشمس والذي أعدم حرقاً بسبب هذه النظرية. فقد كان كوبرنيكوس كاهناً قانونياً (أى رهبانياً) فى كثرائية فراونبرج، بينما كان عمه أسقفاً! ولهذا أهدى كتابه الذى أحرق عليه، إلى البابا بولس الثالث، باعتباره اجتهاداً مستقلاً لعلقة له بنصوص الدين! وهكذا أيضاً كبلر (١٥٧١ - ١٦٣٠م) الذى درس فى مدارس دينية رهبانية، وكان مسيحياً مؤمناً. وغيرهما كثيرون.

ذلك أنه لم تبدأ عملية إنشاء الجمعيات العلمية المستقلة ثم المعاهد العلمية المستقلة، إلا منذ القرن السابع عشر. من ذلك مثلاً "الجمعية الملكية للعلوم فى بريطانيا التى كونها عام ١٦٤٥ بعض أتباع الفيلسوف التجريبي فرنسيس بيكون، والتى قررت منذ البدء: استبعاد اللاهوت والسياسة من مناقشتها". ثم "أكاديمية العلوم الفرنسية" التى كونها بعض الفلاسفة ومنهم ديكارت وباسكال وجاسندى - ولكن لم تعقد أول اجتماعاتها إلا فى ديسمبر ١٦٦٦، حيث قررت التخصص تماماً فى الدراسات العلمية. ثم "أكاديمية برلين" التى أسسها الفيلسوف ليبنتز عام ١٧٠٠، للتركيز على "الوقائع الموضوعية". وهذه مجرد أمثلة للمرافق العلمية التى بدأت، ثم أنشأت أو ضمت معاهد علمانية مستقلة أو برامج علمانية خاصة داخل الجامعات الدينية.

وكانت ولا تزال صفة "علمانية" secular ، تستخدم فى مثل هذه السياقات العلمية بمعنى: ماهو واقع تجريبياً أو ماهو كائن of - fact matter. أى بما يرادف تقريباً معنى كلمة "وضعى" positive التى انتشرت فى القرن التاسع عشر. فوضعية أوجست كونت، كانت تعبر عن سيادة الاتجاه العلمانى فى الفلسفة والعلم : أولاً، كبدل عن العقلانية اللاهوتية والثورية الاجتماعية التى سيطرت على فلاسفة وعلماء التنوير فى القرن الثامن عشر فى فرنسا. وثانياً، كبديل للاتجاه الدينى والفلسفى التقليدى فى العلوم. وهذه الوضعية العلمانية الفرنسية، تختلف طبعاً عن الوضعية الفلسفية المعاصرة التى روج لها الاستعمار الأنجلو أمريكى، والتى هى اتجاه سفسطائى تشكيكى ضد الموضوعية العلمية وضد حتمية القوانين العلمية!

من ذلك يتضح لنا أن المنهج العلمانى، انتشر أصلاً كاتجاه مستقل عن الدين، فى العلوم الطبيعية التجريبية التى لا يمكن أن تتقدم فى أحضان الدين. وحتى فى العصور الوسطى

الاسلامية والمسيحية، كانوا يقسمون العلوم إلى نوعين (تجدهما حتى عند الغزالي وفي مقدمة ابن خلدون) : "العلوم الدينية" أو "الشرعية"، و"العلوم العقلية" أو "الفلسفية" - كالعلوم الرياضية والطب. لكن كان هذا في الحقيقة مجرد تقسيم شكلي قديم يسرى بالقصور الذاتي. ذلك أن التحكم الديني واللاهوتي كان يفرض نفسه على كل التصورات والأفكار والمواقف، التي لم يكن مسموحا لها بمجرد الاستئثار السلبي والجزئي. ثم في أواخر العصور الوسطى وبداية عصر النهضة، بدأت تظهر مقدمات المنهج العلماني من خلال اتجاه أو نزعة تسمى "النزعة الانسانية" Humanism - كما نجدها مثلا عند فرنسيسكو بترارك الايطالي (١٣٠٤ - ١٣٧٤م)، وإيرازموس الهولندي (١٤٦٩ - ١٥٣٦م)، وغيرهما. وكان المقصود بهذا الاسم : الاهتمام بالناسوت أو الانسان، والاستقلال عن اللاهوت أو الدين.

وكانت الحركة الانسانية في بدايتها ذات اتجاه مسيحي، ولكن منفصل عن اللاهوت وعن التفكير الاسكولائي / المدرسي وتقاليده العصور الوسطى. ثم اتجهت بعد ذلك إلى الانفصال عن المسيحية، كما نجد في : إنسانية فولتير (١٦٩٤ - ١٧٧٨م) وجوته (١٧٤٩ - ١٨٣٢م). وفي هذا أصبح معناها تغليب مصالح الانسان على تعاليم الدين، أو الاهتمام بالأرض بدلا من الاهتمام بالسماء. وفي عصر جوته، عبر هيجل عن ذلك بقوله إن العقل في عصر النهضة وفي العصر الحديث (إنذاك)، لم يعد ينظر إلى العالم على أنه حقيقة سفلى أو دنيا، ولكن على أنه "واقع" أو "وجود قائم"، ومن ثم اتجه إلى الاهتمام باكتشاف أسرار الطبيعة والانسان.

وهنا تدخلت النزعة الانسانية مع الاتجاه العلماني، الذي غطى اسمه نور الهدى الكنسي القديم على اسم "الاتجاه الانساني" الذي كان أكثر تحورا أو انفصالا عن التراث الكنسي. وفي هذا، يجب أن نلاحظ أن الفرق بين الاسمين قد يكون عكسيا في اللغة العربية القائمة على الاسلام : أولا، لأن الاسلام لم يعرف صفة رجل الدين العلماني في مقابل رجل الدين الرهباني. وثانيا، لأنه لا توجد نصوص إسلامية تركز على تغليب اللاهوت على الناسوت. ولهذا نلاحظ أن كلمة الاتجاه الانساني تعتبر كلمة غريبة مقبولة في العربية، بعكس كلمة "العلمانية" التي هي أقرب إلى التراث الديني المسيحي في أوروبا!!

وبهذا المعنى للعلمانية، نجد أنه حتى الفلاسفة والعلماء الفرنسيين اللاتينيين الذين كتبوا الانسيكوبيديا / الموسوعة الفرنسية في عهد الملكية في القرن الثامن عشر، التزموا بأن

يقدموا فيها معارف علمانية، جعلوها فى مقابل التبريرات الدينية التى لم يكونوا يستطيعون مهاجمتها بشكل مباشر. وفى هذا العمل الفكرى الكبير، كانت سلبية العلمانية موقفا اضطراريا. ونفس هذا الموقف الاضطرارى، استخدمه عديد من اللادينيين بعد ذلك. من هؤلاء مثلا الفيلسوف الروسى تشيرنيشفسكى فى القرن التاسع عشر، الذى كان يقول - ساخرا - إن الفرق بين "العلم العلمانى" أو "العلم الدنيوى" وبين مايسميه "الدين المنزل"، هو أن العلم العلمانى لايتعامل مع "الحقائق العظيمة" و"السامية" التى يتعامل معها الدين، ولكنه يتناول الطبيعة المادية والانتسان الأرضى!

ومثل هذا الموقف التموهى الاضطرارى، هو الذى أعطى كلمة "علمانية" بعض المعانى المعارضة للدين بدرجة أو بأخرى. من ذلك مثلا، أن دائرة المعارف الأمريكية تشير إلى مايسمى "فرقة العلمانيين" secularists فى بريطانيا وأمريكا، فتقول إنها فرقة من "الشكاكين" sceptics (بمعنى شبه الملحدين!)، وإنها تدعو إلى أن يهتم الانسان فقط بواجبات وشئون هذا العالم. وفى انجلترا مثلا، ظهر فى عام ١٨٤٦ مايسمى "لائحة العلمانية" التى أعلنها جورج جاكوب هولويوك Holyoake. وهى تدعو إلى مبادئ الأخلاق الطبيعية المستقلة عن الأديان، وكذلك إلى حرية الفكر وحق الاختلاف فى رأى فى كل موضوعات الفكر، وبحق مناقشة كل المسائل، بما فى ذلك الموضوعات الدينية. صحيح أنها تعلن أنها لا تحارب المسيحية، وأنها تقول فقط بأن "الحق العلمانى" مستقل عن المسيحية. لكن واضح طبعاً أن الحقوق والحريات التى تدعو إليها، لابد أن تؤدى بدرجة أو بأخرى إلى الوقوف ضد المسيحية. وهذا يدخل فى المضمون الديموقراطى للعلمانية كنظام سياسى.

أنواع النظام الدينى غير العلمانى

المقابل التاريخى للعلمانية كنظام سياسى، هو النظام الدينى، ولايكتمل توضيح معنى أحدهما بدون توضيح معنى الآخر.

فالنظام الدينى كنظام سياسى، هو نظام الحكم أو نظام الدولة الذى يلتزم بالدفاع عن الدين، أى يلتزم بما يسمى بالتعبير القديم: "حراسة الدين". والالتزام بالدفاع عن الدين، يكون بالاعلان العلنى حكوميا عن الدين الرسمى (حتى لو لم يعلن ذلك فى الدستور إن وجد

دستور!، وبالاتزام العلمى حكوميا بمبادئ هذا الدين (يفض النظر عن أى اختلافات مع المتطرفين أو رجال الدين المتخصصين أو الفروق الدينية المختلفة). وهذا واضح تماما فى الحديث الوارد فى صحيح البخارى: "لا تنازع الأمر أهله [والأمر يعنى الحكم الاسلامى]، إلا أن تروا كفرا بواحا عندكم من الله فيه برهان" (صحيح البخارى طبعة عيسى الحلبي، الجزء الرابع ص ٢٢٢، فى "باب القن").

فالتزام الحكام بالدفاع عن الدين أو بحراسة الدين، يكون إذن مجرد موقف علمى واضح لا يحتاج إلى استدلال أو استقصاء؛ وإنما يكفى فيه أن ترتبط الحكومة بدين علنى رسمى تلتزم به أمام الناس، وتدعو إليه وتمنع الدعاية المضادة له، ولا يهتم بعد ذلك أن تكون هذه الحكومة مثل حكومة إمام اليمن السعيد حتى الستينات، أو حكومة تهتم بالمظاهر العصرية مثل حكومة السادات ومبارك.

وفى مصر الحاضرة مثلاً، تنص المادة الثانية من الدستور على أن دين الدولة يسمى هو الاسلام، فضلاً عن أن جزءاً كبيراً من القوانين المصرية مستمد رسمياً من نصوص الشريعة الاسلامية، كما أن نص القانون المصرى يعاقب على أى عبارة تنسئ إلى الدين "حتى لو كانت صحيحة". وتلتزم كل وسائل التعليم والتثقيف والاعلام والنشر الحكومية بالترويج للدين والدفاع عنه، وحتى لو فعلت أقل من ذلك كثيراً، فإن هذا لا ينفى عنها وظيفة الدفاع الرسمى عن الدين أو حراسة الدين. ففى العهد الملكى مثلاً، لم يكن الدستور ينص على دين رسمى، وكانت القوانين المستمدة من نصوص الشريعة الاسلامية أقل، وكان الطابع الدينى لوسائل التعليم والتثقيف والاعلام والنشر الحكومية أقل كثيراً (ومثلاً مادة الدين فى المدارس لم يكن يمتحن فيها فى آخر العام). بل وكان من الممكن أحياناً السماح ببعض الافكار والتعبيرات العقلانية الحرة التى لاتجاهر بالهجوم على الدين. ومع ذلك، فقد كان النظام الملكى نظاماً إسلامياً يحرس الاسلام ويدافع عنه، ويقدم للمحاكمة حتى من يشكك فى التصورات الاسلامية عن العرب القدماء كما فعل طه حسين! ذلك أن العالم الاسلامى استمر منذ بداية تاريخه حتى اليوم، يلتزم بالدين بطريقة أو بآخرى، ولا يعرف معنى العلمانية - ناهيك عن العقلانية اللادينية!

وإنما تنشأ المشاكل فى تحديد هذا الموضوع، من أن النظام الدينى فى أى مكان له أنواع متعددة، كما أن القوى الدينية فى أى مكان هى قوى متعددة ومختلفة فى تصوراتها الدينية

(إلى درجة تفجير الحروب الدينية الداخلية كما يحدث فى العالم الاسلامى حتى اليوم، وكما كان يحدث فى أوروبا فى العصور الوسطى). فالنظام الدينى ينقسم أولا إلى أنواع : من حيث درجة التخلف أو درجة العصرية، ومن حيث درجة التزمّت والسلفية أو درجة الاجتهاد والتحديث، الخ. وينقسم ثانيا إلى أنواع : من حيث درجة التعصب أو درجة التسامح الدينى Tolerance الذى سبق ذكره. لكن الأهم والأوضح، أنه ينقسم ثالثا إلى نوعين رئيسيين، وذلك من حيث نوعية رجال الحكم المباشر.

فالنظام الدينى قد يكون - أولا - تحت حكم مدنى أو عسكرى غير كهنوتى أو غير فقهى، أى يكون حكامه المباشرون غير متخصصين فى الدين. وقد يكون - ثانيا - تحت حكم كهنوتى أو فقهى، أى تحت حكم رجال الدين مباشرة (مثل نظام الضمى فى العصر الحاضر). وهذا النظام الدينى الكهنوتى، يسمى فى اللغات الأوروبية باسم النظام الثيوقراطى أو الإلهى théocratique. ولاحظ أن كلمة "كهنوتى" هنا، تعنى رجال الدين بشكل عام. لكن كلمة "كهنة" مرفوضة فى الاسلام، لأنها ترتبط بالمعنى الذى كان سائدا فى الجزيرة العربية القديمة. فهى لم تكن تستعمل هناك بمعنى كهنة الأديان، ولكن بمعنى الكهنة المتنبيين الذين كانوا ينسبون إلى الاتصال بالجن والشياطين (انظر مثلا ابن هشام وكذلك البخارى).

والمهم أن هذا التقسيم بين الحكم الدينى غير المتخصص والحكم الدينى الثيوقراطى، هو الذى يحتاج إلى وقفه استيضاح.

فالحكم الكهنوتى المباشر أو حكم رجال الدين، بدأ فى بعض الأسرات الفرعونية الأولى فى مصر القديمة. لكن الكهنوت الفرعونى القديم اكتشف بعد ذلك، أن من الأفضل له أن يضع فى الصدارة أو فى الواجهة حكاما مدنيين أو عسكريين غير كهنوتيين، يفرض من خلالها طاعوته الدينى الشامل. وبذلك، فإن الكهنوت الفرعونى بأجهزته ومراقبه وشبكاته الواسعة (بل ومستعمراته المنتشرة فى الصحارى وفى مجاهل البلاد)، كان يشكل السلطة الحقيقة وراء - وفى جوف - الدولة التى كانت تتكون من أشخاص غير كهنوتيين. واستمر هذا الوضع رسميا حتى العصر المسيحى (بل واستمر بطريقة سرية محدودة ولكن فعالة من وراء ظهر الدولة الاسلامية حتى الحملة الفرنسية على مصر منذ قرن!). هذا إذن مثال من أمثلة النظام

الدينى - بل الطاغوت الدينى - الذى يستخيم حكاما من غير رجال الدين.

وفى التاريخ الاسرائيلى فى الشام، كان الحكم قبل القرن الحادى عشر قبل الميلاد، يسمى "حكم الأنبياء" أو "حكم الكهنة"، أى كان حكما ثيوقراطيا. ثم بناء على الضغط الشعبى، بدأ ماتسمية التصوص الدينية باسم "حكم الملوك". كان أولهم شاول Saul، وثانيهم داود، ثم ابنه سليمان. وشاول هذا يعتبر فى تصوص العهد القديم "مسيحا" أى مسحوا من رئيس الكهنة بالزيت المقدس لتكريسه ملكا. وهكذا كان داود وسليمان، اللذان يعتبران من "ملوك" ومن "أنبياء" العهد القديم! لكن الثلاثة لم يتولوا وظائف الكهانة المتخصصة، ومن ثم قيل فى التاريخ القديم إنهم جاؤوا بعد نهاية "حكم الكهنة". وقد كان هذا أوضح بالنسبة لظفاتهم الذين لم يعتبروا أنبياء. إنما المهم أن تلاحظ هنا أن الحكم الدينى يمكن أن يكون حكما كهنوتيا (ثيوقراطيا) مباشرا، ويمكن أن يكون حكما دينيا غير كهنوتى - حتى لو تولاه شخص يسمى "نبيا" لكن لايتخصص فى الوظيفة الدينية. واستمر بعد ذلك "حكم الملوك" عدة قرون، فى مملكة اسرائيل وفى مملكة يهوذا. وبعد مرحلة سقوط الدولة، رجع مايسمى فى التاريخ أيضا "حكم الكهنة" وذلك فى عهد المكابيين ضد الامبراطورية اليونانية فى القرن الثانى قبل الميلاد.

ولنتظر الآن فى العصر المسيحى، الذى كان معظم العالم المسيحى يحكم فيه حكما دينيا غير كهنوتى. فالكنيسة الشرقية التى كان مركزها فى القسطنطينية، كانت تسير فى ذلك وفق النظام القديم للاستخدام الدينى والتكريس الدينى للملوك أو الأباطرة، فى دولة موحدة. أما الكنيسة الغربية أو الكاثوليكية، فكانت تفرض نظاما دينيا أشد صرامة، لأنها تولت مركز الحكم بعد انهيار الامبراطورية الرومانية الغربية وسقوط الحكومة المركزية فى روما، ومن ثم قامت بمهمة السيطرة على مجموعة من الدول الاقليمية الاقطاعية التى حلت فى أوروبا محل الدولة الرومانية الموحدة. صحيح أن السلطة البابوية الكاثوليكية، لم تكن تمارس الحكم الكهنوتى المباشر إلا فى روما أو غيرها من مناطق إيطاليا التى كانت تتمركز فيها. لكنها كانت تشكل دولة كهنوتية مركزية عليا فوق الدول الاقليمية الأوروبية، التى كانت تشكل نظاما دينية عسكرية أو مدنية أى غير كهنوتية. وكان رجال الكنيسة فى كل بلاد أوروبا، هم الذين يقومون حتى بتسجيل "الاحوال المدنية" للمواطنين (الميلاد والوفاة والزواج، الخ).

ومن أغرب أنواع التخطيط السفسطائى بل والجهالة، أن بعض الاسلاميين اعتبروا هذه الثنائية الخاضعة للدين والمستخدمة منذ عصور الفراعنة فى كل الأديان، ثنائية "علمانية"، أى

انفصالا للنولة عن الدين!! بل حاول بعضهم أن يبرر ثنائية تقسيم العمل الدينى (أى ثنائية الكهنة والملوك الذين يخضعون للكهنة)، بربطها بالمثل القديم الذى قاله المسيح: "اعط مالىقيصر لقيصره، وماله لله!!" وقد تناولت هذا الموضوع من قبل فى إحدى فقرات باب "لقطات ثقافية" (عدد ٤١). لكن يمكن أن أضيف هنا، أن ما قاله المسيح كان يتعلق بالرومان فى عصر الوثنية، ومن ثم كان يعبر عن الثنائية بين دينين هما: الوثنية والتأليهية. فكيف نقرب هذه الثنائية إلى ثنائية بين النولة والدين، أو بين الملك ورئيس الكهنة، بينما الكهنوت المسيحى استمر - باسم المسيح - يحكم الملوك وأمراء الاقطاع والشعوب خمسة عشر قرنا قبل أن تظهر العلمانية فى العصر الحديث؟!

لقد أوضح مؤرخو العصور الوسطى، أن ما يسمى "الكرسى المقدس"، كان يشكل نظاماً أصبح يسمى باسم "المملكة البابوية" - *monarchie pontificale*. وهذه المملكة كانت تتكون من مالية ضخمة وهرم من الموظفين وحكومة مركزية يرأسها حاكم مطلق السلطة هو البابا، ويحكم بها شبكات هائلة من الكهنة والخدم، يحكم من خلالها الدول والشعوب. وكانت المملكة البابوية تتدخل فى الحياة الشخصية للملوك والأمراء. وكان لها مبعوثون إلى مختلف الجهات يتمتعون بسلطات مطلقة. وكانت المملكة البابوية تعين الأساقفة المحليين الذين يتصرفون فى الشؤون الدينية المحلية. وكانت تفرض ضرائب دينية، تضاف إلى ماتحصل عليه من ضرائب من حصيلة الجبايات المالية التى تجبها الكنائس المحلية (لدرجة أن بعض حركات التمرد الدينى بدأت بالتمرد ضد الحقوق الضريبية للسلطة البابوية). وكانت تختص باعتماد الطوائف الرهبانية المسموح بها، أى الحركات أو النظم الذنيقة ذات الشبكات الواسعة (مثل الفرنسيسكان والومينيكان والجزويت، الخ).

وكان الكهنة الذين تحكمهم السلطة البابوية، يتدخلون فى كل شئ: ولم يكونوا يتولون فقط تسجيل الأحوال المدنية أى الميلاد والزواج والوفاة، بل كانوا أيضا يقومون بدور القضاء فى مختلف المنازعات. وحتى بعد أن ظهرت محاكم محلية، كان الناس يفضلون المحاكم الكهنوتية التى كانت تسمى *officialités* أى المحاكم الاسقفية؛ ومن ناحية أخرى، كان الكهنوت الكنسى يتولى إنشاء بعض المستشفيات تبع الأديرة، ويتولى إنشاء وتشغيل كل مرافق التعليم الذى كان فى مجموعة تعليم دينيا. وكان قرار الحرمان الكنسى *excommunication* ضد أى مسيحى (حتى لو كان ملكا)، يعنى الموت المدنى.

وهذا فضلا عن "محاكم التفتيش" التي كان يديرها المركز البابوي بسلطات مطلقة في كل بلاد أوروبا، بحجة مكافحة الهرطقة أو الاجتهادات الدينية، وليس فقط مكافحة العقلائية. وكانت السجون الكنسية المركزية والمحلية منتشرة في كل البلاد. لكن في الحالات التي يتقرر فيها الاعدام حرقا، كانت المحكمة تسلم المحكوم عليه إلى السلطة المحلية (التي كانت تسمى "الذراع الدنيوية" أو "الذراع العلمانية" ! bras séculier) لتنفيذ حرقه، وكانت الشبكات الكهنوتية المركزية والمحلية تحرك الكثير من الاضطرابات والفن بل والثورات، لاجراج أى حكومة يكون من المطلوب إسقاطها دون تدخل علنى. أما الحملات الصليبية على الشرق وكذلك الحملات الصليبية الأخرى داخل أوروبا نفسها، فكانت نتيجة دعوات علنية للجهاد المقدس يطلقها البابا ويستجيب لها الجميع.

وعندما انتشرت ضد السلطة البابوية في القرن السادس عشر، الحركة المسماة بحركة الإصلاح الدينى أو البروتستانتية - على يد مارتن لوتر وجان كالفن وغيرهما - كانت أشد في التعصب الدينى من السلطة الكاثوليكية!

والحقيقة أن البروتستانتية ظهرت أصلا لمحاولة إجهاض حركة النهضة والانبيعات العقلانى، التي فرضت نفسها منذ القرن الخامس عشر. وهذا هو سبب مناداة البروتستانتية بالكنيسة القومية التي لاتخضع للسلطة المركزية البابوية في روما. فقد كانت تريد بذلك تصفية التناقض بين الكنيسة المحلية والدولة المحلية، لتكوين كنائس قومية قوية تحكم أو تتوحد مع دول دينية قوية، تجدد حيوية المسيحية وتشيع فيها روحا حماسية جديدة تحت شعارات وشكليات دينية أصولية قديمة! ولهذا، كانت من حيث مواقفها الدينية أشد عداء لموجات الفنون والعلوم والثقافات الفكرية الجديدة. بل وكان البروتستانت أكثر من محاكم التفتيش نشاطا ضد المفكرين وضد الناس العاديين!

وقد اتضح ذلك في مواقف البروتستانت المسعورة ضد أفكار وأتباع كوبرنيكوس الذى أعدمته السلطة الكاثوليكية، وفي مواقفهم حتى ضد الايقونات والفنون الكنسية. وفي مدينة جنيف - حيث أقام جان كالفن حكومة دينية كهنوتية مباشرة (أى ثيوقراطية) عام ١٥١٤م - فرضت

حكومته طغيانا دينيا تجهيليا شديد العداء للديمقراطية وللثقافة، فضلا عن أنه قام باعدام الطبيب المسيحي الاسباني سيرفيتوس Servetus عام ١٥٥٣م فى محرقة عامة بتهمة الهرطقة، رغم أنه كان صاحب اكتشافات طبية جديدة.

العلمانية والاسلام

قلنا إن النظام العلماني هو نظام انفصال الدين عن الدولة، وإن النظام اللاديني هو نظام مكافحة الدين أو الدعوة إلى اللادين. وقلنا إن النظام الدينى كمقابل للنظام العلماني (وليس فقط للنظام اللاديني)، يتكون من نوعين، هما : النظام الدينى بالمعنى الخاص أى النظام الكهنوتى أو الفقهي أو الثيوقراطى أو حكم رجال الدين، والنظام الدينى بالمعنى العام، أى النظام الذى يتولى فيه الحكم مدنيون أو عسكريون ليسوا من رجال الدين المتخصصين، ولكنهم ملتزمون عمليا "بحراسة الدين". وسواء كانت سلطة الدولة ذات النظام الدينى العام أضعف من سلطة رجال الدين بحيث تخضع لهم (كما كان الحال فى مصر الفرعونية وفى أوروبا فى العصور الوسطى وفى عصور الممالك فى مصر)، أو كانت أقوى منهم بحيث تستطيع استخدامهم دنيويا رغم خضوعها لتعاليمهم الدينية، فإن هذا لا يغير من الطابع الدينى للنظام. فالمهم هو ارتباط أو عدم ارتباط الدولة بالدين.

يقول الدكتور جمال الدين محمود (الأمين العام للمجلس الأعلى للشئون الاسلامية) فى أهرام ١٩٨٨/٩/٥ "إن الدولة الدينية [يقصد الدينية بالمعنى الخاص أى دولة رجال الدين مثل نظام الخمينى]، هى دولة مرفوضة من حيث الشكل، لأن الاسلام لا يعرفها منذ (أى بعد) الصدر الأول، رغم أن أول واجبات الامام والخليفة أو رئيس الدولة (فى الاسلام) هو حراسة الدين وسياسة الدنيا".

والحقيقة أن دولة رجال الدين ليست مرفوضة فى الاسلام من حيث الشكل كما يزعم، طالما أنها وجدت فى الصدر الأول كما يقول! فحكم الخلفاء الأربعة كان حكم رجال دين متخصصين. وكذلك يمكن اعتبار حكم معاوية الذى كان من الصحابة. وكذلك كان حكم عمر بن عبد العزيز الذى كان متخصصا فى الدين. وربما يمكن أن يقال نفس الشئ عن بعض

خلفاء الدولة العباسية الأولى، الذين تولوا الحكم أصلا من خلال انتسابهم إلى النبي. ومن ناحية أخرى، فإذا كان المؤرخون يرون أن تكليف النبي لأبي بكر بأمامة المصلين وهو مريض، يعتبر بمثابة تكليف بالخلافة، فإن استمرار الخلفاء الأمويين ثم بعض العباسيين في أمامة المصلين وإلقاء خطبة الجمعة، يعطهم صفة رجال الدين - خصوصا أن التخصص الديني أو الفقهي في الاسلام ظهر متأخرا، وكان في كثير من العصور يعتبر من قبيل التربية الدينية العامة لجميع المسلمين. وعلى كل حال، فالهم في رأي الأمين العام الاسلامي المذكور في مقاله المشار إليه، هو ضرورة عدم فصل الدين عن الدولة طبقا للمفهوم السائد في البلاد الأوروبية تحت ستار العلمانية، وأن تكون "الدولة إسلامية"، وأن يكون "القانون العام إسلاميا"، لأن هذا "أهم وأبقى من المظهر الديني [يقصد مظهر رجال الدين]".

والذي يهمنا نحن في ذلك، هو أنه يعترف بأن النظام الاسلامي الذي يرفض العلمانية، لا يكون بالضرورة تحت حكم رجال الدين، بل ويرى أنه لم يكن تحت حكم رجال الدين في كل التاريخ الاسلامي القديم بعد الخلفاء الأربعة! وهذا يؤكد التمييز الذي أوضحته: بين النظام الديني المتخصص (= التيوقراطي بالتعبير الأوروبي والفقهي بالتعبير الاسلامي)، وبين النظام الديني غير المتخصص - وكلاهما يرفض العلمانية ويعادى العقلانية الحرة رغم اختلاف درجة التشدد..

أما الدكتور/شيخ محمد عمارة، فيحاول بطريقته التمركسية المكررة (انظر مثلا هلال أكتوبر ١٩٨٨) أن يقتز على التناقضات، بحجة مايسمى "الوسطية"^(١) فإذا كانت مبادئ المنطق تقول إن النقيضين لا يجتمعان ولا يرتفعان، فهو يكرر دائما باسم الوسطية المزعومة - أي الوسطية السفسطائية - أنه يمكن جمع النقيضين أو الارتفاع عنهما! ولهذا يزعم أن الاسلام رفض الثنائية بين الدولة والدين!! كيف يرفض الثنائية؟! إن معنى ذلك منطقيا رفض الدولة ورفض الدين!! لا، إنه يعني بذلك رفض النظام العلماني، ورفض النظام الديني معا!! فكيف يكون النظام إذن؟! يقول إن "نظام الخلافة الاسلامي" (ولاحظ أنه يصفه هنا بوصفه الديني!!)، كان يجمع بين "سيادة الله" و"سلطان الأمة"، لأن الخليفة كان "ثانبا عن الأمة" وفي الوقت نفسه "حارسا للدين"!! وهذا يعني أن نظام الخلافة الاسلامي كان في عصور الظلام

(١) لاحظ أن الشيخ محمد عمارة كان من أعضاء المنظمات الماركسية حتى الخمسينات، فلم يأخذ

منا إلا الجدل الهيجلي الذي يجمع أو يرفع النقيضين!!

نظاما دينيا ديمقراطيا!! ليكن! فكلمة الديمقراطية عنده فقدت معناها! إنما المهم أنه نظام ديني غير علماني فلا يسبيل إذن للقفز على هذه الثنائية!!
وعلى كل حال، فالواضح أن الاسلام (وكذلك النظم الدينية السابقة على الاسلام في المنطقة منذ العصور القديمة)، لم يسمح وأن يسمح بنى مرحلة علمانية أو شبه علمانية في العالم الاسلامي!

ورغم ان التسامح اللبرى شبه العقلانى الذى ظهر فى بلادنا خصوصا بعد الحرب العالمية الاولى، انخفضت درجته منذ عام ١٩٥٢ (قبل أن يتلاشى فى عهد السادات ثم مبارك)، إلا أننا نجد مثلا أن الصحفى أنيس منصور وآخرين من عديمى الضمائر يزعمون فى تقييداتهم الكثيرة ضد عبدالناصر (والتي تستهدف استتارة رد الفعل العكسى نحوه)، أنه كان ملحداً! وهذه أكنوية واضحة ومكشوفة. فعبد الناصر لم يكن ملحداً، كما أنه من ناحية أخرى لم يكن علمانياً. وكل تقارير أجهزة المخابرات التى نشرت عنه، تؤكد أنه كان متديناً مؤمناً إيماناً لا يقبل الشك وقد سجل كثير من قادة الإخوان المسلمين (آخرهم عبد المنعم عبد الرؤوف زميله فى الجيش فى منكراته التى صدرت أخيراً)، أنه بدأ تشكيل تنظيمه تبع الإخوان المسلمين، ثم اختلف معهم بعد ذلك.

وفى عهده، كان الطابع الاسلامي واضحاً تماماً فى النشاط الاعلامي والثقافي والشخصي وفى النظام الجامعي، الخ. وكان يدعمه القانون والنظم الرقابية السرية أو العلنية الصارمة، على أساس التمييز الدقيق بين التدين الاسلامي وبين الانتماء إلى تنظيمات سرية إسلامية أو مقاومة نظام الحكم. والخلاف هنا هو مثل أى خلاف بين أى قوى إسلامية متنازعة - مما شهده العالم الاسلامي منذ حرب عائشة أرملة النبي وعلى ابن عمه، وحروب على وصهره الصحابي معاوية، الخ. فالاسلام فى مصر، ليس أساساً إسلام الجماعات أو الحركات السرية، ولكنه أساساً الأزهر ودار الافتاء ورجال الدين والمساجد والزوايا، الخ. وهو أيضاً المنصوص والتقاليد والعبادات والايمان الدينى، الخ. وهذه كلها كانت تحظى بالرعاية والتدعيم فى ظل عبد الناصر، ومن خلال الدولة ومؤسساتها وليس بالانفصال عنها. فكيف يمكن منطلقاً أن نصف المرحلة الناصرية بأنها لم تكن ملتزمة دينياً، أو أنها كانت علمانية؟!

لقد كان عمق الايمان الدينى والالتزام الاسلامي شرطاً رئيسياً من الشروط السرية أو العلنية للارتباط بالنظام الناصري وفتح الأبواب الخاصة فيه والحصول على ثقته، بينما كان

العكس بالعكس. وكانت نتيجة ذلك أن كل كوادر مؤسسات ومرافق الدولة (وبخصوصها الأجهزة السرية)، أصبحت في ظل نظام عبد الناصر كوادر عميقة الإيمان والتدين الاسلامي. وبعد موت عبد الناصر وتولى السادات الذي كان أكثر إسلامية منه، وبعد انتهاء جو الازواج الايديولوجي في التعامل مع المعسكر الشيوعي وفي الصراع ضد الغرب وضد النول العربية التقليدية، كشفت هذه الظاهرة عن نفسها بوضوح، ومن ثم زالت درجة التعصب الاسلامي في المرحلتين التاليتين.

ورغم أن المصادرة الثقافية في عهد عبد الناصر، كانت تعنى أصلا مصادرة الكاتب قبل أن يكتب، أو على الأقل مصادرة الكتاب قبل أن ينشر، إلا أنه قد صدرت فعلا بعض الكتب التي حامت حولها شبهة المساس بالاديان. وأشهر هذه الكتب، رواية نجيب محفوظ "أولاد حارتنا" (بناء على قرار من الأزهر عام ١٩٦٨)، رغم أنها رواية رمزية لاتشير إلى الأديان بأى شكل من الأشكال المباشرة؛ وبالنسبة لكاتب هذه السطور شخصيا، فقد صدرت الأوامر بمنع مجلة "الكاتب" من نشر مقال دراسي عن الامام الغزالي بحجة أنه يوجه النقد له (رغم أنه لايتناول إطلاقا مبادئ الدين) - وذلك بعد تجهيزه في المطبعة فعلا^(١). وعند سفرى إلى خارج البلاد بعد ذلك، استطلعت نشر مقالى عن الغزالي في مجلة "الأداب البيروتية (عدوى أكتوبر ونوفمبر ١٩٦٨). فلما فصلت تعسفا من العمل الصحفى ثم أودعت في مستشفى المجانين على ذمة النيابة بدون تحقيق لمدة سبعة عشر عاما وثلاثة شهور، أكدوا لى أن من أهم أسباب ذلك أننى كتبت في المجلات الثقافية عدة مقالات عقلانية عن الفكر الاسلامي بروح لائينية!

ومن حيث النشاط العقائدى الايديولوجي لعبد الناصر، فإن تركيزه على الاسلام قاطع (١) بعد أن صدرت الأوامر العليا إلى مجلة الكاتب إنذاك من خلال كمال رفعت مسئولها العسكرى بعدم طبع ذلك المقال الدراسى بعد جمعه وحصولى على بروفاته، وبعد أن تطورت الأمور بعد ذلك إلى وقفى عن النشر فى الجمهورية والمساء أيضا ومهاجمتى علنا فى مجلة "روزاليوسف"، ثم التظاهر بارغامى علي مفادرة البلاد بحجة أننى شخص غير مرغوب فيه وغير مسموح به بالنشر (وذلك لتبرير فصلى رسميا من أى عمل صحفى أو ثقافى ثم إعادتى إلى البلاد محروما من العمل!!)، قال لى خالد محى الدين صراحة - فى مكتبه فى مبنى الاتحاد الاشتراكى أثناء حصولى على موافقات السفر إلى فرنسا فى مايو ١٩٦٨ - إننى أغضبى السلطات بسبب ماكتبته أو حاولت نشره من مقالات معبودة (ثلاثة فقط!) عن بعض جوانب تاريخ الفكر الاسلامي!! وهذا رغم أنها كانت ذات طابع دراسي موضوعي لاتمس ولايمكن أن تمس منظورات القانون أو المقننات!!

تماما في كل وثائقه العقائدية. ويقول الصحفي محمد هيكل (الأهرام ٨٨/١١/٢١) إن عبد الناصر قال لخروشوف بصراحة في أبريل ١٩٥٨: "إن محتوى فكرة القومية العربية هو محتوى إسلامي". وفي محادثة أخرى مع خروشوف في زيارته للقاهرة في مايو ١٩٦٤، يذكر هيكل أيضا (الأهرام ٨٨/١٢/٢١) أن عبد الناصر قال لخروشوف "إن الإسلام هو الجوهر الحضاري للقومية العربية".

وقد أكدت تقارير اللاتيكان نشرها هيكل وأشار إليها كذلك فهمي هويدي (انظر الأهرام في ١٨ وفي ١٩ أكتوبر ١٩٨٨)، أن حركة القومية العربية كانت تدفع حركة الإسلام في العالم العربي كله. والسبب في ذلك، ليس فقط أن الإسلام يشكل محتواها الفعلي، لكن أيضا أن حركة القومية العربية كحركة ضد أي نفوذ أجنبي كانت تعتمد على الجماهير العادية المتعصبة إسلاميا، ومن ثم كانت تتخذ عمليا اتجاها إسلاميا. ولهذا يعترف بعض الإسلاميين، بأن صعود الحركة الإسلامية منذ السبعينات، جاء نتيجة - أو خطوة ضرورية تالية - "للتحرر القومي" المنفصل عن الغرب وعن الشرق.

صحيح أن بعض المسيحيين العرب في القرن الماضي ثم ميشيل عفلق وغيره في هذا القرن، لعبوا دورا في بدء حركة النشر والتخطيط لفكرة القومية العربية. لكن الحقيقة أن دافعهم الأول لذلك، كان دافع مواجهة حركة الجامعة الإسلامية التي ارتبطت بالخلافة العثمانية إنذاك، فضلا عن محاولة ركوب موجة القوميات المطية الجديدة التي برزت منذ قيام دولة محمد علي في مصر ثم ازدهار بعض النول المطية الأخرى في العالم العربي. ولهذا كانت أجهزة الاستعمار البريطاني في مصر، تستغل فكرة العروبة في استيراد كثيرين من العرب غير المصريين وغير المسلمين لتشغيلهم في المواقع الاستراتيجية في البلاد (خصوصا في مجال الصحافة). وهذه كلها اعتبارات خارجية ومؤقتة، كانت تغطي شكليا المحتوى الإسلامي للقومية العربية ولا تفرضه طبعاً!

والخلاصة أن محتوى القومية العربية هو بالفعل محتوى إسلامي - كما قال عبد الناصر وهيكل. ومن المستحيل - خصوصا بعد انهيار لبنان - أن نتصور حركة قومية عربية ذات اتجاه علماني! هذا هو الواقع الإسلامي. وكما قال الفلاسفة، معرفة الواقع هي شرط القدرة على معالجة الواقع.

الجزء الرابع - موضوع العلمانية (ب) العلمانية بين الدين واللادين^(١)

أوضحت أكثر من مرة في كتابات سابقة (نشرت بعضها مرتين في المجلة المشار إليها من قبل عدد ٤١، ٤٤)، تطور معنى كلمة "العلماني" وكلمة "العلمانية" laïcisme/ sécularisme، وتحديداتها الدقيقة منذ انطلاق الثورات الفكرية العقلانية في أوروبا - وخصوصا في فرنسا في القرن الثامن عشر. والكلمة الأوروبية ترجمها المسيحيون العرب إلى العربية بطريقة خاطئة، لتعبر عن "العالم" أى الدنيا، ثم شاع استخدامها بعد ذلك بطريقة ملتبسة أو مشتركة تحاول التعبير أيضا عن العلم الحديث الذى ارتبطت به الاتجاهات العلمانية الحديثة فى أوروبا. لكن المعنى الأصلى لصفة "علماني" laïque/ séculaire التى كان يوصف بها أيضا داخل الكهنوت الكنسى الكهنة أو القساوسة الذين لا يخضعون لنظام الرهبانية - هو ببساطة الدنيوى du monde/ mundane, worldly. من ذلك مثلا، أن القسيس العلماني أو الدنيوى هو الذى يحق له الزواج - بدون أن يعنى ذلك طبعاً أى موقف يتعلق بالمعتقدات أو الالتزامات الدينية!

أما خارج إطار الكنيسة، فكانت كلمة laïque/ laic, layman تعنى ببساطة الشخص

(١) هذا هو أحد عناصر البند الثالث من الفصل الأول من كتابى "نظرية" فى فلسفة التاريخ". وعنوان الفصل "تصورات عن التاريخ". ويتكون من أربعة بنود، هى ١- تصورات عامة عن التاريخ ٢- التصورات الدينية عن التاريخ. ٣- التخليلات العلمانية المكمل ٤- لمحات عقلانية عن التاريخ. وكتبت قد بدأت منذ أكتوبر ١٩٩٠ كتابة عدة فصول جديدة عن فلسفة التاريخ لاضافتها إلى الفصول السريعة المكتوبة عن هذا الموضوع فى العباسية عام ١٩٧٦، أو لانداج الفصول القديمة فيها. واستطعت أن أكتب بالفعل حوالى ثلاثة فصول كبيرة (فى حوالى ٢٠٠ صفحة). لكن الظروف والمشاكل العامة والخاصة بعد عملية الكويت والعراق، لم تسمح لى باستكمال الفصول المطلوبة فى هذا الموضوع الواسع المنتشعب والعويص، الذى يحتاج إلى درجة كبيرة من التركيز القادر على استيعاب وتجميع كمية هائلة جدا من الوقائع التاريخية والفولكلورية استطعت بعد خروجى من وراء الأسوار أن ألقطها بالتتقيب الدؤوب فى ثنايا وسرايب التاريخ البشرى فى خمسة آلاف عام ومع ذلك، فسوف أستكمل وأنشر الكتاب فى القريب العاجل.

الملائي غير المتخصص في الدين وغير المشتغل به، أى كانت تقال في مقابل "رجل الدين". فلما انتقلت الكلمة إلى المشتغلين بالعلوم والفكر والثقافة والسياسة وما إلى ذلك من الشئون العامة، استمرت تعبر عن هذا المعنى السلبى، أى المحايد أو غير المختص إزاء الدين.

وكانت كلمات "عقلاني" و"محدد" أو "لا ديني" قد بدأت تنتشر في الفكر والثقافة في أوروبا، ومن ثم طرحت الأجهزة الكنسية المناقشة كلمة "علماني" كبديل سلبى محايد لا يعبر عن أى موقف ضد الدين أو أى معاس بقداسة الدين. فإذا قال أى باحث في أى علم من العلوم التجريبية أو النظرية إنه يتناول موضوعه بطريقة "علمانية"، يكون معنى ذلك أن اختصاصه بعيد عن اختصاص الدين، وأنه يتناول الموضوع بدون أى موقف "مع" أو "ضد" الدين.

وهذا يمكن أن ينطبق حتى على تناول العلماني للدين نفسه - كما حدث بالفعل - حيث يكون معنى ذلك التناول إجراء الدراسة "التقريرية" لتاريخ أو نموص الدين مثلاً بدون أى "تدخل" فيما إذا كان مايقوله هذا الدين صحيحاً أو غير صحيح!! وفى مقابل ذلك، نجد أن الدراسة العقلانية في أى علم أو مجال تعنى تحديد الصواب والخطأ، أو المنطقي والمغالط واللامنطقي، أو الواقعي والخرافي، الخ. وهذا ينسحب بالضرورة على مواقف وتصورات ومضمونات الدين. أما الدراسة الالحادية أو اللادينية irreligious - ناهيك عن الدراسة المعادية للآتيان anti-religious - فأتجاهها واضح ومعاييرها وأهدافها واضحة.

وقد حدث طبعاً أن كلمة "علمانية" - مثل أى كلمة استراتيجة - استُخدمت تمويهياً. فمثلاً بعض رجال الدين أو أشباههم من المتعصبين دينياً، أخفوا ملايسهم السوداء وخرافاتهم وتغييباتهم الكنسية المريحة، وأخفوا يفرضون معتقداتهم باسم العلم والبحث والاستدلال وليس باسم الوحي والنصوص الدينية. وأمثال هؤلاء الذين يرتدون الملابس "العلمانية" للفلسفة أو العلم التجريبي فوق مسوهم الدينية، يكثرون في فترات التحرر الثقافي وانخفاض التعصب الديني. وفى المقابل كان بعض الملاحدة اللادينيين يخفون اتجاهاتهم المحظورة قانوناً أو الموقوفة شعبياً، ويحاولون تسريب وبس أفكارهم المتحررة تحت أسماء عامة مثل العقل والمنطق والفكر الحر، متجنبين الصدام المباشر مع الدين، ومؤكدين تحت شعار "العلمانية" أنهم لا يتدخلون ولا يخوضون ضد أقوال الدين في هذه الموضوعات. وبدعياً أن أمثال هؤلاء لا يمكن أن يظهروا إلا في ظروف تتخللها بعض الثغرات القانونية والبيروقراطية الثقافية التي تسمح بذلك. أما إذا أطلقت الأتوار وأُسدت ثغرات الضوء، فإن كلمة "العلمانية" ترجع في

أقصى الحالات المسموح بها إلى المعنى "التقريرى" السلبي المذكور - خصوصا فى الاتجاه الذى يخضع سلطان الدين تحت اسم البحث المحايد أو غير المتعصب.

والمهم أن الأجهزة والشبكات الكنسية طرحت مايسمى "العلمانية" كموقف سلبي اتقائى ومأمون، يصلح لاجتذاب المتحررين فكريا كبديل سهل أو منخفض الثمن نسبيا، فى مقابل مواقف العقلانية الالحادية واللايدينية الغالية الثمن التى استمرت محظورة قانونا وعمليا إلى وقتنا هذا،حتى فى أكثر البلدان تظاهرا بحرية الفكر! (باستثناء الدولة السوفيتية التى كانت تعلن أنها أول دولة لايدينية فى التاريخ، ومن ثم لم تبرز قدراتها إلا منذ الخمسينات، ولم تستكمل قدراتها الحقيقية إلا منذ الثمانينات!!). ومعنى ذلك أن الأجهزة الكنسية استخدمت

تلك "العلمانية" بتقاليد المراوغة المعروفة لتجنب الصدام الكبير مؤقتا فى مرحلة معينة. وهذه هى أيضا طريقة مكافحة حرائق الغابات، بأشغال حريق صغير فى عكس اتجاه زحف الحريق الواسع، الذى يصل فى هذه الحالة إلى منطقة خالية يغطيها الرماد فتخمد وتنتطفئ نيرانه! وهذا ماحدث فعلا، حيث استمرت نيران العقلانية الأوروبية فى الانخفاض بعد القرن الثامن عشر، وانطفأت العقلانية اللايدينية خصوصا، بينما أخذت مواقف العقلانية الجزرية فى المجالات الأخرى فى الانخفاض والانتكاش حتى اقتربت من الانطفاء أيضا.

إن هذه اللعبة تشبه لعبة الحيايد، أو مايسمى "الطريق الثالث" المزعوم^(١) فالقوة التى تمر بأزمة أو بمرحلة تراجع مؤقت تعاني فيها من انفصال أو احتمال تمرر. أتباعها، تحاول طبعا التصرف بالامكانيات المتاحة لمنعهم من التحول إلى أعداء أو الانضمام إلى الأعداء. وفى هذا الاتجاه، تحدث محاولة "تحييد" أكبر عدد منهم، أى دفعهم إلى اتخاذ موقف "الحيايد" بدلا من موقف العداء وإعلان الحرب. والمسألة فى هذا ليست فقط أن "الحيايد" يكون أهون الشرين أو أخف الضررين، وليست فقط أن الرجوع من الحيايد إلى الانتماء يكون أقرب وأسهل، لكنه المسألة أيضا وأساسا أن موقف "الحيايد" يعنى عدم الهجوم وعدم الصدام ومن ثم عدم تعرض تلك القوة المرفوضة للمزيد من الخسائر خلال الفترة الانتقالية الاضطرابية. صحيح أن الأعداء يمكن أن يستغلوا هم أيضا أوضاع الحيايد أو الطريق الثالث فى دس قوات معادية تتصرف عدائيا تحت ستار عدم الانتماء إلى هذا أو ذاك. لكن القوة التى تمر بأزمة مؤقتة أو بمرحلة

(١) انظر "المبادئ الفلسفية الجديدة" : الفصل الثالث وغيره.

تراجع مؤقتة، تكون رغم ذلك هي المستفيدة الأولى من هذه الأوضاع، طالما أنها من حيث المحصلة النهائية تؤدي إلى خفض خسائرها الاضطرارية في مرحلة الأزمة، ثم تتيج لها بعد ذلك الانتقال إلى استرجاع المنفصلين والمتمردين المحايدين والتكامل بالمعادين عندما تبدأ مرحلة الهجوم المضاد.

"العلمانية" هي إذن موقف حياد أو لافطة طريق ثالث مزعوم بين الدين واللادين. وكما أنه يوجد حياد سلبي يتجنب أى صراع مع كلا الطرفين، وحياد إيجابى يزعم أنه يتخذ طريقا ثالثا مستقلا بين الطرفين، وحياد تمويهى يخفى انتماء الحقيقى السرى إلى هذا الطرف أو ذاك، كذلك توجد علمانية سلبية تحاول أن تتجنب أى خلاف مع الدين أو مع اللادين، وعلمانية ايجابية تزعم أنها تمثل طريقا ثالثا يضاف إلى طريق الدين وطريق اللادين، وعلمانية تمويهية تخفى انتماءها الحقيقى إلى الدين أو إلى اللادين. ومن ذلك كله، يتضح أن المشكلة ليست مشكلة أسماء ولكن مشكلة مسميات، وليست مشكلة لافتات ولكن مشكلة ما يخفى وراء اللافتات. والحك والفيصل فى ذلك، هو العقلانية التامة والمنهج المنطقى الشامل (طبعاً بالمعنى الصحيح وليس المزيف لهذه الكلمات!). فكل ما يخدم هذا الاتجاه - باسم العلمانية أو بأى اسم آخر، بل وحتى باسم الدين - إنما يخدم الصواب والموضوعية. والعكس بالعكس.

وسوف نرى فى هذا الفصل تصورات علمانية كثيرة عن التاريخ ترفض الدين، أو ربما تهاجم الدين. ومع ذلك، تعتبر عمليا ومن حيث نتائجها المنطقية مكملة للتصورات الدينية: إما كامتداد لها ذى شكل حديث يؤدى إلى تثبيت وابتلاع مغالطات العصور الوسطى باسم جديد. وإما كرد فعل عكسى لها يحول خطأها إلى صورة مقبولة قد تكون أشد خطأ، ومن ثم لا يرد عليها رداً عقلانياً صحيحاً ولا يبلغها بل ربما يدعها! وإما كمجرد تناول سلبي لا يبعد عنها إدانة العلم والمنطق وينتقدها من التقنيد الصحيح والتطيل الموضوعى. وإما غير ذلك من بدائل فاشلة أو مزيفة أو "تصحیحات" خاطئة لاحتصر لها - وكلها تكمل البديل أو تدعّمه بدلا من أن تلغيه. وهذا يشبه بدائل الحيوانات المعبودة أو الأوثان المتنافسة والمتصارعة فى خرافات النظم الكهنوتية الشرقية القديمة. فقد يكون الفرق كبيرا فى عالم الحيوان أو فى نظر الفنانين وخبراء النحت بين تماثيل الثور والقط والقرود وما إلى ذلك، وقد يكون هذا مفيدا جدا فى بحث واقتفاء مسار الوقائع والتطورات التاريخية. أما من الزاوية الفلسفية والايديولوجية، فكلها متساوية فى الانتماء إلى التخريف واللاعقل.

أكتوبر - نوفمبر ١٩٩٠

البند الخامس - موضوع العلمانية (ج) نجيب محفوظ وتشويه العلمانية

★ الثلاثاء الخامس من فبراير ١٩٩١
... نجيب محفوظ بمجلس تحرير الأهرام (١)

كانت مفاجأة غير سارة أن نقرأ في الصفحة الأولى من أهرام أول أمس (٢ فبراير) كلمتك ضد العلمانية، والتي تشويه العلمانية أكثر مما تشوه صدام حسين. ولم تكن مصادفة أن يردد الشيخ الاسلامى محمد الغزالى فى تهويماته الاسلامية فى إحدى الندوات - فى نفس اليوم - نفس هذه التشويهات ضد العلمانية، تحت زعم تشويه صدام حسين وحزب البعث الذى اتهمه بأنه "حزب ذو نزعة علمانية إحادية!!" لاصلة له بالاسلام!! وكما أبرزت الأهرام كلمتك يوم الأحد، أبرزت الأهرام مقالات ذلك الشيخ فى اليوم التالى ٤ فبراير! (ثم فى يوم الأربعاء كرر ابراهيم نافع نفس التشويه على لسان الاسلامى الماركسى المرتد عادل حسين!)

وقبل ذلك، كان الاسلاميون يكررون نفس التهمة ونفس التشويه ضد العلمانية بل وضد الشيوعية، فى مزاعمهم عن عبد الناصر - ذلك العسكرى القومى الاسلامى الغاشم عدو الشيوعية، الذى أعطى مراكز الدولة والمجتمع لأنصاره من الاسلاميين المتعصبين فانقلبوا عليه بعد موته، ثم قالوا عنه إنه شيوعى وعلمانى وملحد! وحتى اليوم، لا يزال معظم الاسلاميين يشوهون العلمانية بالصاقها بعبد الناصر وبالسادات ويمبارك!! ولايقول ذلك فقط خوارج الاسلاميين الارهابيين، لكن يقوله أيضا معظم من يسمون بالاسلاميين "المعتدلين"، بل وأيضا كتاب ومتفقون من نوعية المحامى الاسلامى شبه الوفدى محمد عصفور، الذى زعم (مثلا فى صحيفة الوفد فى ٢٨ أغسطس ١٩٨٨) أن النظام العسكرى القائم فى ظل مبارك "نظام علمانى" يكره الأديان ويضطهد الاسلاميين!! (انظر الرد الذى نشرته حول هذا التخليط فى

(١) وزعت من هذا الخطاب كالمعتاد، عبيدا من المصورين^{على} الصحفيين والكتاب وعلى بعض الجهات الأجنبية.

مجلة تسمى "أدب ونقد" عدد أكتوبر ٨٨). وهذا فضلا عن أمثال أنيس منصور واعتماد خورشيد الذين اتهموا عبد الناصر وصلاح نصر بالشيوعية والاحاد!!
فاذا كان صدام وأمثاله علمانيين ومبارك وأمثاله علمانيين، فمن يكون الحكام الاسلاميون إذن؟ هل هم فقط مشايخ السعودية وإمارات الخليج وأمثالهم من أصحاب العمام والدشدشات والعقال!! تلك إذن قسمة ضيزى!!

إن هذه السفسطات التعكسية ليست سفسطات جديدة، لأن المسلمين يحاربون بعضهم بعضا منذ حرب على ابن عم النبي وعائشة أرملته ثم على ومعاوية صهر النبي وكاتب إلاماته القرآنية. ويفض النظر عن التاريخ الاسلامى، فإن الصراعات الكنسية الدموية فى ظلمات العصور الوسطى تؤكد أنه هكذا فعل ويفعل دائما ضحايا الخرافات الدينية، من أى نوع وفى كل مكان وزمان، نتيجة انعدام أو انخفاض العقل والتفكير العلمى والحساب المنطقى. لكن الجديد هنا هو أن يصدر مثل هذه التشويه ضد العلمانية عن أديب لايعتبر من مشايخ الاسلام ولامن الاسلاميين الحزبيين، بل أديب يحمل جائزة أوروبية (علمانية!!) ويقول إنه ليس من أنصار الحكم الدينى المباشر أى الثيوقراطى!!

ومهما يكن، فيجب التاكيد بوضوح على أن تعليقى هذا على كلمتكم لايضمن بداهة أى دفاع عن صدام حسين.
لماذا؟ للأسباب التالية :

١- لأنكم أنتم الذين صنعتم صدام حسين وكرمتوه ومجدتموه ودعمتموه ماديا ومعنويا وبأخطر أنواع الأسلحة. هذا ما فعله الغرب الذى يرتبط به النظام المصرى الحاكم الذى تنتمون إليه، وهذا ما فعله النظام المصرى من خلال المخططات العسكرية المصرية وراء الكواليس فى العالم الثالث وفى أوكار الغرب، ومن خلال المصانع الحربية المصرية ومجلس التعاون الرباعى، ومن خلال الصحافة المصرية الصفراء والكتابات المصرية الصفراء والاعلام المصرى الفاسد، الخ. كل مافى الأمر أنكم كنتم تريدون استخدام رعونته العسكرية ضد إسرائيل (لأحراج السوفييت ولوقف مآسماه البعثى المحجور أحمد بهاء الدين "جريمة العصر"). لكن عملية صدام أفلتت من أيديكم واتجهت إلى الكويت! فرقت بنطا وتقدرتون فتضحك الأقدار!
وقبل ذلك صنع الغرب عبد الناصر وكاسترو لجر الاتحاد السوفييتى إلى حرب عالمية ثالثة قبل اكتمال قدراته. فعات الأول مهزوما محجورا، ولا يزال الثانى ينتظر نهايته بطريقة أو بأخرى!!

٢- أن عبد الناصر هو الذى زرع هذه النوعية من الزرع الاسود فى المنطقة، وهو الذى

استتبت أو شجع أمثال القذافي ورفعت الأسد وصادم حسين ثم حسين مبارك وغيرهم من القادة العسكريين القوميين الاسلاميين- على اختلاف ألوان وأشكال راياتهم وشعاراتهم، وعلى اختلاف الاسماء التي يعطونها لاتجاههم العسكري القومي الاسلامي المعادي للشيوخية واللاممية، والمعادي للعقلانية، بل والعلمانية (التي لاتعنى أكثر من الحيايد السلبي بين العقلانية اللادينية وبين الدين). ولهذا، فإن أنصار ومتفعي عبد الناصر - الذين منحهم عبد الناصر المراكز والنفوذ والشهرة الدهمانية والاعلامية - لا يختلفون مع أمثال صدام وأنصاره إلا باختلاف اللصوص فيما بينهم، أو اختلاف فصائل العصابة الارهابية الواحدة.

ومع ذلك، فاذا كانت الحكمة القديمة تقول إنه إذا اختلف اللسان ظهر المستزوق، وإذا تصارع وحوش الغابة استقادت المناضلون ضد اللاعقل الحيواني، فمن الضروري أن تؤدي التطورات التالية إلى إستفادتنا نحن العقلانيين الأميين من صدام ومن مصارعيه - غير شاكرين له أولهم!!

ولايستطيع أصحاب العقول السقيمة والأحلام القومية الدينية البالية أن يتصوروا أن مرحلة جورباتشوف هي مجرد مرحلة انتقال بين القديم والجديد. ولو أدركوا ذلك لوقفوا في أى لحظة أن يتجه الاتحاد السوفييتي إلى التصرف لقطف ثمار تلك التلاحقات الدموية المستمرة منذ عصور الفرعونية بين لصوص أو وحوش الغابة البشرية، التي يجب أن يقوم على أنقاضها نظام إنساني عقلاني جديد.

٢- أن المنطق يحتر من المفاضلة بين أى بديلين غير انتقائيين، بطريقة الاستجارة من الرمضاء بالنار، أو بطريقة المفاضلة بين أحمد عرابي الفلاح الأهرج والخديوي توفيق الخافم- الاستعمار. وهكذا نجد أن المفاضلة بين صدام حسين وأمثاله وبين حسين مبارك وفهد وأمرامه الخليج ومعهم جيوش حلف الاطلنطي وأنصاره، هو تلاعب غوغائي يهدد المنطق العقلاني السليم. وهذا التلاعب لايقبله إلا من ينتمي إلى أحد فرعى أو فروع تلك الشجرة الخبيثة، التي صنعتها الأجهزة العليا للغرب، وتولت زراعتها أجهزة العسكرية القومية الاسلامية في العالم العربي، فلم تتمر له منذ الأربعينات إلا الكوارث والحروب والهزائم. وإن القادم أشد وأثقل من السابق!

ومن ناحية أخرى، يهمني أن أؤكد هنا أنني لست من المنتمين إلى العلمانية كذهبت، رغم أنني مناصر لها كاتجاه يصلح بديلا مؤقتا لنظام الحكم الديني، أي لأنها تقدم حداً أدنى من الظروف التمهيدية اللازمة لظهور ونمو العقلانية الفلسفية وعلى رأسها العقلانية اللادينية. (انظر عدد فبراير ٨٩ من المجلة المذكورة).

ويعنى ذلك أن من يرفض العلمانية أو يعتبرها شبيهة بالاحاد، لا يرفض فقط الحد الأدنى من الظروف اللازمة للعقلانية والتتوير الفكرى (=التتوير الحقيقى لاالتتوير المسرحى الغوغائى!!)، بل يرفض أيضا الحد الأدنى من الظروف اللازمة للموضوعية الفكرية والنزاهة الفكرية والشفافية المتحضرة عموما. وهذا لايقطع إلا الدهمائيون والديماجوجيون (=محترفو التلاعب السياسى)، ومحترفو تمجيد الجهلة والعمال والفلاحين المتخلفين وأبناء الحوارى والأزقة والمثلهم من الشعبين الأميين أو شبه الأميين.

وبخلافه ذلك كله، أننى أطلب مايلى :

(٨١) يجب ألا يكون الدفاع السياسى أو الهجوم السياسى بأساليب الغوغائية والمثلهم الجوجية. أى يجب ألا يكون على حساب التاريخ وضد حقائق التاريخ. فالعلمانية التى تقيم الحد الأدنى من ظروف العقلانية والبحث العلمى الموضوعى فى أوروبا منذ القرن السابع عشر، والتى نعيش حتى اليوم على بقايا ثمارها الأوروبية القليلة المحسودة التى تفضل الطغاة والكتلت تتلاشى فى أواخر عصر التحكم الدولى الأنجلو أمريكى، لايمكن إهدارها وتشويهها بهذه البساطة تحت ستار تشويه صدام حسين.

(٨٢) يجب أن يعرف كل امرئ "حقيقة" قدر نفسه وقدر بلده وقدر ظروفه المحلية والإقليمية والعالمية، ولايلوذى الضميج الدهمائى المؤقت والرنين الاعلامى الأجوف إلى صم أذنيه عن سماع صوت العقل الموضوعى.

لقد تقيريت ظروف العالم جزئيا منذ الخمسينات، حين انتقلت قيادة سلطة الغرب من المراكز الأنجلو أمريكية إلى المراكز الأمريكو إنجليزية! يصعد وهابيسحدث فى عملية انتقال السلطة الدولية يرمتها من الغرب إلى الشرق السوفيتى ويغفل عن الحسنى!! ذلك أن لجنة نويل لم تقدم جوائزها لأديب نيجيريا ثم لك، إلا بعد أن أذنت سلطة الغرب للأقول : أى للتعبير عن انحدار الغرب من موقع المعلم للعالم الثالث إلى الموقع المتخلف للعالم الثالث!

فهذا الإنقذوع من التكرار لمساءة فرض المسيحية على أوروبا وإسدال ظلام العصور الوسطى على أنقاض الحضارة اليونانية الرومانية! فقد أرتبط ذلك الانحدار القديم بظهور أسلماة القسيسين والأولياء بدلا من أسماء الفلاسفة والمفكرين العقلانيين، تماما كما أدت بداية العصور الوسطى الجديدة إلى سيطرة أسماء رجال الدين الاعلاميين وكذلك أسماء الراقصات والارتيمسقات ولاعبى الكرة! وإن خطابك الفرعوى الاسلامى إلى لجنة نويل، هو دليل على انجذابهم عن طاعتهم المجهضة هذه، التى استهدفت نقل البشرية من بقايا العقلانية إلى ظلام

عصور وسطى دينية جديدة! لكنها مخططات لم يكتب لها النجاح!

لماذا؟ لأن شعلة برومثيوس العقلانية الأوروبية انتقلت من الغرب إلى موسكو، ومن ثم أعلنت مسبقاً هزيمة جحافل الظلام والبربرية واللاعقل التي كانت تنطلق منذ خمسة آلاف عام من أوكار الفرعونية المصرية وملحقاتها في الشرق العربي الاسلامي، والتي كانت تطارد وتحطم إمكانيات التقدم العقلاني في أرجاء العالم، بحيث صنعت الطفولة التخريفية الفاسدة للبشرية ثم بددت آلاف السنين من عمرها. وهأنذا ترى في أكثر من مكان معالم هذه الهزيمة الشاملة، التي تعني تصفية وإلغاء مخططات وإمكانيات الانفجار الهيجي اللاعقلي ضد البشرية العقلانية - ابتداءً من مناطق "سماويات" الشرق الفرعوني العربي الاسلامي، حتى مناطق بقايا الخرافات السحرية لدى الجماعات البدائية وشبه البدائية في أفريقيا السوداء وغيرها!!

ومعنى ذلك أن حاضر ومستقبل العالم الثالث و "المهبط" الفرعوني العربي الاسلامي، وحاضر ومستقبل لجان نوبل المختصة بالأدب وما يسمى العلوم الاجتماعية أو السياسية، لايشتران باستمرار القدرة على تشجيع تقاليد تشويه التاريخ وإهدار الحقائق التاريخية. فإذا كان انتماءك إلى الفرعونية العربية الاسلامية قد دفعك إلى تشويه وإهدار العقلانية الأوروبية - بل وتشويه حدّها الأدنى وهو العلمانية - فيجب ألا تنسى أن التاريخ يتحرك منذ أواخر السبعينات في عكس ذلك الاتجاه! وكما يكون من المفيد أن نتذكر موقف روزييه ابن دازوييه / ابن المقفع (رائد المحاولات العقلانية المحدودة المجهضة في ظلام التاريخ الاسلامي)، عندما قال لخدم السلطة الاسلامية الذين كانوا يقطعون لحمه ويلقونه قطعة قطعة في النار، إن التاريخ سيذكر اسمه وإن يذكر أسماء ختم السلطة هؤلاء الذين كانوا مله السمع والبصر في عهدها وقد كان.

وختاماً، أقول إن كاتباً مثلي يعيش على أمل (أو حتى على حلم!) القصاص مما فعله ويفعله ختم ومكلى السلطة القائمة منذ ١٩٥٢ في حق الثقافة وفي حق العقلانية، بل وفي حق الصحافة والاعلام المفرغين من الثقافة، لم يكن يمكن أن يرى انتشار واتساع هذه الميول الجديدة في الهجوم على العلمانية (التي هي الحد الأدنى السلبى من ظروف العقلانية!)، بدون أن يحاول التنفيس عن احتجاجه - وخصوصاً حين يصدر ذلك من غير المكربين دينياً. فأرجو ألا يضيق صدركم بهذه الكلمات. وإنما يشفع لى في ذلك أنكم تلقيتم منى من أسوار العباسية منذ السبعينات مئات الأوراق، فلم تحرك ساكناً في صدركم!!

١٩٩١/٩/٥

البند السادس - العقلانية والتناسل!!

☆ الأربعاء ٢٦ ديسمبر ١٩٩٠

... الرسام تاجي بالأمهرام^(١)

.....

ولولا أنني أعرف مشاغلك الفنية الكثيرة، لأزعجتك أيضا بنسخة من كتابي الأخير الذي أشرت فيه إلى المشكلة السكانية - وذلك لأثبت لك أنني من أشد أنصار «تحديد النسل» بل وباستخدام وسائل التنظيم الجبري الواسع والقاطع، لكن بطريقة تصنيفيه فائزة تحقق هدفا محددا هو: «تحسين النسل» ضد عمليات زيادة «تسوي» النسل، وتقليب السلالات المتخلفة المنخفضة في القدرات الذهنية كما يحدث في العالم الثالث خصوصا.

وأظن أن موضوع الخطاب واضح. فالحقيقة أن رسوماتك الكاريكاتيرية المتكررة ضد الحمل والولادة تزعجني بل وتستفزني إلى الدرجة التي جعلتني أكتب هذا التعليق. ذلك أنني أشعر بأنك تقوم بعملية «تعبيد» و«تغيير» و«تقزير» ضد الحمل والولادة، وإثارة العداء والانفعالات الكراهية ضد الأم الحامل التي يجب على العكس أن تلقى كل تعاطف وحنان ورعاية واهتمام خاص وعام.

وبغض النظر عن الشعارات والسياسات الحكومية التي يرسمها ويروجها أصنام سطحيون أو غاشمون يريدون في الحقيقة تبرير وتغطية عجزهم وفشلهم وفسادهم، أو على الأقل أصنام رسمييون يفشلون لأنهم لا يفكرون بالمنهجية العقلانية بل ولا يدركون أصلا أنه يوجد شيء اسمه منطق التفكير وفلسفة التعامل مع الوقائع، فمن المهم ألا ننسى أنه يوجد في هذه المشكلة كلها عنصر يمكن أن نسميه عنصر القرز الذاتي أو التصنيف الذاتي عكسيا.

وعلى سبيل التوضيح، أقول إن المسألة هنا تتوقف على معيار القرز والتصنيف البشري، الذي يشبه دور القرابيل أو الناخل. وأظن أن هذا واضح أيضا في عمليات ومخططات قرز وتصنيف من يتولون المسئوليات الفعالة في مفاتيح الدولة والمجتمع، بل ومن يسمح لهم أصلا بالارتقاء والظهور! وقد كان سيد درويش يفني: عشان مانعلا وتعللا وتعللا، لازم نطاطي نطاطي نطاطي! لكن الصواب هو: لازم نبقي عميان وعمشان وأغنيا، أو مطموسين بالفساد والتخليط!

(١) وزعت من هذا الخطاب كالمعتاد عبيدا من الصور على الصحفيين والكتاب.

طبق ذلك ياسيدى على من يهتمون بقراءة الصحف عموماً، وعلى من يهتمون بقراءة الأهرام خصوصاً (باعتباره أقل الصحف فى درجة الغوغائية والإثارة السطحية)، ثم طبقة على من يملكون الادراك السليم والاحساس السليم ممن يقرأون الأهرام بحيث يتأثرون برسوماتك وتعليقاتك فى هذا الموضوع، تجد أنك تنظم بالتحديد "حوامل الأهرام" اللاتى لا يمكن أن يكنّ من نوعيات الأرائب (ومن ثم كان يجب تشجيعهم على زيادة الحمل والولادة لتحسين النسل لو كان هذا ممكناً!). وإذا كان المثل يشير إلى من يؤذّن فى مألطة (= فى القضاء)، فالأدق هنا أن نقول إنك تضرب جرس الكنيسة فى مسجد، أو تؤذّن أذاناً إسلامياً فى كنيسة! وتعبير علمانى، فهذا يشبه تقديم برامج لعلاج المصابين بقصر النظر، على مسافة لايرها ولايتأثر بها إلاّ من يتمتعون ببعد النظر! هذا من حيث التأثير فقط، وليس من حيث التعقيد والتنفير والايذاء النفسى!

وأرجو أن تلقى نظرة سريعة على مرفقات هذا الخطاب وهى : أمثلة من رسوماتك الكاريكاتيرية المتضاعفة فى هذه الأيام بالذات، والتى تثير النفور الشديد والكراهية الغريبة ضد السيدات الحوامل من النوع الذى لايلد كثيراً! ومعها ريبورتاج من نفس صحيفتك الأهرام، تقول فيه بعض الاختصاصيات الاجتماعيات المشتركات فى الاجراءات الشاملة لتنظيم النسل، إنه لاجنبى من الحملات الاعلامية والصحفية فى الريف والأحياء الشعبية، ولكن الحل هو استخدام الاجراءات الحكومية الجبرية! ومن المؤسف أنهم لم يستطعن أن يكتشفن أن الحملات الاعلامية والصحفية تؤدى إلى نتيجة عكسية، هى تأثر النساء والأسرات الأكثر إدراكاً وإحساساً، فى مقابل عدم تأثر النساء والأسرات من الأنواع المتواكدة الجاهلة فاقدة الادراك والاحساس، ومن ثم زيادة النسل الجاهل الفاقد للادراك والاحساس!!

إن مشكلة زيادة النسل ومضاعفة قطاعات الأفياء والمتخلفين وتغليبهم على المجتمع حديداً ومن ثم اجتماعياً وسياسياً وذهنياً، هى مشكلة الحثالات والدهماء والبوابين والعمال الجهلة والفلاحين الجهلة والفئات السفلى من المجتمع عموماً. وهؤلاء لا يقرأون الصحف. وإذا حدث وقراها بعضهم، فانهم يختارون صحيفة الأخبار أو غيرها! وإذا حدث ونظر بعض هؤلاء البعض إلى الأهرام، فانهم لن يتفكروا إلا بأحاديث وأخبار الشيخ الشعراوى أو بالحوادث والصور الاتارية. ومن ناحية أخرى، فأصحاب القدرات الفكرية والثقافية وأصحاب الادراك والاحساس، يكونون بالضرورة فى ظل نظم التدهور والتجهيل واللاعقل القديمة الجنور : إما

مقطوعى النسل أو منخفضى النسل! ومثل هؤلاء يجب أن تشجعهم على النسل أو على زيادة النسل، وأن توجه سهام قنك إلى تناسل الحثالات والدهماء والمتخلفين! فالحمل والولادة والأمومة التى تخضع الارتقاء العقلانى والاجتماعى، يجب اعتبارها رسالة مقدسة جديرة بالتكريم والتعظيم والاعزاز. وفى مقابل ذلك، يجب أن توجه حملات التعقيد والتفجير ضد التناسل المتخلف ومن أجل مكافحة ومقاومة التناسل المتخلف بل والوجود المتخلف! فهكذا يفعل المتحضرون فى مكافحة ومقاومة وإبادة أو تعقيم الحشرات والكائنات المؤذية للنوع البشرى الراقى، وفى تغليب السلالات الراقية على السلالات المتخلفة حتى فى عالم الحيوانات!

أسف لهذا الازعاج الذى حاولت به التعبير عن رأى فى أن حملات الكراهية ضد الحمل والولادة تستهدف عموما تغطية الفضل الاقتصادى، وأن ضرورة تنظيم النسل وخفض عدد البشر يجب أن تعالج فى اتجاه عكسى تماما!! وهذا ماسيحدث فى المستقبل، وبالقوة الجبرية القاطعة.

.....

١٩٩٠/١٢/٢٦

البند السابع - تحليل فيلولوجي الأصول اللغوية لكلمة «كاريكاتير»

كان الزميل الفنان زهدى قد بدأ يصنف كتابا عن فن الرسم الكاريكاتيرى. وتناقشنا فى يونيه ١٩٩٠ فى الأصول اللغوية لهذه الكلمة، فاختلطنا طبعاً! ومع ذلك، رأى أن يضمن مقدمة كتابه إشارة إلى وجهة نظرى فى هذا الموضوع. لكنى وجدت أن إشارة أو فقرة، لا يمكن أن تفى الموضوع حقاً، ولأن تفى وجهة نظرى حقها. فكان لابد من أن أعدد وجهة النظر هذه فى مقال مكتوب، ليأخذ منه زهدى الإشارة أو الفقرة التى يريد، بينما أنشر مقالى بعد ذلك ضمن ملحقات كتابى التالى المنتظر عن «فلسفة التاريخ»^(١).

فقد درست فلسفة اللغة منذ بداية الخمسينات، ثم قمت منذ عام ١٩٧٨ (وراء الأسوار) بأبحاث مكثفة وواسعة فى موضوع الأصول اللغوية المشتركة بين اللغات الشرقية القديمة واللغات اليونانية اللاتينية الكلاسيكية، وفى موضوع المصدر المشترك الذى يجب افتراضه كمنبع لهذه الأصول المشتركة - وهو اللغة أو اللغات المصرية الجوارية القديمة التى ازدهرت فى شمال مصر قبل أن يكتسحه الجنوب الفرعونى ويقره الرهبان الكهنوتى منذ عهد نارمر أو مينا، ومن ثم قبل أن يرغم الكهنوت الفرعونى شعبه على الهجرة والفرار لينشروا قيسات لغاتهم ومعارفهم (التي سميت رمزياً باسم شعلة برومثيوس) على سواحل البحر الأبيض شرقاً وشمالاً، ثم فى بقية مجاهل العالم^(٢).

(١) عندما كتبت هذا المقال فى أغسطس من العام الماضى ١٩٩٠، كنت مشغولاً إنذاك باستكمال الفصول الجديدة فى كتابى «نظرية فى فلسفة التاريخ». لكن للأسف أن أحداث الكويت والعراق وما ارتبط بها من تفاقم خطير للأوضاع فى مصر ولشاكلى الشخصية، لم يتيح لى استكمال ثم تجهيز ذلك الكتاب الطبع حتى اليوم. فلما كتبت هذا الكتاب السريع عن العقلانية والتناقض ودفعته إلى المطبعة، رأيت أن أضيف إليه هذا التحليل الفيلولوجى - كتمثال عن العقلانية والتناقض فى بحث الأصول اللغوية لبعض الكلمات.

(٢) كتبت قد أرسلت منذ عام ١٩٧٧ - ١٩٧٨ وحتى أوائل الثمانينات، مقالات وأبحاثاً كبيرة فى فلسفة اللغة والفيلولوجيا / تحليل الأصول اللغوية، إلى لويس عوض وغيره ممن توقعت أن يهتموا بهذه الموضوعات (مثلاً خرج الفيلسوف الذى نسي كل شئ عن الفلسفة أنيس منصور!!). وكان من هذه المراسلات، بحث بعنوان "حول تاريخ اصطلاح المشكلة اليهودية" (مايو - يونيه ١٩٧٨). وقد حاولت فيه أن أوضح الأصول الكهنوتية الفرعونية الأولى لمختلف الخرافات والعبادات القديمة، فى مقابل ===

ولهذا، فإن التحليل الذى سأتكره هنا عن الأصول اللغوية لكلمة "كاريكاتير"، ينطلق من ويعتمد على المنطلقات والمنظورات والمبادئ العامة للأبحاث المشار إليها منذ السبعينات، فى فلسفة اللغة وفى الفيلولوجيا أو علم الأصول اللغوية.

* * *

== الأصول البحرارية المصرية الأولى للمعرفة واللغة البشرية المستنيرة التى بدأت فى الدلتا ثم هاجرت إلى الشام ثم اليونان وغيرها، والتى كونت الرصيد اللغوى الارتقائى الأقدم الذى ينطبق عليه تقريبا اسم "الأصول الهندو أوروبية" واسم "الأصل الكلتى اللاتينى"، الخ. وكانت هذه الفكرة ثمرة تصور عقلانى يحلّول تفسير أسرار "قدس الأقداس" فى أصول التاريخ وأصول الأديان وأصول اللغات، كتبت عنه أبحاثا أخرى كثيرة بعد ذلك.

ولم يهتم بالموضوع إلا لويس عوض - ولكن فى اتجاه عكسى، حيث أصدر فى أوائل الثمانينات كتابا ضخما بعنوان "دقة اللغة العربية"، حاول فيه بتعصب فرعونى أن يدافع عن وجهات النظر المضادة للكثير من التصورات التى تضمنتها ومكلماتها الأوربية تشكل أسرة واحدة مع اللغة العربية دراسيا كبير - بأن اللغات اليونانية اللاتينية ومكلماتها الأوربية تشكل أسرة واحدة مع اللغة العربية وغيرها من اللغات الشرقية القديمة، مما يعنى الاعتراف ضمنا بالفكرة التى طرحتها إذ ذاك عن وجود أصل واحد مشترك للغات الحضارية القديمة فى الشرق وفى أوروبا. (ولاحظ أن الأساتذة المتخصصين لازالوا حتى اليوم يفصلون بين أصول أسرة اللغات الأوربية وأصول أسرة اللغات الشرقية، بل وحتى بين أصول المصرية القديمة وأصول العربية والعبرية وغيرها مما يسمى اللغات السامية!!)

ورغم ذلك، لم يعترف لويس عوض طبعاً بأصل واحد مشترك للخرافات الكهنوتية وبأصل واحد مشترك لشعلة برومئثوس وأسباب هجراتها ومطاراتها فى أنحاء العالم، كما أنه استمر فى الاعتراف بالتقسيمات اللغوية النحوية (الحامية والسامية والآرية)، مع محاولة إرجاع أصلها المشترك إلى ما أسماه "الخزن البشرى" لشعوب وسط آسيا التى هاجرت إلى المنطقة العربية وإلى أوروبا - حيث أشار فى ذلك إلى الهجرات التى حدثت قبل الميلاد بعشرات الآلاف من السنين قبل أن تبدأ وتتطور اللغة البشرية المنحصرة أصلاً!!

وكان ممن تأثروا بالوقائع الفيلولوجية التى أوردتها لويس عوض لاثبات وحدة الأسرة القديمة للغات الأوربية والشرقية، باحث اسمها تحية اسماعيل. وهذه لم تقتنع طبعاً بحكاية المصدر المذكور فى وسط آسيا، فاخترعت مصدراً آخر بعيداً لكن لا يقل غرابية - هو المصدر العربى الأقدم فى الجزيرة العربية البدوية شبه البدائية قبل الإسلام، متخيلة فى ذلك أن اللغة العربية لغة أزيلية مفسدة سجلت فى اللوح المحفوظ فى السماء قبل ظهور الإسلام وقبل ظهور الحضارات التى بدأت من آلاف السنين قبل الميلاد!! وكتبت فى ذلك بحثاً بالانجليزية بعنوان: "العربية القديمة الجد الأكبر للغات الهندو أوروبية

وأصل الكلام" ورغم ماتضمنه ذلك البحث من وقائع لغوية وصوتية صحيحة تثبت بشكل حاسم وحدة الأصول الأولى للغات اليونانية اللاتينية والعربية بشكل خاص، فقد رفض الأساتذة الاتجليز قبوله كرسالة دكتوراه، لأنهم اعتبروا أن التصور الخيالى الذى أوردته الباحثة عن الأزيلية المقدسة للغة العربية هو نوع من الخرافة غير المقبولة أكاديمياً. ==

• الترجمة الحالية الدقيقة لكلمة "كاريكاتير"، هي : الرسم الساخر. أما الأصل اللغوي المباشر للكلمة في اللغات الأوروبية الحديثة ثم العربية، فهو الكلمة الإيطالية "كاريكاتير" - caricatura. ويقال إن هذه الكلمة ارتبطت أولاً باسم رسام إيطالي اسمه موسيني عام ١٦٤٦، ثم انتقلت من إيطاليا إلى فرنسا في ستينات ذلك القرن السابع عشر، ثم انتشرت في بقية أوروبا وغيرها.

والمعنى الذى كان معروفاً للكلمة الإيطالية، هو : الافتعال أو التصنع affectation. لكن من حيث الاشتقاق، ترجع الكلمة إلى أصل الفعل الإيطالي اللاتيني caricare (أو caricare). والترجمة المعروفة لهذا الفعل هي : يشحن، أو يحمل تحميلاً كثيراً، أو يثقل. ويجب أن ننسى أن هذا الفعل يرتبط بمشتقات أخرى معروفة، أوضحها car و carrus و carra أى عربة (= شاحنة)، و cargo/ carricum أى حمولة، الخ. وهنا نتوقف التحليلات الفيلولوجية المعروفة، بدون أن توضّح لنا بدرجة مقنعة حقيقة العلاقة بين الشحن والشاحنات والحمولات وبين الرسم الساخر!

كذلك يشير بعض الباحثين - بدون تأكيد - إلى الكلمة الإسبانية cara ومعناها وجه، وإلى الكلمة الإيطالية carattere/ caratiere ومعناها شخصية. لكن هذا يضاعف المشكلة بدلا من أن يحلها، لأنه يفرض على البحث أن يحدد الأصول المشتركة لهذه المجالات العديدة المتنوعة : الرسم الساخر، والتحميل، والشحن، والوجه، والشخصية.

أما إذا رجعنا إلى الأصول الأقدم لهذه الكلمة في اللغات الشرقية والأوروبية القديمة، فإن الأمر يبدو واضحاً. فمفتاح هذه الأصول هو الكلمة اليونانية القديمة "خاراكثير"، وباللاتينية "كاراكثير" character. فهذه الكلمة التي اشتقت منها الكلمات الدالة على الشخصية أو على الوجه في اللغات الأوروبية، ترتبط أيضاً بأصول الكلمات الأخرى المذكورة. فقد كانت تعنى في

= = = لكن المهم في ذلك كله، أن وحدة الأصول اللغوية الأولى للغات الحضارية القديمة في مصر والشرق الفرعوني وفي اليونان وأوروبا، لم تعد اليوم مجرد فرض كتب في العباسية عام ١٩٧٧!! ومن يعترف بصحة هذا الفرض، يجب أن يعترف بمقتضياته المنطقية العلمية في مجال أصول التاريخ وأصول الأديان ووحدة الأصول الكهنوتية المصرية والعبرية العربية وأيضاً الأوروبية، وأن يربط ذلك بتطورات الصراع الأقدم بين الكهنوت الفرعوني الجنوبي والبحراويين المتحريين / الحوريين في دلتا مصر. وعندما نتجح في تصفية بقايا الوسائل التكنولوجية المعاصرة للفرعونية الغربية الأمريكية الحديثة، ونفرض بذلك الظروف العقلانية الشاملة الجديدة، ستتضح للجميع أسرار "لعنة الفراغة" التي استمرت بطريقة أو بآخرى خمسة آلاف عام! وإنذاك سنقول : هاقد غذا يانارمرا / يامينا!

اليونانية وفي اللاتينية : ١- أداة وسم أو وشم الحيوانات ٢- علامة الوشم (= الكى بالحديد المحمى) ٣- الختم أو أداة الدمغ. (ولاتزال الكلمة الانجليزية والفرنسية المعبرة عن الشخصية تحمل أيضا هذه المعانى القديمة). وهذا ماكانت تعبر عنه تقريبا الكلمة المعروفة ذات الاصل الجرمانى mark: وكان معناها العلامة الجسدية أو الوشمية المميزة، ثم أيضا النقود المصكوكة أو الماركة أو العلامة المميزة عموما.

ولأن العبيد هم الذين كانوا يتعرضون من بين البشر لمثل هذه العلامات المميزة لأشخاصهم، ولأن العبيد هم أيضا الذين كانوا يرتبطون بالأعمال الشاقة فى الشحن وجر العريات والحفر فى المحاجر وقطع ونقل الأحجار (التي ترجع كلماتها إلى نفس الأصل، وأوضحها carrare أى رخام)، فضلا عن ارتباطهم بالسجن والتعذيب (الذى تعبر عنه كلمات من نفس الأصل : كركر أى سجن أو كركون، و camificio أى يعذب، الخ)، لهذا نجد أن الاصل الأقدم للكلمة اليونانية اللاتينية المذكورة كان يعبر عن الدمغ أو الوشم العبودى تخصيصا (أى العلامة المميزة للعبد)، وعن النخس أو النقر العبودى عموما.

وهذا المعنى الاصلى الأقدم، نجده أيضا فى الاصل القديم لكلمة "سخرية" فى العربية، حيث أن كلمة سَخِرَ (بكسر الخاء) وسَخَّرَ (بتشديد وفتح الخاء) وسَخَّرَى (بضم السين وتسكين الخاء وتشديد الياء)، تعبر عن معنى مشترك يجمع بين سخرية التسخير العبودى وسخرية العبث (وهذه الكلمة أيضا أصلها المصرى القديم هو عبث أى عبد). وفى العربية أيضا، نجد أن كلمة النكحة والتتكيث مشتقة من النخس أو الحفر (ومنها ينكت الأرض). ونجد فى العامية العربية كلمة "النَّقْوَرة" و"المنقورأتى" مشتقة من النقر. ونفس المعنى تعبر عنه كلمات اللمز والغمز والهمز (ومنها غمز الدابة أو همزها بالمهماز). وهذا يوضح لنا أيضا أن أصل كلمة قراقوز (مثل قراقون/ كراكون) هو نفس أصل كلمة كراكور أى كراكور. بل إن هذا واضح كذلك فى الاسم الانجليزى للأراجوز وهو punch- فأصل هذه الكلمة يعبر عن النخس أو التخريم والثقب والدمغ بالاستمعة أو الزومعة (ومن نفس الأصل to punish). وبالإضافة إلى ذلك كله، توجد فى اليونانية القديمة كلمة أخرى هى "كاريكيون" أو "كاروكيون". ومعناها المعروف هو : الشارة أو العلامة الرمزية أو النقش أو الدمغ الرمضى. لكن القرائن التاريخية واللغوية تبين أن الكلمة كانت تعبر أيضا عن الدمغ التحقيرى أو التشويهى.

وفى ضوء ذلك، يمكن أن نقول إن الجانب الذى يهنا من المعنى القديم للكلمة اليونانية

اللاتينية خاراكتير/ كاراتورا، هو معنى العلامة التشويهية المميزة أو الدمغ الجسدى التشويهي للعبيد، ومن ثم العلامة التشويهية المميزة أو الدمغ التشويهي والتحقيري المعنوى للأشخاص الذين يتمتعون بالاحترام والتوقير. ومع التطور الحديث، خصوصا منذ منتصف هذا القرن، أصبح معنى رسم الكاريكاتير هو مجرد رسم العلامة المميزة الساخرة أو الرسم الساخر فحسب - رغم أن الكلمة (بعيدا عن الرسم) لازالت تعنى فى اللغات الأوروبية معنى التشويه والمسخ أو الشخص المسخ grotesque.

ذلك أن الكلمات ذات المعانى القاسية الشديدة المرفوضة أو غير المستحبة اجتماعيا، تتعرض دائما للتلطيف مع تطور الزمن! ليس فقط كجزء من عمليات طمس وتحوير وتزييف التاريخ، ولكن أيضا لأن ارتقاء التفكير أو الاحساس العام لدى المتعاملين فى هذه الكلمات يفرض عليهم أن يتصرفوا - شعوريا أو لاشعوريا - من أجل تلطيفها وتجميلها. أو بالتعبير الشائع: تحديثها! وهذا واضح فى التطويرات والتأويلات التجميلية التحديثية التى يفرضونها حتى على أغرب المقدسات القيمة من الخرافات والعبادات والغميبات منذ عصور الفرونية، بل وعلى الوقائع التاريخية التى يتهربون منها. ومن ناحية أخرى، نجد مثلا أنه حتى أغانى سيد درويش (الذى لا يبعد كثيرا عن أيامنا الحاضرة)، حُوِّرت وغيّرت لاختفاء كلماتها الجنسية المكشوفة!

ومن حيث الأصول اللغوية القديمة، نجد أن كلمة "نقد" مثلا كانت تعنى حتى عصر ظهور الاسلام، النقض بمعنى الحفر والهم، أو النق تحت الأرض عموما. وبهذا المعنى، تصف النصوص القديمة كيف أن الواحد من الجن المختبئين تحت الأرض (أى فى شبكات السرايب السرية التى كانت تختفى تحت المعابد وتحت التجمعات السكنية)، كان "ينقض" أو ينقد على صاحبه المتصل به، أى يدق عليه الأرض من أسفل. (انظر فى ذلك مثلا "سيرة ابن هشام" وصحيح البخارى" وغيرهما عن الفيطلة الكاهنة مثلا). ومنه اشتقوا كلمة "النقد" أو "النقد" بمعنى الكنز أو الخبيثة (من الذهب أو الفضة) المدفونة تحت الأرض. ولهذا، نجد فى النصوص القديمة المذكورة، بل وأيضا فى مختار الصحاح، أن كلمة "ركز" وكلمة "ركاز" تعبر عن "الصوت الخفى/ السرى، وأيضا عن "الدفن" أو الخفى فى بطن الأرض من الذهب أو الفضة! فلما تطورت وتلطفت وتجلت الظروف، أصبح النقد يعنى مجرد توضيح العيوب

والتقائص، أو حتى التناول التحليلي المحايد!

كذلك كلمة "التشنيع"، كانت تعنى لتقطيع أو التعذيب الفظيع، فأصبحت تعنى التشويه الشديد. وكلمة "تشويه" أيضا، كانت تعبر عما يشبه ما يحدث للشاة من شئ وسلخ وتمزيق، فانخفاض معناها تماما. ونفس التطور حدث فى معانى كلمات "دمغ" و"سك" أو "صك" و"ماركة" أو "علامة، الخ! وكلمة الخوف (خوفو) والهول (أبو الهول أو أبو الهون/ عذاب الهون) والرهبة (الرهوبوت وولد الرعب/ رهب أى مصر الفرعونية)، أصبحت كلمات مخففة جدا تبحث معانيها القديمة عن ألفاظ جديدة!

وهذا ينطبق أيضا على كلمة أعتقد أنها ترجع إلى الأصول الفيلولوجية لكلمة كاريكاتير، هى الكلمة اليونانية اللاتينية كيركوس التى أصبحت تنطق سيرك. وقد أخذت هذه الكلمة معنى "دائرة" بدلا من الكلمة اليونانية اللاتينية كوكلوس. لكنها كانت تعبر أصلا عن حلقة المتفرجين "العابثين" على عمليات التناحر الدموى بين العبيد أو بين العبيد والوحوش (على غرار مصارعة الثيران أو حراخ الديكة). وفى مراحل مكافحة الغيبىات السرية بين العبيد فى العصور القديمة، أصبحت تعنى وضع الأشخاص القائلين بالمعجزات فى أقفاص الوحوش (للتأكد مما إذا كانوا ذوى كرامات إعجازية حقا أو مجرد غذاء للوحوش)، ثم أصبحت تعنى وضع المسيحيين (خصوصا من العبيد) فى مواجهة الوحوش فى ملاعب عامة. أما فى العصر الحديث، فأصبحت تعنى استعراض ألعاب الوحوش المروضة والمهرجين والبهلوانات، الخ!

ولايتسع المجال للإشارة أيضا إلى تطورات وتحويرات وتحديثات كلمات النخس والخزق ونكاح الجن والهون والتكيس والصلب والسيخ والمسله (واسمها باليونانية القديمة أوليسكوس أى سيخ الشوى أو سيخ التعذيب)، الخ الخ.

ونرجع إلى موضوع الكاريكاتير بمعنى الرسم الساخر.

إن من كتبوا عن تاريخ مصر القديمة، يشيرون إلى بعض الرسومات يسمونها هزلية أو كاريكاتيرية - ومعظمها مرسوم على أوراق بردى فى المتحف البريطانى أو فى غيره. من ذلك مثلا : رسم أسد وغزال يلعبان الشطرنج. ورسم نمر يقود سريرا من

الأول ويحمل له الماء والغذاء. ورسم نثب يرى الغزلان. ورسم فرس النهر / سيدقشقة فوق شجرة بينما النسر يحاول الوصول إليه على سلم خشبي. ورسم جوقة غناء وموسيقى تتكون من بعض الحيوانات (الحمار والقرد والوحش) كل منها يمسخ بأله موسيقية أو يغنى. ورسم حرب الأجانب ضد المصريين فى عهد الرعامسة فى صورة هجوم من الغزان على قلعة القطط. الخ. ولاشك أنه بالمعنى الحديث للكاريكاتور، يمكن اعتبار هذه الرسوم كاريكاتيرية. لكن لكل مقام مقال. والكلمة يتفاير معناها إذا تفاير سياقها، كما يتغير معنى التصرف إذا تغيرت ظروفه. وفى سياق وظروف وفروق الأسماء والمسميات فى تلك العصور الفرعونية، لا يمكن اعتبارها رسوما هزلية أو كاريكاتيرية، لأنها كانت رسوما تعبر عن الجدل لا عن الهزل، وتعبر عن الرمز الكهنوتى النبوى الصحيح لا عن التشويه والتحقير لمن يتمتعون بالاحترام والتوقير!

لاشك فى أنها كانت تحمل السخرية والضمحك. لكن ذلك كان من نوع يدخل فيما يسمى سخرية الأقدار، أو مفارقات القدر، أو الضحك المأساوى الذى يعبر عنه المثل القائل: "وتدبرون فتضحك الأقدار"! فالكهنة والأنبياء الفرعونيون الذين كانوا يسمحون بمثل هذه الرسومات ويحافظون عليها، كانوا صانعو مفارقات ومأسى وكوارث وانقلابات الأقدار فى العالم كله، وليس فى مصر فقط: هم الذين كانوا يستوربون الغزاة لآبائهم وترويض بقاياهم وتفرغ جوف دولتهم، ثم ركبها بطريقة حصان طروادة المجوف واستخدام جهازها الامبراطورى قنوات توصيل وشبكات اتصال للنشاط الكهنوتى الغيبى التدميرى فى مختلف البلاد. وهم الذين كانوا يرسمون لكل فرد ذى قيمة "قسمته" أو "نصيبه" أو "مكتوبه" اللاعقل المعكوس، بحيث يكون الحلق من نصيب شخص بدون أذن، ويكون المشط من نصيب شخص أقرع، ويكون النثب راعيا للغنم، ويكون مفتاح المطبخ من نصيب الفأر، وأن يمارس الوحش لعبة الاستموات / التماوت والوداعة لتستأسد عليه الضحايا الغافلة - أو غير ذلك مما تعبر عنه الأمثال والفولكلوريات الشعبية والأساطير القديمة.

وماهكذا كان الهزل أو الكاريكاتير عند القدماء وإنما كان كاريكاتير النُّقُرة أو التكتيك عندهم، يعنى سخرية التشويه والتحقير للملوك والوزراء والوجهاء وغيرهم ممن يهتم الكهنة وشبكات الكهنة بشحن العامة والرأى العام ضدهم، كجزء من المخططات القيمة للثأرة

الفوغائية وصناعة شحنات التمرد والفوضى والتخريب والمباعدة بين الحكام والمحكومين أو بين البصريين والدعماء. وأوضح مثال على ذلك، هو ماتعرض له اخناتون من تشويه وتحقير وسخرية، بالرسم أو بالكلام والتشنيع، إلى درجة الربط بين اسمه وبين معنى الخنوة، بحجة ماتعرض له من أعراض أنثوية فى تكوين جسمه نتيجة الهرمونات الأنثوية التى كان يدسها له الكهنة.

وبالمقارنة بالسخرية التشويهية التحقيرية هذه التى تعرض لها اخناتون مثلا، نجد أن الرسومات المذكورة تعتبر فى ظروف القدماء نوعا من الرسومات الرمزية، أو بالأحرى : الشفرية. وإذا نظرنا فى الاتجاه التبصيرى العقلانى، نجد نماذج لهذا النوع من التمثيل الرمضى فى القصص الرمزية التى على لسان الحيوانات فى كليله ودمنة، وفى حكايات إيزوب ولافونتين. لكن الرسوم الفرعونية المذكورة تتخذ طبعاً اتجاهها عكسيا يعبر عن التدبيرات الكهنوتية المعادية العقل والعدل. وهذا فضلا عن أنها كانت خاصة لاتعرض على الناس، ولاحتى على الكبار بشكل عام، ولكنها كانت محصورة فى إطار الكهنة وأتباع الكهنة - ومنهم خاصة الرسامين الذين كانوا يعتبرون مثل كنية ونقاشى المعابد والقبور والبرديات من الطوائف السرية الوراثية المغلقة.

وباختصاره، نقول إن هذا يشبه الفرق مثلا بين النظرة السياحية أو العلمية الأثرية المعاصرة إلى معابد ومقابر الفراعنة، وبين نظرتهم النقدية السخية الفاشعة إلى نفس هذه المعالم فى العصور القديمة.

وفى ظروف ولغة الحاضر، يمكن من ثم اعتبار رسوم المفارقات المقلوبة التى ذكرناها شبيهة بالرسوم الرمزية التى تستخدم حاليا فى الشعارات والشارات المزبوجة المعنى. من ذلك مثلا، استخدام امرأة معصوبة العينين رمزا للعدالة! (العمياء). كذلك نجد من الرموز المزبوجة الاستطلاعية ذات الأصول الفرعونية، استخدام الثعبان والكأس رمزا لمهنة الصيدلة، أو استخدام العصا وحولها الثعبان أو العصا ذات الثعبانين (صولجان هرمس السحري!) رمزا لمهنة الطب، وكذلك استخدام الهرم الذى تتكون قمته من عين فرعونية مقدسة شعارا أو خاتما كبيرا للولايات المتحدة الأمريكية، الخ!! فهذه كلها كانت رموزا كهنوتية مقدسة ذات أصول فرعونية، ثم أصبحت اليوم رسوما رمزية مقلوبة المعنى ولكنها رسوم "رسمية" للاستطلاع الذهنى وأيس للهلل!

البند الثامن - بين تمثال موسى وبلطة موسوليني!!^(١)

★ سأتكلم هنا مرة أخرى عن الأصول اللغوية لاسم موسى Moïse/ Moses، والكلمات المشتقة من نفس الأصل، مثل Museum و music، الخ، وفي العربية: الموصى والمواسى، الخ. فالاسم والمسمى فى هذا الموضوع بالغ الخطورة تاريخيا: ليس أساسا بسبب ارتباطه بالاسرائيلية واليهودية، ولكن أساسا لأنه لم يعثر حتى الآن على أى أثر مادى أو كتابى أو أى نقش أو رواسب تاريخية ثابتة تشير إلى وجود شخص محدد يحمل هذا الاسم أو جماعة محددة تابعه له، وذلك منذ بدء التاريخ المسجل حتى بداية إعلان الفولكلوريات أو المحفوظات الاسرائيلية الخاصة به. وقد أعلنت هذه فى حوالى القرن الرابع قبل الميلاد فقط، ثم كُتب وترجم بعضها حتى فترة ميلاد المسيح، وخصوصا بعد تحول بعض الاسرائيليين إلى المسيحية - مع تسكهم بالفولكلوريات أو المذونات التى تكونت منها أسفار العهد القديم. أما النقائات التاريخية التى تشير إلى العبرانيين ثم إلى الاسرائيليين منذ الألف الثانى قبل الميلاد - كما سأذكر - فلم تشر أى إشارة إلى هذا الاسم.

وبالإضافة إلى بعض نصوص التوراة التى لم يبدأ تسجيلها فى التاريخ المعروف إلا فى الفترة المذكورة، وخصوصا بعد جمعها وترجمتها إلى اليونانية بأشراف «لجنة السبعين» فى الاسكندرية، فى القرن الثالث قبل الميلاد بأمر بطليموس فيلادلفوس (الثانى) الحاكم اليونانى لمصر إنداك (بغض النظر عن أى تغييرات متتالية حدثت فى ذلك النص المفقود)، نجد أن أقدم

(١) صفحات هذا البند، بعضها مضاف مجددا وبعضها ملخص أو مقتبس (مع بعض التعديل المناسب) عن عدة خطابات كبيرة كتبها وراء أسوار العباسية، منها خطاب الرديشات رقم (١٠) المؤرخ فى : الأحد ٢ أكتوبر - الاثنين ١٨ أكتوبر ١٩٨٢. وكنت قد انتظمت منذ بداية الثمانينات فى كتابة خطابات شهرية كبيرة (حوالى مائة صفحة على الأقل) بعنوان "رديشات شخصية وثقافية من مستشفى المجانين"، تحتوى على كميات كبيرة من التحليلات والأفكار والقراءات فى الفلسفة والعلوم والسياسة والتاريخ واللغويات، فضلا عن بعض صفحات مخصصة للوقائع الشخصية. وقد وصلت تلك الخطابات الشهرية الضخمة إلى رقم (٥٦). وكنت أرسل مسوداتها ونسخاتها الكريونية الثلاث بانتظام إلى النائب العام وحزب التجمع والمسئول الثقافى للإذاعة والتلفزيون (فؤاد كامل)، مع شخص رابع. وكانت بالعامية تقريبا.

نص آخر تضمن إشارة إلى ذلك الاسم هو أحد كتب جوزيفوس فلا فيوس اليهودى السكندرى J. Flavius فى القرن الأول بعد الميلاد- وهو نص نقله عن كاهن مصرى عاش فى القرن الثالث ق-م، واعترف بوجود اختلافات والتباسات كثيرة حول ذلك الاسم وصاحبه^(١). وعلى كل حال، فالموقف واضح تاريخيا بخصوص تداول ذلك الاسم خارج إطار الجماعات الاسرائيلية المحكومة كهنوتيا- كاسم لشخص محدد وليس كاسم لمنصب أو نور قيادى. ذلك أنه لم يبدأ تداوله تاريخيا إلا منذ القرن الثالث قبل الميلاد، رغم أن المحفوظات والتلفينات الأسطورية المقدسة للاسرائيليين المحكومين كهنوتيا عن الاسم والمسمى ظهرت عندهم بلا شك قبل ذلك بقرون عديدة (ربما منذ مرحلة المجازر الواسعة التى ارتبطت بوصول داود إلى العرش)، على غرار عشرات الأسماء المقدسة المرصومة فى سفر التكوين مثلا، والتى كانت عبارة عن كلمات ذات معان تاريخية قديمة ثم حولها الكهنة القدماء إلى أسماء أعلام مقدسة، لا غلق «ملفاتها» القديمة ومنع التحليل والتفكير فى معانيها ومضمونها!!

وفى التاريخ اليونانى المعروف، ظهر فى حوالى القرن السادس قبل الميلاد شاعر كهنوتى يحمل هذا الاسم، هو موزايوس Musaeus، أشار إليه هيرودوت ثم أفلاطون^(٢). وهو كاهن ومتنبئ يختلط شخصه بشخص الشاعر الكهنوتى الصوفى الروحانى والعرييد أورفيوس Orpheus، الذى يقال إن اليونانيين قتلوه فى إحدى مراحل فرض العبادات الوثنية والباكوسية على اليونان. ويقال إن أورفيورس كان «موسويا» بمعنى أنه كان ابن إحدى ربات الالهام التى كانت كل واحدة منها تسمى عندهم «موسا» كما ساذكر! لكن من المعروف أن أورفيوس أدخل فى التاريخ اليونانى المسجل كما يسمى الكتابات أو المنظومات المقدسة الموحاة (= الملقنة بالوحى)، وخصوصا فى موضوع أسماء وأصول الالهة المزعمين وشجرة نسبهم! ويقال إن موسايوس المذكورة، كان ابنه أو تلميذه أو الراوية الذى كتب عنه أشعار الوحى الخاص بالطقوس والأساطير الأورفية، فضلا عن الأناشيد الصوفية والتنبؤية التى تنسب إلى هذا أو ذاك. أما هومير مثلا، فقد استخدم كلمة موسا Mousa: ليس فقط كاسم إلهة أنثى، ولكن أيضا باعتبارها بنت رئيس الالهة زيوس!

ويسبب الموقف الفلوكرى الأوروبى القديم المتوارث الذى لم يكن يعترف بما يقال عن

(١) انظر مثلا ما أورده لويس عوض عن ذلك فى كتاب "فقه اللغة العربية"، ص ١٣ - ١٦.

(٢) لاحظ أن الانسيكلوبيديا بريتانىكا حذفت من طبعاتها الحديثة مادة موزايوس التى كانت توجد فى طبعاتها السابقة منذ ما قبل الحرب العالمية الثانية. وتوجد فقرة صغيرة عنه فى طبعة ١٩٤٨ التى بدت بعض مجلداتها فى دار الكتب ببابه الطوقى، ثم أخفق فى إخراجها من دار الكتب!

الموسوية أو الاسرائيلية، ظهر في أوروبا في بداية عصر المسيحية كتاب أو سفر منسوب إلى موسى (بقيت منه نسخة لاتينية)، أطلق عليه اسم «دعوى موسى» (= السفر المدعى نسبتة إلى موسى!). واتضح للباحثين الكهنوتيين في الكنيسة، أنه كتب في العقود الثلاثة الأولى بعد ميلاد المسيح، للتبشير بظهور المخلصين أو المسحاء أو الحقاكين (وبالعبرية محقق Mehoqeq / orderer). وواضح أن اسم ذلك السفر، كان يستخدم في نرز واستطلاع المشتككين في وجود موسى نفسه، مع تحريف اتجاههم إلى التشكيك في بعض مدونات الوحي المنسوبة إليه وليس في الوحي إليه نفسه!

لكن طبعاً لا يدخل في موضوعنا هنا مناقشة الرأي الذي يؤكده بعض المؤرخين العلمانيين للعصر القديم بخصوص إنكار وجود الاسم أو المسمى المذكور واعتباره اسماً أسطورياً مثل الكثير من أسماء الأرباب والأنبياء الأسطوريين في العبادات القديمة. ذلك أننا نرى أنه حتى الأساطير المزيفة لها أصل أو مصدر واقعي كان المطلوب تغطيته أو تحويله وتبديله أو تشويهه وتكيسه، الخ. فلا توجد عملة مزيفة إلا إذا كانت بديلة لعمله صحيحة. والحقيقة المؤكدة في هذا الموضوع، هي أن كلمة موسى/ موسا كانت تعني في أصلها اللغوي المرشد أو الموجّه أو المعلم، أو القائد العقائدي/ الزعيم الروحي بالنسبة للجماعات، والمدير أو المشير /المستشار (=الوزير) بالنسبة للملوك، الخ. أي كانت تعني عموماً صاحب الأفكار والتوجيهات والوصايا والتعاليم. وهذا يشبه أصل معنى اسم أوزير (وبالتصرف اليوناني أوزيريس) أي حاكم أو «وزير» الوجه البحري، الذي حوّلته الكهنة المصريون إلى اسم إله الموتى، وحوّلته الكهنة الاسرائيليون إلى اسم ابن الله أو الرب «هزير» (كما سجل القرآن)، بينما أدمجه الآخرون في اسم إسرائيل واستخرجوا منه اسم ملك الموت عزرا- إيل (=عبد الله).

وإذا كان من الضلّ أن تستخدم وصف «المرشد العام» -الذي كان يوصف به الشيخ حسن البنا مثلاً- كما لو كان اسماً شخصياً له وليس وصفاً لمنصبه، بحيث تختلط عليك الأمور إزاء تعدد وتنوع من يتولون مثل هذا المنصب بعده أو في جماعات أخرى، فهكذا الأمر بالنسبة لما يسمى في اللغات الشرقية القديمة «الموصي» أو «المواسي». فالأصل القديم للمواساة لا يتعلق بالتعزية كما تحوّر معنى الكلمة في الكتاب المقدس وغيره، ولكنه يعني- كما يتضح في اللغة العربية القديمة- تحقيق الأسوة أي التساوي والانصاف. ذلك أن

أصل معنى أسا /يأسو، هو تفريج الكربة بالحق والعدل والانصاف والرأى الصحيح، وليس أساسا بالعطف والطب كما تحور معناها بعد ذلك فى المصرية القديمة ثم ما بعدها! فاصل المواساة هو المساواة (التي اشتقت منها تعكيسيا التسوية بالنار وتسوية الهواويل والسواستىكا/ الصليب المعقوف، الخ!). ولهذا نجد فى اللغة العربية القديمة (وحتى اليوم) أن موسى/ الموسا هى الشفرة ذات الحد الشديد الاستواء، وأن الفعل «أوسى رأسه» يعنى حلقة! وهذا الأصل هو نفس أصل كلمة «المسيح» Messiah التي تحورت بعد ذلك إلى كلمة المسيح/ المشيخا بالمعنى الدينى القبلى أو الكهنوتى. ولما ترجم: (المخلص).

وفى التاريخ الاسرائيلى مسحاء كثيرون، قبل ظهور المسيح المعروف يسوع النجار/ عيسى ابن مريم. أما صفة المرشد أو المعلم أو «أبو الأفكار»، فقد تكررت كثيرا أيضا، لكن اتخذها فى الحالات المشهورة كهنة وسحرة من النوع الاسرائيلى الشامانى العجربى، كانوا يفرضون قهرهم على أتباعهم بالسحر والرعب والتعبيد الذى لا يمت بئى صلة إلى معانى الرأى والفكر والتوجيه العقلى! وهذا واضح فى تحول كلمة «تعليمات» مثلا، من معنى الدروس التعليمية إلى معنى الأوامر الملزمة، أو «التعاليم المقدسة»!

ورغم وضوح الأصل التوجيهى العقلى لمعنى كلمة «موسى» فى اللغة العربية وغيرها من اللغات الشرقية القديمة، إلا أن أصل المعنى العقلانى أوضح كثيرا وبشكل حاسم فى اليونانية القديمة ثم اللاتينية. فكلمة musa/mousa تعنى الموهبة أو الدراسة والتعليم أو العلم، ومنها Museum أى صومعة الدراسة والتأمل (أو متحف التأمل)، وأيضا المكتبة أو المعهد. (ولهذا كان اسم موزايون الاسكندرية البطلمية يترجم متحف ومكتبة ومعهد أو جامعة الاسكندرية). ومن هنا، كان اسم موسى أو الموصى يعنى عندهم المعلم أو المربى. أما كلمة mythos/Muthos، فتعنى أسطورة- بمعنى كتابه مسطورة نقلت عن القدماء.

لكن كالمعتاد، ونتيجة التقاليد الفرعونية للقهر التعبيدى، والرهيبات الدينى الشامل الذى كان يفرض التحويرات والتعكيسات الخرافية على المنتولات القديمة واللغويات والموروثات الفولكلورية القديمة، جعلوا كلمة «موسا» اسما تتادى به ربه الالهام العقلى! بل جعلوا أسماء المواهب العقلية (وأشهرها طبعاً الموهبة الفنية الموسيقية!) أسماء تتعلق بريات أو جنيات إلهية غيبية هى التي تملئ هذه الالهامات العقلية السحرية! بل وحتى كلمة mneme أى «ذاكرة»، جعلوها اسماً لأى هذه الريات أو الجنيات أو الموهبات! ومثل هذا التعكيس التخريفى، نجده

عند العرب القدماء الذين نسبوا الالهام الشعرى مثلا إلى ما يسمى «شيطان الشعر» ليس بالمعنى المجازى الذى استعملت به الكلمة بعد ذلك خصوصا فى العصر الحديث، لكن بالمعنى الحرفى الذى تؤكد النصوص والوقائع العربية القديمة

وهذا ما نجده فى كل الكلمات أو الأسماء المفتاحية والاستراتيجية فى التاريخ القديم، حيث تتحول من كلمات ذات معنى إلى أسماء غيبية مقدسة، ومن ثم لايجوز تحليلها ومناقشتها والبحث فى مضموناتها الفكرية والتاريخية!! ونتيجة ذلك، أهملوا المعنى الواضح الثابت لغويا لكلمة موسايون museum وهو مطاف التأمل العقلى الترأسى (حيث كلمة متحف العربية أصلها مطاف/ طواف)، وادعوا أن الكلمة ترجع إلى اسم المكان الذى كانت تجمع فيه تماثيل المومسات أو ربات الالهام العقلى!! وينفس التقاليد الفرعونية اللاعقلية التى فرضت على اليونان، ظهرت التعميمات الغيبية فى معانى مشتقات تلك الكلمة يمثل : mythos أسطورة بالمعنى الخرافى mys / Mistura بمعنى السر المستور أو التخليط غير المفهوم، و- mys ticism/ mystae بمعنى الجمعيات الدينية السرية، ومنها الحركات الصوفية، الخ الخ!!

وقد أوضحت كثيرا أن كلمة بوهودية أو يهودية Bhoudism (باستخدام الباء بمعنى أبو للتعبير عن صيغة الملكية أو الوصف^(١))، أو باستخدام يو/ هو أداة تعريف يونانية قديمة)، كانت تعبر أصلا عن مذهب الهدى أو العقلانية، ثم تحولت إلى معنى الاسرائيلية المصرية (= الاسرائية أو المسراية+ إيل/ الله) التى تخطط بين الوثنية والتأليه التوحيدى، والتى تبدأ أدنى فروعها القديمة من الشامانية شبه البدائية، وعبادات وتقاليده الفجر (الهجر/ الجبسى= أهل الهجرات أو الاسراعات المصرية)، لتصل أيضا إلى الاسرائيلية المعروفة فى الكتاب المقدس، ومعنى ذلك أن الاسرائيلية المخطوطة كانت بينا مزيفا أو مصنوعا فى مراحل تاريخية لاحقة، اتخذ بعد ذلك اسم اليهودية للتقطيع على الخروج البحر وى والهجرات البحر واية العقلانية الاقدم التى انطلقت بشعله برومئوس فرارا من طغى الكهنة فى عصر الاكتساح الجنوبى الفرعونى للدلتا المصرية منذ أيام

(١) لاحظ أن الباء أو تصريفاتها الثلاثة (بو / با/ بى)، مثل الميم أو تصريفاتها الثلاثة (مو/ ما/ مى)، كانتا تستعملان فى اللغات الاقدم للتعبير عن صيغة الملكية أو صيغة الوصف. ومن ذلك مثلا فى الكلمات القديمة : أبو هودا/ الهودى، وأم إسرا/ مسرا أى دار الأسر أو السجن أو دار العبودية، ومهجر/ دار الهجرة (المهجور منها أو المهجور إليها). وفى العربية حتى اليوم : أبو الشام/ الشامى، وأم أربعة وأربعين/ ذات الأربعة وأربعين رجلا، وأم خمسة/ القطعة ذات الخمسة قروش.

نارومومينا^(١)، حيث ادعى ذلك التزييف الاسرائيلي أن الاسرائيليين هم الشعوب البحرارية البيضاء التي استعبدت بقاياها واستخدم عبيدها في بناء الاهرامات وغيرها، وأن تلك الشعوب البائدة كانت غير مصرية لكن نطحت مصر من الشام (وكلمة شام/ سام تعني الشمال) ثم طردت من مصر إلى الشام تحت حماية المعجزات الغيبية!

ونفس هذا التزييف الكهنوتي حدث لاسم «العبرانيين»، الذين يرى بعض المؤرخين أنهم هم «الكنعانيون» أو فرعا من فروع «الكنعانيين»، ويقولون إن اللغة العبرانية الكنعانية كانت أول اللغات ذات الأبجدية في الشام قبل اللغة الفينيقية (ولاحظ أن كلمة كنعان تعبر عن الماضي الأقدم عموما، بمختلف عصوره وشعوبه!). بل إن النصوص الاسرائيلية الكهنوتية نفسها، تعترف بوجود العبرانيين السابقين على وصول الاسرائيليين، والذين تحول بعضهم إلى عبيد للاسرائيليين. ومع ذلك، تحولت عبرانية القرون الأولى من الألف الثاني قبل الميلاد إلى معنى الاسرائيلية التي تنسب إلى القرن الثالث عشر قبل الميلاد!

وهذا التزييف لم يقتصر فقط على طمس وتغطية هجرات مصرية سابقة بهجرات مصرية لاحقة، مما أتاح لأمثال مانيتون وجوزيفوس أن يعتبروا هكسوس القرن الثامن عشر قبل الميلاد (الذين كان منهم عبرانيون) هم من بنى إسرائيل الذين وصلوا إلى الشام بعدهم بقرون عديدة، بل إنه يطمس ويغطي أيضا الفروق العرقية والفولكلورية واللغوية بين هؤلاء وأولئك، ويطمس ويغطي أن العبرانيين الأسبق (وأنا أدرج فيهم الفينيقيين /الفينيكيين والاراميين/ الاهراميين الأوائل) كانوا بدوا متمردين هاربين من شرق الدلتا وسيناء، بينما الاسرائيليون بعد اخناتون كانوا مجموعات مصنوعة ومروضة وملقنة في سجون ومعسكرات الترويض وقربخانات التلقين الترتيلي في مصر، ومخصصين للتهجير الجماعي والزحف الاسرائيلى إلى اكتساح التعبيدى تحت قيادات كهنوتية عسكرية صارمة تقسمهم إلى مجموعات تسميها

تقبائل! ثم الأهم والأخطر، أن هذه الموجات المتتالية من الهجرة الثقافية أو من التهجير المروّض المصنوع، هي موجات كهنوتية متزايدة التخلف ومتزايدة التدهور، تخفى وتطمس وتغطي على الأصل التاريخي الأول والأقدم والأكبر لموجات الهجرة أو الخروج التبصيري البحراري من مصر بشعلة برومئثوس، فرارا من الكهنوت

(١) لاحظ أن بعض الاكتشافات الأثرية المصرية التي عرفت أخيرا، ترى أن نارومومينا قد سبق مينا بعدة قرون أو عقود (أي أنه ظهر في مرحلة الزحف الجنوبيى الدمدوى على شمال مصر قبل استكمال الاخضاع الفرعونى للشمال وموانى الشمال).

|| مصراعاً ضد الكهنوت فى مصر وخارج مصر وليس العكس !! ||

ولهذا، أرجح أن كلمة "خبيرو" / "عبيرو" Apiru/ Hapiru/ Habiru هى كلمة لم ترتبط فيلولوجيا بمعنى "عبور" سيناء /الامتخاراء، وأن أصلها الفيلولوجى ربما يرجع إلى جذر معنى "الخبرة" و"العبرة" /الحكمة والتعبير" الغوى (اللوجوس)، أى إلى معنى العقل الذى كانت تعبر عنه كلمات "هوذا" و"حور" و"سكن" و"سلم"، الخ. ويدعم هذا الرأى، أن الاسم القديم لايرلندا - وهو Iberia/ Hiberia (وهذا هو أيضا الاسم القديم لايبيريا القوقاز/ جورجيا وإيبيريا البحر الأبيض حيث إسبانيا والبرتغال) - كان مرادفا عندهم لاسم Ire/ Eire من نفس أصل الكلمة اليونانية eirene أى سلام أو سكون. ولهذا أرجح أن تكون الكلمة المذكورة كلمة تكرارية من جزمين مترادفين هما : إب/ قلب (كما أوضحت فى ص ٢٢) + إير.

ومن ناحية أخرى، فهذا التزييف الكهنوتى ينطبق أيضا على تقاليد عبادة الثور أو البقرة، وعلى كلمة تورات/ تورا Torah التى هى صيغة أخرى من كلمة "تراث"، للتعبير عن تركة "القرن الأول" (أو للتعبير عن مجموعة الأسفار القديمة المتعددة - مثل "الأسفار الخمسة الهندية" التى ترجم ابن المقفع منقولها الفارسي بعنوان "كليلة ودمنة")، وليس للتعبير عن خرافات فرعى أو قرنى البحر فى طور سيناء كذلك ينطبق هذا التبديل التزييفى للتاريخ على كلمة "موسى" التى تحولت إلى معنى الكاهن أو الساحر، ثم تعرضت لتحولات أخرى بعد تحويلها إلى موسى^(١) (بالطريقة العبرية الاسرائيلية المعتادة فى تحويل السين إلى شين فى مراحل عدم تنقيط الحروف الشرقية)، ومن ثم إلى موسى (بتعطيش الجيم). ورغم أن كلمة magister كانت تعنى قاضى أو معلم، وكلمة magus حكيم، إلا أن الكلمة الثانية أصبحت تعنى أيضا ساحر magician أو كاهن من كهنة "المجوسية" السحرية التنجيمية وليس مجوسية الهدى والحكمة!

وبخلاف الاسرائية أو المجوسية شبه البدائية الغارقة فى السحر الوثنى التى ذكرت من أمثلتها السفلى الشامانية ومعتقدات الفجر، كانت توجد أنواع "مقبولة" تسييا من الاسرائية والمجوسية (لاتركز كثيرا على التوحيد الإلهى الذى تعبر عنه كلمة "إيل" /الله). ومن ذلك مثلا، مجوسية الفرس ومجوسية الهند (التي تتلمذ عليها وتفرع منها أمثال زرادشت وبيودا/ بهودا

(١) فى التخرجات الكهنوتية، يقول الكتاب المقدس إن أصل موسى/ موسىة مشتق من معنى الانتشال أو الانتقاظ (أى أنه من نفس جذر ماشة/ ملقاطا). ويغض النظر عن القصص التى اخترعوها لتبرير ذلك، فالهم أنهم استخدموا صفة اللقيط أو المبوذ فى تبريرات كهنوتية أخرى بعد ذلك!!

السكياموني^(١)). ومن ذلك أيضا معتقدات العرب الذين أطلق عليهم الاسلام اسم "المشركين"، أى معتقدات "التقليدية المشتركة" *benotheism*. فقد كانت الاسرائيلية المجوسية المختلطة توجد واضحة تاريخيا عند هؤلاء العرب- ولكن تحت أسماء مختلفة أو بدون أسماء - خصوصا فى منطقة الخليج وعند أهل مكة ويثرب والطائف وغيرهم ممن استوطنوا الجزيرة العربية بعد وصول أجدادهم من البلدان المجاورة. وكان هؤلاء يؤمنون بالله، وأيضا يقدسون الأوثان، كما يقدسون اسم موسى (ويحتفلون بها يسمى يوم هجرة موسى أو يوم كييور/ الغفران الذى كان يسمى فى مكة المشتركة يوم عاشوراء!!)، كما كانوا يحترمون "أخبار" اليهود الموجودين فى اليمن أو فى بعض مواقع الحجاز (باعتبارهم علماء أو خبراء وليس باعتبارهم هم وحدهم اليهوديون أو أهل الهند)

وقضلا عن ذلك، وفى الناحية الأخرى من أقصى الأرض فى شمال غرب أوروبا، نجد مثلا مايسمى الدروية / الدرويدية *Druidism* التى استمرت عند الكلت فى فرنسا وإيرلندا والجزر البريطانية حتى عصر الرومان (حيث كلمة *drui* بالآيرلندية القديمة مشتقة من جذر يعنى *to know*، أى من نفس أصل *درى/ يدرى/ درس*، ولكنها أصبحت تعنى أيضا ساحرا). ومن أشهر أسماء ملوكهم اسم الملكة بوديكا أو بوديشيا *Boudicea*/ هودية أو عهدية، التى هزمتها الرومان فى القرن الأول الميلادى. كذلك نجد فى الهند مايسمى الدرافيدية/ الدراويدية *Dravidism* (وأصولها اللغوية تكاد تكون متطابقة مع أصول اسم النروية الأوروبية للتعبير عن المعرفة أيضا!). ومن أشهر أتباع الدرافيدية التاميل. ومن أهم مدنهم القديمة فى جنوب الهند : مدينة "مدراس"، ومدينة "إيوديا" / "إيودها" المقدسة (= *Judea* أى يهوديا أو هوديا أو بالتعبير الاسرائيلي يهوذا!). ومن نفس الأصل الذى انقلب تعكسيا، نجد الكلمة العربية المعروفة *درويش*!

ومشتقات هذا الجذر تختلف طبعاً عن مشتقات الجذر المشار إليه فى كتابات أخرى : *ره/ رأى/ رع/ رس/ رأس/، إلخ،* والتى اشتقت منه كلمات *روما* و *ريوسا* و *ريومثيوس* و *reason/ ratio* و *برهمن* من ناحية، وكلمات *برهما* *brahma* (حكمة) و *البرهمانية* الخرافية و *ايرمة* و *ايراهيم* من ناحية أخرى. والأرجح أن كلمة *درافيدا* المذكورة فى كلمة *تكرارية* أى تتكون من

(١) لاحظ أن معنى اسم *برها* فى السنسكريتية هو "الحكيم". ومع ذلك، نسبت اليونانية/ اليهودية إلى هذه الكلمة كما لو كانت اسم علم وليس للتعبير عن الحكمة!!

جزئين مترادفين، حيث veda تعنى بالسنسكربتية "معرفة" أيضا! ونفس التعكيس التخريفي واضح فى تحويل كلمة الغنوصية gnosticism إلى معنى المعرفة السحرية! ونرجع إلى كلمة موسى.

فاذا نظرنا إلى كلمة musée/ museum، نجد أن هذه الكلمة المرتبطة باسم موسى ومن ثم باسم الاسرائيلية اليهودية، يمكن أن توضح من حيث أصلها الغوى مدى ما ارتكبه التجهيل الكهنوتى ضد التأمل العقلى فى الآثار وفى التكوينات الفنية فكريا (قبل أن يستخدم الترفيه والتلذذ السياحى الحديث فى القيام بنفس المهمة التجهيلية!). فالاككتساحات الاسرائئية أو الفجرية أو الدروسية المذكورة، استطاعت بالرهبوت النوى الأتكى أن تحول المتاحف والمدارس إلى معابد ومدارس دينية، واستطاعت أن تقلب كلمة contempler/ templer تعكسيا من معنى التأمل إلى معنى العبادة اللاعقلية حتى لقطع الحجارة وليس فقط للتماثيل الفنية، وأن تقلب كلمة idola المشتقة من جذر idea أى فكرة إلى معنى الأوثان الخرافية المعبودة!! والنتيجة أن متاحف التأمل "الموساوية" فى مختلف أرجاء العالم التى وصلت إليها شعلة برومبوس، انقلبت إلى معابد للتعبيد والتسجيد والتعكيس والرهب، ومن ثم للتخريف أو العريضة والجنس والبغاء! وكان ذلك يتحقق بعد مراحل مطموسة أو ملغاة من التاريخ المعروف، تستخدم فيها المعابد أماكن متخصصة للتعذيب وذبح وسلخ "الكفار" أو ذبح القرايين البشرية عموما. ويستمر ذلك الرعب والرهبوت، حتى يصل إلى الدرجة التى تحقق التأثير النفسى المطلوب ذاتيا و تلقائيا وبالتريبطات الذهنية العامة، مع القليل من الاشارات والرموز الموهمة، ومن ثم يتحول الرهبوت المكشوف إلى رهبوت سرى ثم إلى تقديس معتاد ومتوارث (لايستطيع أن يشك فيه إلا القادرون على التفكير العقلى - أى الذين يستحقون التصفية الخاصة!).

وأبسط مثال مصغر يمكن أن نذكره هنا لتوضيح الطابع الذهنى النفسى لميكانيزمات التريبط والتعكيس فى شحنات الرعب التعبيدى المكشوف الذى تعرضت له مختلف الجماعات المستتيرة الآمنة (منذ الألف الثانى قبل الميلاد)، هو مثال من "التقاليد العريقة" لأروهاب السجون المصرية كان يحدث فى عمليات التعذيب "التقليدى" المكشوف فى السجن الحريى فى عهد عبد الناصر، حيث كانوا يرغبون المساجين المكسورين المرعوبين على أن يسمعوا ويريدوا بعض أغانى أم كلثوم فى "حفلات" رعب يومية أحيانا! وبذلك كانت شحنات الرعب والألم والشلل الذهنى - على هذا المستوى المصغر المحدود - تحل عندهم محل تأثيرات التمتع

والتتوق الفنى عند سماع أغاني أم كلثوم، بل وعند سماع اسم أم كلثوم فقط!!
 وفى العصور الوسطى، وبسبب عدم وجود أى رسم أثرى يشير إلى موسى، كلف
 الفاتيكان الفنان ميشيل أنجلو (١٤٧٥ - ١٥٦٤) بأن يقيم تمثالا يتخيل فيه النبي موسى.
 وبدأ الرجل طبعاً هو وأصحاب البحث والمعرفة يجمعون المعلومات التى تفيد فى تصوير
 الشخصية المطلوبة، فى عصر بدأت فيه إرهابيات النهضة الحديثة والتتوير والتشكيك فيما
 يقوله الكتاب المقدس ورواة الكنيسة عن التاريخ القديم وعن الاسرائيلية اليهودية! وبذلك، وبعد
 أن أكمل ميشيل أنجلو تمثاله المشهور، وبعد أن تحول بذلك إلى رمز لمن يتعرض للتاريخ القديم
 والروايات التعبيدية والكنسية القديمة عن موسى، حلت عليه "لعنة الفراعنة"، فأصيب بأغرب
 الأمراض فى ذهنه وجسمه حتى مات ميتة غريبة! ونُسب ذلك كله إلى بحثه وتفكيره فى
 "أسرار" الأديان القديمة عند نحت التمثال! وهذا ينطبق عموماً على أى محاولات للبحث
 والتتقيب عن الفلوات التاريخية الصحيحة المنتهرة كالتبر فى ركام التراب القديم، أو عن
 "القطع" التى يمكن العثور عليها من أشلاء جسد الحقيقة الممزق والمبعثر فى ركام التاريخ
 المعروف.

ولاحظ أن عملية الالتقاط والتجميع الفلسفائى فى الفن، تحمل فى اللغات الأوروبية اسماً
 مشتقاً من جذر موسى، هو mosaic الموزاييك - ليس فقط للتعبير عن دور العقل والالهام
 الفكرى فى عملية تشبه عملية تجميع صورة صحيحة من قطع ممزقة تبعثر، بل
 وأيضاً للتعبير عن أن موضوع الموسوية الاسرائيلية بشكل خاص يفرض هذا المنهج التجميعى
 التكاملى (وهو منهج يمكن أن تعبر عنه الكلمة الحديثة eclecticism - بمعنى الانتقائية
 الفكرية الصحيحة).

● وفى الثلاثينات والأربعينات فى مجزرة الحرب العالمية الثانية،
 تكررت عملية "لعنة الفراعنة" فى نفس موضوع موسى والاسرائيلية، لكن
 برموز أقل أنكشافاً! من ذلك مثلاً استخدام اسم موسوليتى (المشتق من
 موسى!) بدلاً من تمثال موسى، مع استخدام محور أو بلطة الاتروسك
 (الاسرائيين ذوى الاثنى عشر قبيلة) التى تسمى fasces /فاشية/ والتى
 لا يعرفها إلا المتخصصون، واستخدام الصليب المعقوف /السواستيكا crux
 gammata/swastika أى صليب الدلتا والمشتقة ووردة الرياح، الذى يعبر
 عن العذاب الأنكى المرتبط بلغز الدلتاين/إنجيما داودا (=نجمة داود).
 ومع ذلك، يجب ألا ننسى أن الأعمال الفنية فى المعابد الكهنوتية القديمة كانت ذات قيمة

تاريخية وفكرية مفيدة - ليس فقط بالنسبة للعصور التالية التي يمكن أن تفهم أو تستفيد من معاني أى أثر قديم، لكن أيضا بالنسبة لنفس العصر الذي يمكن أن تفتقر ظلامه التجهيلي بعض أفكار وإحياءات الفنان الذي يصنع تلك الأعمال الفنية الدينية. ولهذا كانت تتكرر دائما فى الشرق والغرب، حركات مايسمى تخطيم الأيقونات 'iconoclasm'، لتدمير ومنع أى أعمال تحت أو نقش أو رسم أو فنون تشكيلية عموما، تكون ذات معان تعبيرية، أو حتى تكون مفيدة فى تسجيل بعض المعلومات التاريخية المطلوب طمسها فى المستقبل!

وعلى سبيل المثال للتوضيح السريع للفوائد التاريخية البحتة لبعض المنتجات الفنية الخرافية المعبرة، يكفى أن نشير إلى الرسومات والنقوش اليونانية القديمة لأبوس الهول/ فنكس/ سفنكس اليونانى (فى قصة أوديب مثلا) التى تبين أنه أم هول أنثى تركز على عامود! ويكفى أن نشير أيضا إلى تمثال الإله الهندي سيفا Civa/ Siva (أو أيضا كيفا/ Cavea / كهف؟)، وله أربعة أذرع تعبر عن انتشاره فى الأركان الأربعة للأرض! وهذا الإله المرعب، هو فى الأساطير الهندوكية إله الخراب وأيضا إله الخصوبة والتناسل!!

البند التاسع - العقلانية والفن

١- الإحياءات الفكرية للفن الراقى^(١)

.....]

☆ على سبيل المثال، سنشير هنا إلى بعض صور اللوحات أو صور التماثيل التي أتأملها أحيانا في قاموس لاروس الجديد الذي وصلنى عام ١٩٧٦ (باعتبار أنه المصدر الفنى الوحيد تقريبا المتاح لى وراء أسوار العباسية!). ثم أنتقل بعد ذلك إلى تعليق سريع عن الدور الفكرى للفن الراقى، أى الذى يحمل أفكارا ويفيد معان تخاطب العقل، والذى تكون إحياءاته الفكرية ومعانيه قادرة على تنشيط التفكير وبفع تسلسل الأفكار والاستنتاجات.

فمثلا نجد فى لاروس صورتين عن آدم المسيح بعنوان *ecce homo*، إحداهما من تمثال للتحاث الاسباني ألونو كانو *Cano* (١٦٠١ - ١٦٦٧). وهذه العبارة اللاتينية إيكر هومو (ويتطرق بالفرنسية إكسومو)، ترجمتها المعروفة فى الانجيل: "هوذا الرجل (أو الانسان) / *Voici L'homme / Behold the Man*. وقد ارتبطت بعملية الارشاد والتبليغ عن المسيح (المنسوبة إلى يهوذا - وهذا الاسم يعنى المرشد أو الهادى)، أى بعملية تسليمه إلى الصليب. لكن الأصول القوية اليونانية اللاتينية لهذا التعبير وتربيطاته الفيلولوجية، تشير بوضوح إلى معانى الألم والتخس والخزق، وليس إلى معانى الإرشاد! وهذا الانطباع الوجدانى والفلكورى القديم، تجده واضحا ناطقا فى الصورتين المذكورتين، فوجه المسيح فى تمثال كانو ينطق بالألم والتوجع، وحول رقبته عقدة المشتقة من حبل غليظ جدا (العقدة والشنيطة/ الانشطة *gamma* التى يعبر عنها اسم الصليب المعقوف ويعبر عنها شكل حرف الدلتا المصغر أو حرف التاء المربوطة). ولاحظ أن الونسو كانو هذا، اشترك فى رحلات ماجلان البحرية، وكان ذا معرفة وفيرة فى الجغرافيا والتاريخ.

أما الصورة الثانية - التى تحمل نفس العنوان إيكر هومو / إكسومو - فهى لوحة رسمها الفنان الايطالى رينى جويو، وشهرته *Guide* (١٥٧٥ - ١٦٤٢). ولاحظ أن اسمه يعنى

(١) هذا الموضوع ملخوذ عن الخطاب رقم (١٠) فى أكتوبر ١٩٨٢، المشار إليه فى هامش البند السابق (وهو من خطباتى الكبيرة المعنونة: "ردشات شخصية وثقافية من مستشفى المجانين").

المُرشد - وأصله هو جودا/ يهوذا الذى أشرت إليه!! وفى اللوحة التى تعبر عن شدة التألم والتوجع والاستسلام، نجد ما يشبه الرمح الطويل. ونفس هذه المعالم تقريبا، نجدها فى لوحة الفنان الايطالى أندريا مانتيجنا (١٤٣١ - ١٥٠٦) عن القديس سباستيان، وهو مقيد بالحبال فى عامود ضخّم وقد اخترق جسده رمحان من الجانبين.

ولاحظ أن المعالم الفنية المذكورة، ظهرت فى القرون الثلاثة الأولى من عصر النهضة أو الاحياء. ورغم أن خبراء صناعة الرهبوت فى أجهزة الكنيسة كانوا يعتبرونها إنذاك من وسائل الرعب المقدس ضد التحرد الفكرى، وأيضا وكالمعتاد من وسائل الفرز والاستطلاع لالتقاط من يفهمون أسرارها التاريخية وأصولها الفيلولوجية، إلا أن الفنانين الذين صنعوها كانوا يعبرون بها لاشعوريا أو بوجدان فكري غير محدد عن اتجاهات الناسوت التى بدأت تحل فى أوروبا إنذاك محل اتجاهات اللاهوت، كما كانوا يعبرون بها عن الاحساس الفولكلورى العام بأن الصليب هو رمز العذاب والالام وليس رمزاً للعبادة والتقديس، وعن أن المسيح هو فى نظرهم رمز للانسان المعذب المتألم المقهور وليس ابن الله الذى يرمز إلى الاوهية والقيامة، الخ! (وهذا ما عبر عنه مثلا عباس العقاد فى الشعار الذى أورده عن بعض الفرق الأوروبية المتمردة على الكنيسة: "مامن أحد يعبد المشتقة التى شنت أباه!").

والابداع الفنى الراقى هو عبارة عن إنتاج فكري أو استشعار عقلانى لم يصل إلى درجة التحديد المنطقى الدقيق أو الحساب التعبيرى المنطقى الدقيق. ومن الخطأ طبعا أن نعتبره فكرا أو وجدانا عقلانيا غير ناضج، لأن معنى ذلك اعتباره فكراً متخلفاً أو طفولياً أو ناقصاً، بينما المقصود أنه يمثل مرحلة فكرية "قبل" أو "سابقة على" مرحلة التحديد المنطقى الدقيق من حيث التسلسل أو التطور فى التعبير، ولكنها "موازية" لها من حيث النضج الفكرى والاحساس العقلانى. ولهذا استخدمت هنا كلمة "وجدان" ولم أستخدم كلمة "عاطفة". ومن حسن الحظ أن هذه الكلمة العربية الفصيحة أتق من الكلمة الأوروبية sentiment، التى قد تفهم بمعنى العاطفة ومن ثم ترتبط بمعانى الانفعالات emotions والأهواء passions، وغير ذلك من ظواهر تنتمى إلى ملكوت اللاعقل. وهذا واضح فى أنهم فى الانجليزية يترجمون كلمة sentiment الفرنسية بكلمتين هما: ١- sentiment ٢- feeling (وهذه الكلمة فى الجمع تعنى المشاعر أو الأحاسيس التى تجمع بين الأفكار المجردة والانطباعات).

ومادام الفن الراقى (ولا يدخل فى ذلك طبعاً الفنون الجنسية والانفعالية!) عملاً فكرياً عقلانياً، فمعنى ذلك أن ارتفاع مستوى العقل والمنطق والمعرفة الفكرية يرفع مستواه ويثري محتواه ومتضمناته وينشط إبداعه، والعكس بالعكس. ولهذا، أدى تدهور العقل والعقلانية إلى ظهور مختلف أنواع الفنون الركيكة، المتخلفة فكرياً وجمالياً أيضاً، مثل ما يسمى السريالية والتجريدية والعشبية، الخ (على غرار أعمال بيكاسو ودالي وغيرهما من عظماء المشاهير فى الاسفاف والاهدار الفنى والعقل!!). وهى فنون لاتستحى من إعلان استخدامها للتعبيرات الانفعالية والبدائية والدماغية صوماً! ومعنى ذلك أن الموجات المعاصرة من الفنون اللاعقلية، من حركات تحطيم الأيقونات، لأنها تلغى الفنون الحقيقية وتفرض على الناس فنونا "جديدة" لاتقيدهم فكرياً وثقافياً ولاتقسم لهم معانٍ منشطة للتأمل أو تبصيراً عقلانياً مفيداً ومن ناحية أخرى، فإن ريط التربية الفنية والنشاط الفنى بالجنس - وبدون تعويض فكرى جزئى يخفف من تأثير هذه السموم - أدى إلى تحويل أذهان معظم الفنانين المعاصرين إلى أذهان شبه حيوانية، لاتستطيع التعامل مع الموضوعات الفكرية الراقية باهتمام واستيعاب وتمثل، ومن ثم لاتستطيع أن تفرز منتجات عقلانية.

★ إن الفنان الحقيقى كمفكر راقى يكون بالضرورة مفكراً خطيراً. لماذا؟ ثلاثة أسباب، هى:

١- أن الفنان المفكر يقدم منتجات عقلانية سهلة التناول، وأيضاً جميلة أو ممتعة، ومن ثم تستطيع أن تجتذب وأن تصل إلى أوسع قطاعات البشر. فالفرق هنا ليس فقط أشبه بالفرق بين الصناعات الاستهلاكية الخفيفة فى مقابل الصناعات الثقيلة أو صناعات وسائل الصناعة (وهى الفلسفة والعلوم والمعارف المتعمقة)، لكنه أيضاً فرق بين الدواء أو المادة الغذائية التى تؤخذ لفائدتها، والمادة الغذائية أو العلاجية التى تكون أيضاً لذينة مشبهة.

٢- أن الفنان المفكر فى ظروف مكافحة ومحاصرة التفكير (إن وجد مثل ذلك الفنان فى تلك الظروف!) يستطيع أن يقدم أفكاراً وإفادات تبصيرية مفيدة وأن يخاطب ويغذى وينشط العقل البشرى، بدون أن يحاسب على ذلك فى حالات كثيرة، لأن المنتجات الفنية تكون بطبيعتها غير محددة وغير مباشرة التعبير. وليس المقصود بذلك أنه يستطيع أن يخدع السلطات. فالسلطات تستطيع فى كل الأحوال تقريباً أن تميز بين الأعداء وغير الأعداء. لكن المصاعب أنه بدون تعدم ذى اتجاه عقلانى وبدون قصد تبصيرى، يصنع الإحياءات العقلانية

المفيدة ويقدم التأثيرات التبصيرية المفيدة، نتيجة طبيعته العقلانية لأكثر أى طبقا للمثل القائل: كل إناء ينضح بما فيه.

٣- أن الفنان المفكر يدفعه الاستشعار العقلانى أو الوجدان العقلانى إلى تناول موضوعات أو أفكار ومنظورات معينة، لا يكون العقل البشرى والعلم البشرى قد وصلا فيها إلى تحديدات وحقائق منطقية دقيقة. وفى هذه الحالة، يقدم الفنان المفكر لأصحاب الأفكار تعبيرات مجسمة : تكون بدون أحكام أو تحديدات حسابية دقيقة، ولكن تكون فى نفس الوقت معبرة عن جوهر المشاكل المطلوب حلها، ومثيرة للتأمل والتفكير فيها. بل وقد تكون أحيانا صورة كروكية للتحديد المنطقى المطلوب.

وهنا يمكن أن نقول إن الفرق بين مرحلة الفن ومرحلة الحساب المنطقى كمرحلتين من مراحل الانتاج الفكرى، يشبهان الفرق مثلا بين إنتاج البيض المفيد غذائيا والرخيص والسهل التناول، وبين إنتاج الدجاج الذى هو فقس محدد يخرج من ذلك البيض ثم يستكمل نموه الطويل المدى، ثم يحتاج بعد ذلك إلى معالجة خاصة لتناوله غذائيا. كما يمكن تشبيهه بالفرق مثلا بين ثمار الخضروات أو الفاكهة الطازجة التى تؤكل مباشرة، والثمار المطبوخة أو المجففة والمصنعة تصنعيا تقنيا يحتاج إلى عمليات دقيقة.

وخذ مثلا أعمال رسام ونحات فرنسى مبدع اسمه Oudry (١٦٨٦ - ١٧٥٥)، يعتبرونه من الكلاسيكيين وتوجد بعض لوحاته فى لاروس أيضا. هذا الفنان له مثلا لوحة اسمها "الطيعة الميتة"، ولوحة أخرى اسمها "ذكر البط الأبيض". وفى كلا اللوحين، يبرز عملية موت أو قتل (وليس ذبح) بعض الطيور الوديعه الجميلة وتحنيطها أو مسمرتها (وقارن المعنى السحري الذهنى والتصليبي القديم ثم الحديث لهذه العملية). وهو يضع إلى جانب الجثث المحنطة فى اللوحة الأولى مصباحاً مطفأ وبعض الحشرات، وفى اللوحة الثانية شمعة كبيرة مطفأة؛ وهذه فى الحقيقة تعبيرات صارخة وبمبسطة جدا، عن ظاهرة قتل الطبيعة الطيبة والضيرة، وإطفاء جذور الحياة الطبيعية السليمة وإنهاء شعلة الزوج المضيفة فى الإنسان. بل وانظر مثلا إلى تمثال عصرى مصنوع من الصلب وموجود فى مركز روكفلر بنيويورك (والأسف أن صورة لاروس لا تذكر اسم النحات). إنه يصور المارد أو العملاق أطلس يعضلات مهولة بارزة يحمل على كتفيه : ماذا؟! لا يحمل الكرة الأرضية، ولكن يحمل إطاراتها الحديدية

كمجرد حلقات مفرغة لاتمسك فى داخلها أى شىء! فهكذا وصل جبروت القوة الفولانية العصرية إلى "تفريخ" العالم، أى إلغاء الوجود الانسانى!

ثم حذ أيضا الرسام الفرنسى المثقف أوتريلو Utrillo (١٨٨٢ - ١٩٥٥) - وهو من أسرة رسامين مثقفين. ففى لاروس توجد صورة لوحة لهذا الرسام اسمها L'Impasse Cottin - عن زقاق مسدود فى أحد أحياء باريس على مايبدو، اسمه "حارة قطان" (ولاحظ أنه لاتوجد فى العربية كلمة واحدة تعبر عما يسمى فى العامية "الحارة السد"). واللوحة جميلة ومعبرة جداً. تصور زقاقاً مسدوداً لكن فى آخره سلام ترتفع إلى أعلى - ربما تكون هى المنفذ الوحيد للخروج من المأزق المسدود! فإذا لاحظت أن الأصول اللغوية القديمة للجزء cotytillo Cotl يعبر عن الفجور أو الجنس المفلوت، يمكن أن تفهم قصد ذلك الفنان المثقف من رسم زقاق مثير الشكل يحمل اسماً من كلمتين يعبر كل منهما عن معنى المأزق!

● وهنا نجد نقطة أخرى فى الأعمال الفنية الراقية، هى توجيه الانتباه إلى الظواهر أو المفارقات الغريبة التى تحتاج إلى تفسير. مثلاً : مصادقات التوافق بين الاسم والمسمى! لماذا مثلاً كان تلميذ المسيح الذى نسبوا إليه عملية الارشاد عنه، اسمه يهوذا أى المرشد؟! لماذا مثلاً كان المخترع الأمريكى للتليفون ذى الجرس اسمه ألكسندر. بيل Bell - أى الاسكتلندى أبو جرس؟! ثم لماذا كانت زوجة أبو جرس صماء لاتسمع؟! ولماذا أصيب عبقري الموسيقى بيهوفن بالصمم، بحيث كتب مؤلفاته الأخيرة وهو فاقد السمع؟! ولماذا كان القائد الذى أعاد بناء ميناء سكتلر الأتقم اسمه الاسكتلندى، بحيث نسبت إليه المدينة باسم قديم جديد؟!... والأسئلة الأخرى من هذا النوع كثيرة لاحصر لها. وإزاء مثل هذه المفارقات والتساؤلات، يكفى الفنان المفكر أن يعبر عنها بطريقة جميلة ومجسدة ومثيرة للتأمل والتفكير. ثم يكون على فيلسوف التاريخ بعد ذلك أن يفسر مايكمن وراءها من تحكم سرى شامل.

٢- ملاحظات عن الجمال والفن (١)

★ **الجميل** Le beau/ the beautiful هو المدرك الحسى أو الفكرى الذى يبعث تأمله لذة عامة فى اللاهوت، من حيث تكوينه الإدراكى الذى يلقي الشعور بالتألف والتقبل الانطباعى (١) هذه الملاحظات كتبها عام ١٩٨٩ كمواد تمهيدية لمقال كنت سلكته للتشر فى إحدى المجلات الشهيرة الحوية للقراء، لكنهم لم يلبثوا أن قطعوا تعاملهم معي! والإشارات الواردة هنا عن الفكر الروسى تشيريتشفسكى، تعتمد على كتاباته الصادرة بعنوان "المقالات الفلسفية المختارة تشيريتشفسكى" - الترجمة الانجليزية، موسكو ١٩٥٢.

اليسار في الذهن. ومن هنا، فهذه اللذة الانطباعية تختلف عن اللذة المجردة التي يبعثها في
الذهن تأمل الحق le vrai/ the true كمدرّك يعبر عن التجاوب الفكري نتيجة الشعور
بالتطابق الإدراكي النظري أو العلمي (أي من حيث العلاقة بين طرفي التحقيق المنطقي).
وكذلك تختلف عن اللذة السلوكية التي يبعثها في الذهن تأمل الخير le bien/ the good
كمدرّك يعبر عن مشاعر الالتزام الأخلاقي والشعور بالمثلثة الإنسانية المرغوبة والمفيدة.

وفي مقابل ذلك، فإن القبيح هو الذي يؤدي تأمل تكوينه الإدراكي في الذهن إلى نفور أو
تألم انطباعي عام. كذلك الباطل أو المتناقض أو المخالف، هو الذي يؤدي تأمله في
الذهن كمدرّك يخالف التطابق الإدراكي النظري أو العملي (أي من حيث العلاقة في التحقيق
المنطقي)، إلى نفور أو تألم ذهني مجرد/فكري، يزيد معدله عن معدل التألم عند إدراك القبيح.
أما الشر، فإن تأمله في الذهن كمدرّك يعبر عن إهدار وإيذاء البشر، إنما يؤدي إلى درجة
أكبر من النفور والتألم الذهني الواسع المرتبط بالمدرّكات السلوكية المعيشية. وفي هذه الحالات
الثلاث، فإن النفور أو التألم الذهني يكون عاما في دوائر المدرّكات الإدراكية أو الفكرية
أو السلوكية، أو يكون شاملا، كما أنه يرتبط بالشحنات النفسية للقيم المهذرة ونقائضها.

والتكوين الإدراكي الانطباعي للجميل، يبعث اللذة الذهنية العلمية، ليس لأن الجمال هو
الحياة كما يقول تشيرنيسفسكي. فهذا تعريف مختلط، يرادف بين هويتين مختلفتين. فقد يمكن
أن يقال إن الحياة جميلة، للتعبير عن صفة من صفات الحياة. لكن لا يمكن أن يقال إن الحياة
جمال أو إن الجمال حياة؛ وعلى كل حال، فسبب الخط هنا، هو أن التكوين الإدراكي للجميل
يجب أن يتضمن - مثل ظاهرة الحياة - الكثير من المنبهات المتنوعة ذات التأثير الفعال في
الذهن (مثل المناظر المنعشة للذهن أو الألوان المختلفة والأصوات المختلفة أو التشكيلات
المتنوعة واللغويات الكثيرة، الخ). لكنها منبهات يجب عموما أن تكون مريحة للذهن، ويجب أن
يجمعها نوع من التكامل والتناسق اللذين يبعثان اللذة الإدراكية المذكورة. وهذه شروط قد
تتوفر وقد لا تتوفر في ظاهرة الحياة. فضلا عن أن أي مؤثرات ذاتية تمنع تحققها في الذهن،
إنما تلغى بذلك تحقق إدراك جمالها. وهذا يتعلق بالطابع الذاتي (بالمعنى العام) للقيم من
الأنواع الثلاثة المذكورة، أو الطابع الذاتي (بالمعنى العام) للتحديدات التقديرية/ المعيارية -
native عموما، والذي يميزها عن الطابع الموضوعي غير الذاتي للتحديدات التقريرية -
asser- tive التي لاترتبط بتأثيرات الراحة واللذة أو النفور والألم في الذهن.

❖ صحيح أن التحديدات القيعية أو التقديرية يجب أن تكون تحديدات موضوعية أيضا وليست ذاتية بالمعنى الخاص أو الفردى غير الموضوعى. ولكنها موضوعية ذهنية، ومن ثم تتعلق موضوعيتها بالذات، بمعنى أن الذاتية الذهنية أو الموقف الذهنى تدخل كشرط من شروطها، بينما لا تدخل كشرط من شروط التحديدات التقريرية. وحتى إذا استطعنا تحديد قوانينها العامة الدقيقة بحيث تتحول إلى تحديدات تقريرية للقيم، فإنها تظل متميزة عن التحديدات التقريرية الأخرى فى أنها تتعلق بالذاتية الذهنية أو الموقف الذهنى، بعكس التحديدات التقريرية الأخرى التى يمكن تجريدها من الطابع الذاتى الذهنى. فالذهن كذهن بشرى ذى تكوين معين - وليس كجهاز سلبى للدراك أو القياس - يدخل فى جوهر الادراك القيمى أو التقديرى/ المعيارى. وهذا يشبه الفرق بين تقرير "المضمون الواقعى" لصور فوتوغرافية معينة، حيث يمكن فى هذه الحالة تجاهل أو غش النظر عن جانب التصوير وآلة التصوير، وبين تقدير "المضمون الفنى" لهذه الصورة الفوتوغرافية، حيث يجب هنا النظر إلى عملية التصوير نفسها وإلى العلاقة بين الصورة وبين موضوعها الخارجى.

ومن ناحية أخرى، يجب أن ننتبه جيدا إلى أن الحق كمدرَك ذهنى - أى بمعنى "الشعور بالحق" - يعتبر قيمة تقديرية / معيارية (بل إنه يرتبط عادة بقيم جمالية وخيرية أو أخلاقية). ومع ذلك، فالحق بالمعنى الموضوعى أى الذى يعبر عن تحديدات صحيحة أو صائبة، لا يعبر بذلك عن تحديدات قيمية أو تقديرات، ولكن عن تحديدات تقريرية معينة. فالقيمة التقريرية هنا، هى فقط قيمة الحق كمدرَك شعورى عام، أى من حيث تأثيره الشعورى فى الذهن. أما صحة أو صواب القضايا والأحكام، فهى تحديدات تقريرية تتعلق بالتساوى الفكرى أو الإدراكى بين الموضوعات والمحمولات، ولا يدخل فيها التقبل والرضا الذهنى أو الآلة الذهنية. ولهذا، يجب عدم الوقوع فى الخلط الشائع بين الطابع القيمى التقديرى لمدرَك الحق فى ذاته أى من حيث تأثيره ذهنى العام، وبين الطابع التقريرى الموضوعى لهذا الصواب أو ذاك، أو لعلم المنطق وقضايا وأحكام المنطق وقوانين أو قواعد المنطق، الخ. وللأسف أن هذا الخلط وقع فيه بعض الأساتذة المعاصرين الذين يجرون وراء أى "تجديد" مزعوم فى الفلسفة، فاعتبروا المنطق علما تقديريا معياريا مثل علم الجمال وعلم الأخلاق!!

❖ فى علم الجمال، تضاف إلى قيمة الجميل قيم أخرى، مثل الجليل sublime والعظيم great والرائع magnificent والمهيّب awesome، الخ. فمثلا الجليل، هو الذى عند مقارنته بغيره يتخطى غيره فى الضخامة أو فى القوة أو فى الشخصية، الخ. وهو فى هذا

أيضا يؤدي من حيث تكوينه الإدراكي الانطباعي إلى نوع من التأثير الذهني المنعش والممتع والمغروب فيه. وهذه التأثيرات الذهنية هي أيضا واسعة وعمامة. بغض النظر عن اقترانها أو عدم اقترانها بانفعالات معينة. ويعتبر "المأساوي" في رأيهم قمة المدركات الجليلة. ويلاحظ أن تشيرينشفسكي مثلا يرى أن علم الجمال كعلم للجميل لا يجب أن يتناول الجليل وغيره، إلا إذا أخذنا ذلك العلم بمعنى "علم الفن". لكن الحقيقة أن الجليل وغيره ينتمى إلى علم الجمال، لأن هذه القيم تتحدد أيضا من حيث تأثير تكوينها الإدراكي الانطباعي في الذهن.

❖ **الفن عموما هو صناعة الإدراك الجميل. والفن نوعان :**

فن حسي أى يتعلق بالمدركات الحسية فقط، كالموسيقى والرسم الزخرفي (بغض النظر هنا عن الوسائل الفكرية للفنان وبور الجانب الفكرى في عملية إنتاج هذا النوع من الفن). وفن تعبيرى أى يفيد معان وأفكارا، ومن ثم تؤدي مدركاته الحسية دور التعبير الفكرى، كالآداب والكثير من الفنون التشكيلية.

والفن من النوع الأول يصنع الإدراك الحسى الجميل، بينما الفن من النوع الثانى يصنع الإدراك الحسى الجميل المعبر فكريا. ولهذا، يمكن أن يدخل هذا النوع الثانى فى مجال المعرفة - لكن المعرفة المدركة جماليا أو ذات الشكل الجميل. فإذا كان نوعا من المعرفة، فإنه ينتمى بذلك أيضا إلى الثقافة بالمعنى الفكرى، ومن ثم يخضع - من حيث المضمون الفكرى - للمبادئ التى تخضع لها المعرفة والثقافة، أى يخضع للمبادئ العقلانية وللواجبات التبصيرية والتنويرية.

وليس معنى ذلك أن الفن من هذا النوع الثانى لا يعتبر فنا إذا لم يخضع لهذه المبادئ والواجبات. إنما هو فن، طالما كان يقدم مدركات فنية جميلة. لكنه بدون مبادئ وواجبات الاستهداف العقلانى والافادة التبصيرية والتنويرية، لا يعتبر نوعا من المعرفة أو الثقافة الحقيقية. ثم إنه من ناحية أخرى، يكون بالضرورة فنا ناقصا، طالما أنه لا يعبر عن فكر خصب مفيد، لأن هذا ينتقص بالضرورة من تأثيره الجمالى الذى يرتبط ويتدمج بالتأثيرات القيمة الأخرى. ذلك أن انخفاض أو انعدام قيم الحق والخير فيه، بل وربما أيضا حلول تكوينات الباطل والنشر محلها، يفرض طبعاً على الذهن تأثيرات تنفيرية وإلزامية تقطع من رصيد التأثير الجمالى. أما إذا اجتمع للذهن السليم فى عمل فنى ثالوث الحق والخير والجمال، فإن ذلك العمل يبلغ القمة فى الارضاء الذهنى العقلى الراقى.

❖ **عن الشعر :**

الواجبات والفوائد الثقافية الحقيقية للشعر، بغض النظر عن موضوعاته وأشكاله وجوانبه

الفنية، هي :

(١) زيادة إمكانيات وثروات اللغة والتعبير السهلة الحفظ والاستعمال (سواء من النوع القديم أو الحديث أو العامي)، فضلا عن تقديم وسائل ونماذج مفيدة للجمال اللغوي والجمال التعبيري.

(٢) تقديم التركيبات والصور الإدراكية المفيدة والمؤثرة ذهنيا والجميلة، في لغة سهلة الاستيعاب.

(٣) تقديم التركيبات اللغوية النمطية والتعبيرات الإشارية المبلورة عن المعاني والأفكار الهامة التي تحتاج إلى مجهود كبير وطول للتعبير عنها، بما يتيح استخدام هذه الخلاصات المبلورة كوسائل تعبيرية فعالة سهلة التداول ذهنيا.

(٤) تقديم الأمثال والحكم بالطريقة المذكورة، أي كخلاصات مبلورة سهلة الحفظ والاستعمال.

أما الجوانب الأخرى العاطفية والاحتفالية في الشعر، فقد تفيد في مجال الأغنية والموسيقى وليس في مجال الثقافة - التي تتعلق أساسا بقدرات التفكير والتعبير والتداول الذهني.

وانظر من هذا المنظور أيضا، الواجبات والفوائد الثقافية الحقيقية للقصة والمسرح والسينما. ففي هذه الفنون، تضاف أيضا نقاط المبادئ والموضوعات الفكرية وأفكار التنوير والتبصير وتحديات وتوضيحات المشاكل، الخ. بل ويمكن ابتكار أنواع وسيلية خاصة شبه تسجيلية في هذه الفنون، تقوم بمهام توضيح وتبسيط بعض المعارف والموضوعات العقلانية والعلمية والميكانيزمات المنهجية، الخ. فالفن ليس فقط غاية جمالية وفكرية، لكن جانبه التعبيري المعرفي يجعل من الضروري استخدامه أيضا كوسيلة عملية وجزئية مباشرة في خدمة المعرفة والتفكير، بل وبطريقة استخدامه في الاعلانات التجارية والدعاية السياسية - مع ضرورة إخضاع هذه وتلك لمقتضيات خدمة المعرفة والتفكير.

وعلى غرار الفرق مثلا بين الرسم المقصود لذاته والرسم التوضيحي الذي يخدم الموضوعات المطلوبة، يمكن أن نتصور مدى اتساع وتنوع المجالات التي يجب أن تستخدم فيها الفنون التعبيرية لأغراض توضيحية وتعليمية وتبصيرية، الخ.

البند العاشر - الارتباط الحتمى بين الإجرام واللاعقل^(١) (نقص العقل = زيادة الشر والفساد)

✽ إذا تناولت شجرة معرفة الخير والشر، فإليك موتاً تموت!

موضوع الخير والشر أو الفضيلة والرذيلة ، هو من أقدم الموضوعات التى استمرت الفلسفة فى تناولها. وقد حاولت العلوم الذهنية والطبية والعلوم الاجتماعية أن تعمق دراسة هذا الموضوع المحدّد لمصائر الأفراد والمجتمعات، لكن محاولاتها المتكررة أجهضت ثم سُحقت وصُنّيت بمختلف الوسائل المموّعة وغير المباشرة، بحيث بقي هذا الموضوع بعد ذلك نهياً للتناولات السطحية والوعظية الشكلية أو المتسرّعة وغير المتكاملة، وللتناولات الروائية الانفعالية أو الاثارية المفسدة، فضلاً عن التلغيفات "العلمية" المقلوبة التى تحاول تكريس النزعات والاستعدادات الحيوانية والغريزية اللاعقل للفساد والشر والاعوجاج.

ذلك أن أجهزة صناعية التدهور والفساد واللاعقل منذ أقدم العصور، تعتبر موضوع الخير والشر ونوعيات الطبيعة البشرية أو الطبع من أخطر أسرار تخصصها ، لأن تحديد مواصفاتها الصحيحة يعنى فضح وإفشال أو عرقلة نشاطها الشامل ضد عقل وإنسانية الفرد والمجتمع. وقد كان "الكتاب المقدس" - رغم رمزيته وتمويهاته - صريحاً أكثر من اللازم فى هذا الموضوع، فإطلاق على الشجرة الأولى المحرّمة فى الجنة اسماً مكتشوفاً هو: «شجرة معرفة الخير والشر»!! (ولاحظ أن «الشجرة» فى اللغات القديمة - مثل «شجرة النسب» - كانت تعنى أيضاً الكتابة المصنّقة أو المقسّمة الى فروع). وأعلن بصراحة أن أسرار «شجرة معرفة الخير والشر»، تعتبر قرآزة استطلاع يُستكشف بها هؤلاء الذين يستحقون الحياة والنعيم لأنهم (١) كتب هذا الموضوع وراء أسوار العباسية بتاريخ: الاثنين ، الثالث من يناير ١٩٨٢. وأعدت نسخة بالكربون تسع مرات، بحيث أرسلت منه فى أوائل الثمانينات أكثر من ثلاثين مئسوخاً إلى مختلف الأساتذة والكتاب والصحفيين. وقد أجريت عليه هنا بعض التعديلات الجزئية التى تستلزمها ظروف النشر.

مستعمرون في عسى البصيرة، وهولما الذين يستحقون الموت أو الطرد لأن عيون عقولهم تقتحت وبدأوا يعرفون أسرار الخير والشر، أي بدأوا يفكرون في الصواب والخطأ أو ما يجب أن يكون وما لا يجب أن يكون وما يجب ألا يكون!

ويحكي الكتاب المقدس في سفر التكوين كيف استطاعت "الحية" - التي ترمز هنا إلى الكفار ورافضى الأيمان القديمة - أن تقنع آدم وحواء بتناول ثمر شجرة معرفة الخير والشر، ثم يحكى عن نتائج ذلك مايلي :

قال الرب : أما شجرة معرفة الخير والشر، فلا تاكل منها [= لا تتناولها]، لأنك يوم تاكل منها موتاً تموت ... قالت الحية ان تموت، بل الله يعلم أنه يوم تاكلان منه تتفتح أعينكما وتصبحان كالله عارفين الخير والشر ... فاكلتا منه، فانفتحت أعينهما وعرفا أنهما عريانان [= عرفا الشر أو العار الذي يجب تجنبه] ... فقال الرب لآدم : من أعلمك أنك عريان؟! هل أكلت من الشجرة التي أوصيتك ألا تاكل منها؟! ... وقال الرب للإله : هو ذا الإنسان قد صار كواحد منا عارفاً للخير والشر ... فأخرجه الرب الإله من جنة عدن!! (تكوين ٢ - ٣)

وفي هذا الاتجاه الكهنوتي القديم - بغض النظر عن التحويرات والشكليات - استمرت المعتقدات المتتالية في محاربة "المعرفة" الأخلاقية الصحيحة (وليس فقط في محاربة المعرفة النظرية المتخصصة)، كما استمرت في تغطية بل وشقبة أصول وتحديدات طبائع الخير والشر عند البشر، ومن ثم مواصلة ومضاعفة صناعة التدهور الشامل بحيث تتحرك عجلته تلقائياً، وبمحيط يتحول البشر بالفساد واللاعقل إلى نوع حيواني أدنى متزايد التدهور، تستطيع أن تحكمه وتتحكم فيه وتتربع على ظهره مجموعات قليلة من "المتفوقين" في الشر والاجرام واللاإنسانية!

☆ التفسيرات المضللة للشر والرذيلة

يجب أن ننتبه إلى أن الأخيار الأخلاقيين حقا الذين يهتمون إلى مختلف المعتقدات أو الأديان، إنما يعبرون بذلك عن طبائعهم الذهنية السليمة وعن قلوبهم الخيرة وتركيبات عقولهم وأفكارهم المستتيرة بدرجة أو بأخرى، ولا يعبرون بذلك عن معتقدات ورائية معينة قد يشاركون فيها ملايين الأشخاص الذين لا تتوفر فيهم هذه الأخلاقيات. فهما تكن الحيثيات أو المبررات

الدينية، فإن طبائع الشر والاجرام لدى الأشرار والمجرمين المنتقمين إلى هذا الدين أو ذاك لم تتغير بدوافع دينية فى أى عصر من العصور! والتوبة الدينية لايتعلق بها عادة إلا هؤلاء الذين استغنوا وسائلهم فى الحياة!

فالطبع هو الذى يسبق ويغلب - بل ويستخدم ويطوّر - أى حسيثيات أو معتقدات : الخير يصنع خيراً تحت أى انتماء عقائدى، والشرير يصنع شراً تحت نفس الانتماء!! بل إن الشرير قد يجعل الاستغفار باباً للخطأ وليس العكس! وقد وصل الأمر إلى درجة أن الكثير من الطرق الصوفية - خصوصاً فى العصور الوسطى - كانوا يكررون أن الخطايا والذنوب ثم التوبة والايمان هى الطريق إلى زيادة الايمان!! (وهذا يمكن أن نجده أيضاً فى بعض أشعار الشيخوخة التى قالها أبو نواس والتى تختار منها الاذاعة المصرية أشهر أغاني التوبة الدينية الصباحية!). ومن الماثورات الصوفية فى هذا الموضوع، تلك العبارة التى يرددنها بعض الصوفية منذ العصور الوسطى : «معصية أورثت ذلاً وانكساراً، خير من طاعة أورثت عُجباً واستكباراً!!»

ومن ناحية أخرى، فإذا أدركنا أن العقل هو الصانع الأول للخير والفضيلة، وهو القرلة وصمام الامان الاكبر فى الطريق الاخلاقى، فمعنى ذلك أن ندرك أيضاً أن أى معتقدات تقهر العقل أو تنتقص منه، إنما تكسر بذلك استعدادات الخير والأخلاق الحقيقية، وتضع النفس البشرية فى مهب نزوات الفساد والشر تلعب بها رياح الرذيلة.

وقد كان سقراط يقول إن الفضيلة علم والرذيلة جهل. لكن هذا جانب إضافى أو مكمل فى موضوع الخير والشر. فاصل وأساس الخير والفضيلة هو الطبع السليم أو التكوين الذهنى السليم : سواء كان ذلك نتيجة وراثه قدرات ذهنية فكرية سليمة لم تتحطم، أو نتيجة تطبع سليم مكتسب أى تربية تعويدية تنويرية سليمة، أو نتيجة كليهما. وعلى هذه القاعدة تستطيع المعرفة والعلم والخبرة أن ترفع بناء الخير والفضيلة إلى أعلى الطوابق، بينما الجهل وعدم الخبرة يعرقلان أو يمتنعان ارتفاع البناء ويورطان فى الخطأ. أما إذا كان الأساس القاعدى يتكون من طبع أو تطبع مريض، أى من تكوين ذهنى فاسد، فإن العلم فى هذه الحالة يزيد قدرات الشرير شراً، بينما الجهل قد يخفض قدراته الشريرة!!

وفى اتجاه آخر للتعميه والتحايل لإخفاء دور الطبع أو التطبع السليم فى تحديد السلوك الأخلاقى وبناء المجتمع الفاضل، وإخفاء دور مخططات صناعة الطباع والتطبعات المريضة فى تدهور وهمم الأفراد والمجتمعات، ظهرت نظريات التفسير الاقتصادى والطبقى التى تزعم أن الخير ينتج عن الملكية العامة (وعند آخرين أنه ينتج عن الغنى الخاص) وأن الشر ينتج عن الملكية الفردية والريخ الفردى (وعند آخرين أنه ينتج عن الفقر) ! ولم يكن كارل ماركس وغيره مبتكرين فى هذه النظريات ذلك أنها ترجع إلى أقدم عصور التعميه والتحايل والجهل والتجهيل ؛ أقصد من حيث النظام الدينى القديم الذى يصفه سفر "أعمال الرسل" بأنه "كان كل شئ عندهم مشتركاً"، وأيضاً من حيث الرأى القديم عن دور الاقتصاد فى تحديد سمات المجتمعات - بدون التنبيه إلى أن الاقتصاد نفسه هو ثمرة من ثمار السمات والقدرات العقلية للبشر!

وينفس هذا المذهب الذى يضع العرية أمام الحصان، ظهرت فى التاريخ القديم ثم فى «الكتاب المقدس»، وكذلك فى العصور الوسطى ثم عند ابن خلدون ثم عند ماركس، النظرية التبريرية المضللة عن "نورات" أو "عصور" المجتمعات، أى عن تطور المجتمع بطريقة الكائن الفرد من الطفولة إلى الشباب إلى الشيخوخة فالموت، وذلك لتبرير وتقضية مخططات صناعة التدهور ومخططات التدرج فى عمليات إفساد وهمم الأفراد والمجتمعات.

وكانت الشبكات السرية القديمة، تهتم إلى أقصى درجة بالترويج لقصاص "استئجار" العملاء والخونة والأشرار والمجرمين والمفسدين، وقصاص "الأجور" أو المقابلات الذهبية والفضية التى يتقاضونها عن شرورهم وجرائمهم! وبذلك كانوا يغطون ويطمسون : أولاً، القبضات والوافع السرية التى تصنعهم ثم تحركهم بالطريقة الطلوية. وثانياً، حقيقة نوافع تصرفاتهم وهى طبائعهم وتكويناتهم ونزعاتهم المريضة الشريرة التى يصنعونها ويتعهدونها ويرعونها ويجعلون منها خمائر وميكروبات وبائية لنشر وتدعيم أمراض الشر والفساد والاجرام فى المجتمعات.

وفى شخصية يهوذا التى جعلوها نموذجاً أو شخصية نمطية للشر والفساد، اهتمت الأناجيل بأن تحدد "الشن" الذى تقاضاه عن غدره وخيائته للمسيح، وهو ثلاثون قطعة من الفضة بالتنام - بل واتفق الجميع على هذه "المعلومة" رغم اختلافهم على أهم المعلومات الخاصة بالمسيح نفسه، بما فى ذلك تاريخ السنة التى ولد فيها!! وحاولت بعض الأناجيل أن

تضيف نعمة فرويدية إلى حكاية يهوذا، لتعبر بذلك عما تتناقله الروايات منذ أقدم العصور عن أن عنصرى المال والجنس يفسران شرور وجرائم البشر! (مع أن صانعى الشر والاجرام هم الذين يتحكمون أصلا فى تشغيل المال والجنس، وفى اصطيداء وتحريك وتحطيم الضحايا بهما، كوسائل فى الحرب ضد العقل وليس كأهداف! فضلا عن أنهم هم أنفسهم قد لايتعاطون شيئا منهما!). وفى هذا الاتجاه، ذكرت بعض الأناجيل أن السبب الآخر لخيانة يهوذا للمسيح، هو أن امرأة كانت قد أحضرت قارورة عطر غالى الثمن فمسكته على المسيح وعطرت به جسده وهو راقد أمامها! (بل وأضاف "إنجيل يوحنا" أن يهوذا اغتاط لأنها أيضا مسحت بشعرها المعطر قدميه!!).

★ تجارة الآلهة وأفيون الجنس!

نفس ذلك المنظور الاقتصادى التموهية، ربطوه بالنمط اليهودى عموما، ونمط شيلونك تاجر البندقية على وجه الخصوص! ووصلت عمليات استغلال ذلك المنظور الاقتصادى التموهية، الى درجة أن «الكتاب المقدس» ادعى أيضا - فيما يشبه نظرية «تجار الحروب» التى نجدها عند كثيرين فى العصر الحديث ومنهم ماركس - أن من أهم أعداء المسيحية الأوائل الذين كانوا يحاربون انتشارها، الصاغة الذين كانوا يجنون الأرباح من صناعة التماثيل الذهبية والفضية الوثنية!! وهذه هى نظرية «تجار الآلهة» التى ظهرت قبل نظرية «تجار الأسلحة والحروب» بحوالى ألفى عام!! ولهذا لم يكن غريبا (رغم أنه استفزاز عقلى صارخ) أن يزعم السياسيون والمؤرخون أن «حرب الأفيون» البريطانية ضد الصين عام ١٨٤٢، كانت تستهدف فتح أبواب الصين لأرباح المخدرات البريطانية^(١) - مع أن الأجهزة البريطانية لصناعة اللامقل كانت على استعداد أن توزع مع مخدراتها تقودا لتصل بها إلى تحطيم عقول الصينيين وعقل المجتمع الصينى!!

وقد قلت إن موضوع الجنس يُستخدم أيضا كتبرير تموهية وتفسير تجهيلي لنزعات الشر

(١) لاحظ أن ذلك حدث قبل أن يبدأ ماركس إفراز أى كتاب من كتبه، وقبل أن يصل أصلا إلى لندن ليفرز فيها تفسيراته الاقتصادية المزعومة للوقائع الاجتماعية والتاريخية!

والرذيلة والاجرام، مع أنه مجرد وسيلة هدامة تستخدم مع مختلف الوسائل الهدامة الأخرى - بما فى ذلك الرهبانية الجنسية - فى اتجاه الافساد والتحطيم وصناعة اللاعقل . فكما أن السكين أو المسدس أو القنبلة ليست هى «جريمة القتل» ولكنها وسائل لجرائم القتل، كذلك فإن الفساد الجنسى هو مجرد وسيلة من وسائل صناعة اللاعقل، الذى هو صانع ومخللة الشر والاجرام والتدهور. والمقصود هنا الفساد الجنسى بالمعنى الذهنى العلمى، الذى لا يقتصر على أفعال الزنا مثلا، ولكن يشمل أيضا الاستغراق الجنسى «الحلال»، كما يشمل الخيال الجنسى والشبق الجنسى الذى تخصص فى صناعته أجهزة الاعلام.

وبهذا المعنى، نجد أن الافساد الجنسى قد لا يختلف كثيرا عن مصادر الاثارة اللاعقلية الأخرى، سواء اختلطت بالجنس أو لم تختلط به. وأوضح مثال على ذلك وباء لعبة كرة القدم (بغض النظر عن ارتباطاتها الواضحة أو اللاشعورية بفرائز الجنس والعنوان وغيرها من الفرائز التى تستثيرها لاشعوريا أو تفرض تربيطها تعوديا). فالانفعالات والتصرفات الدهمانية الغوغائية التى يثيرها وباء الكرة، لا تختلف كثيرا من حيث جوهر الحيوانية واللاعقل عن الانفعالات والتصرفات الدهمانية الغوغائية التى تثيرها مصادر الاثارة الجنسية.

★ تعددت الاسباب واللاعقل واحد

كانت أجهزة التوحيش الذهنى وصناعة اللاعقل عند القدماء، تستخدم أيضا عروض مصارعة الوحوش - مصارعة الوحوش للبشر واقتراسهم للبشر - كوسيلة من أهم وسائل استئثار الحيوانية واللاعقل، ومن ثم تحطيم إنسانية الانسان وعقله، وبالتالي تحطيم المجتمع. وهذا وأكثر من هذا، تصنعه اليوم السينما والتلفزيون والاذاعة ولكن قصصيا، أى بطريقة الشبق المثير للسمار، وبطريقة «خيال» الشر والاجرام الذى يسيطر على أذهان ضحاياه، حتى لو لم يصلوا من ذلك إلى ممارسة أفعال الشر والاجرام.

وفى إسبانيا، استكمالا لدور محاكم التفتيش ولطمس وتوحيش الذهن الاسبانى، نشروا لعبة - أو بالأحرى جزارية - مصارعة الثيران لاستعراض الطعنات الدموية فى لحمها ثم قتلها استعراضيا! ومع هذه الأنواع وغيرها من الاثار الانفعالية الجارفة ومصادر الطمس الذهنى وتغيب أو تعقيم أو تغشيم العقل، تنتشر مكملاتها ذات الدور اللاعقلى المكشوف، وهى

المخدرات والخمور، فضلا عن الموسيقى الصاخبة أو الضجيج والضوضاء، وما إلى ذلك من أنواع التوحيش السمعى والتشليم السمعى (بواسطة آلات موسيقية أويون موسيقى)!!
 أما ضحايا اللا عقل الذين لا يتعاطون الخمر فاتهم يتعاطون المخدرات، والذين لا يتعاطون الجنس الحرام قد يتعاطون الجنس الحلال، والذين لا يتعاطون الموسيقى الصاخبة قد يتعاطون التواشيع والأنتكار وأغانى التوبة والغفران (وخصوصا من مغنيات العشق والغرام)، ثم يتعاطون بجانب ذلك «طيبات» الأطعمة الشهية المثيرة التى يزيد طمسها الذهنى العقلى عن أشد الخمر المحرمة! ثم فوق كل هذا وأخطر من هذا وذلك، يتعاطون اللامعقولات والخرافات أو التبريرات المنافية للعقل مع الضغوط والنواهى المربعة ضد امتدادات التفكير والتساؤل، التى لا يستطيع العقل أن يتجنبها أو لاشعوريا - إلا إذا وصل بتركاز الكف المانع inhibition إلى الضمور والتقلص والتدهور.

ونلاحظ هنا أن ميكانيكيزم إتلاف وتقليص وضمور مراكز التفكير فى المخ نتيجة الكف المستمر لـ «الأم» التفكير والتساؤل، هو نفس الميكانيكيزم الذى يئدى فى مرض الجذام مثلا إلى إتلاف وموت الأعصاب الطرفية للأصابع ومن ثم موت وتساقط الأصابع تدريجياً، نتيجة الكف المستمر للآلام الأعصاب الطرفية عند المجنومين! (والتشبيه هنا مع الفارق بين «الآلام» الذاتية المصنوعة بالانغلاق الذهنى، و«الآلام» الفسيولوجية التى تفرضها الإصابة العضوية بالمرض).

وهذا ينقلنا من «المتع» التى تلمس أو تعرق أو تنتقص من العقل، إلى الآلام والمخاوف والخوف التى تؤدى نفس الدور بل وأكثر، حيث يمكن مثلا لمصاب الرعب الشعورى واللاشعورى أن تشل التفكير وأن تلقى العقل. وهكذا تتعدد الأسباب واللاعقل واحد - حيث اللا عقل يعنى بالضرورة المنطقية تدهور الفرد وتدهور المجتمع. ومع تزايد اللا عقل يتزايد التدهور، فى تقاوم متضاعف لا يتهنى.

❖ فرويد والحيوان البشرى

وإكن فرويد - الذى كان هو نفسه طبيبا مريضا وإيس فقط فاسد الطبع - وضع تليفقا

علميا لتكريس اللاعقل والأخلاق والإنسانية، كرر فيه بصياغات وشكليات علمية عصرية تقاليد وأساليب كهنه وقوادى الجنس منذ أقدم عصور الفراغة الذين صنعوا الطفولة الشريرة الفاسدة للبشرية وفرضوا لعنتهم الاجرامية عليها. ذلك أن أفاعى أجهزة صناعة اللاعقل والافساد والحيوانية كانوا يفرقون مصر وجيرانها فى «أعياد» و«كرنفالات» المشاعية الجنسية مع المذابح البشرية (كرنفالات أدونيس وبل وياكوس، الخ)، وفى معابد الجنس والخمر والذبح بل وفى جنس المحارم ومشاعيات ومذابح جنس المحارم وليس فقط فى زواج المحارم الذى استمر فى التقاليد الملكية الفرعونية حتى عصر الميلاد بل وكانت أساطيرهم القديمة تقول إن قابيل ابن آدم قتل هابيل صراعا على أختها!!

وانطلاقا من ذلك الرصيد الحيوانى المريض، تتناول فرويد ظواهر الفساد الجنىسى مع انفعالات العدوان والتطاحن والتناحر، وتتناول مستتبعات وأخوار الاثارة الجنسية والشبق الجنىسى مع إثارات وفنون الضرب والتقاتل والتذابح التى تغوص وتغرق فيها البشرية إفساداً وإجراماً وتحطيماً منذ آلاف السنين، فاعتبرها طبيعة سليمة وليست تطبعاً مريضاً!! ونتيجة ذلك الرصيد العريق فى الحيوانية والمريض، اعتبر غريزة الجنس أقوى الفرائز طبيعياً - ولم يدرك أن هذا لم يحدث إلا بعد تحويلها إلى أفسد وأمراض الفرائز، وأن هذا لا يحدث حديثاً إلا بما يتناسب مع درجة تقادم اللاعقل ومن ثم الحيوانية، أى مع درجة السقوط الذهنى عن الفطرة العقلانية السليمة.

ومن ناحية أخرى، اعتبر فرويد الغريزة الكبرى المكملة لغريزة الجنس هى غريزة الموت(!!)، بمعنى غريزة العدوان ضد النفس وضد الآخرين - ولم يدرك أن هذا لا يكون إلا تنقيساً غير طبيعى ضد النفس أو ضد الآخرين نتيجة زيادة الضغوط والآلام والشحنات الانفعالية مع نقص العقل. ثم صنع فرويد من هاتين الغريزتين مخلوطاً لإنسانياً مدمراً دماً، جعله مصدر طاقة شحنات اللاشعور «الطبيعى» المزعوم عند جميع البشر - حيث اللاشعور يعنى فى رأيه اللاعقل، وأيضاً النزوع الحيوانى للأخلاقى المحرك للإنسان والذى يحاول المتفلسفون أن يعرفوه ويعوقوه بالعقل والضمير وغير ذلك من معرقات ومعوقات يعتبرها «غير طبيعية» لأنها غير حيوانية!!

هذا هو فرويد: الالفة العلمية المزيفة التى يؤمن بها صراحة أو ضمناً كل المشتغلين

بالاجرام الطبيّ الذهنى، وخصوصا زيانية وحيوانات ومهايل مايسمى الطب النفسى أو العقلى والمتأثرين بهم، والذين نجد أوضح نماذجهم مستولون ومشتركين فى تشفيل مستشفيات المجانين ومايسمى المصححات النفسية، ومعلمين للدروس الاجرامية واللاعقلية التى تطبق صراحة أو ضمنا فى مختلف أجهزة ومرافق الدولة والمجتمع، وخصوصا فى أجهزة الارهاب وأجهزة الاعلام. فهؤلاء هم المتخصصون فى تحويل المجتمع إلى سلخانة لاعقلية على غرار سلخانات مستشفيات المجانين!

وأخبت السعوم التى زرعها فرويد باسم الطب فى أذهان هؤلاء وأمثالهم، هو أنه لايمتقد أن جوهر الانسانية يتمثل فى العقل ولكن بالعكس! ولهذا لم يستطع أن يفهم أن العقل يعنى إلغاء الحيوانية وليس مجرد كبجها وتقييدها، أى يعنى تحويل الوظائف الفسيولوجية الأبدنى، تحويلا كفيّا ونوعيا إلى وسائل تخدم وتدعم قدرات ونشاطات العقل - على غرار تحويل مادتى الكلور والصوديوم السامتين إلى ملح طعام مفيد - أى تحويلا يحقق الارتقاء الانسانى . لكن فرويد وأمثاله يعتقدون أن جوهر الانسانية هو الحيوانية واللاعقل! ومعنى ذلك أنهم يعتبرون الانسان بطبيعته لاإنسانا(!!)، وأن العقل مجرد وسيلة تخدم حيوانية الانسان وتدعم اللاعقل البشرى!!

وفى هذا الصدد، استطاع أصحاب هذا الاتجاه منذ العصور القديمة أن يشقيلوا حتى معنى كلمة «الحيوان» animal، التى كانت تعنى فى اللغات القديمة الأوروبية والشرقية «الحى» animé (كما يتضح فى النصوص القديمة وحتى فى نظرية ديكرت عن «الأرواح الحيوية» les esprits animaux. وبهذا التعكيس، حوِّروا عبارة أرسطو عن أن الانسان كائن حى عاقل (أو بترجمة ابن رشد «حى عالم») فجعلوها «حيوان عاقل» - بمعنى أنه نصف حيوان ونصف عاقل!

وهكذا نجد أن فرويد وأمثاله، كرسوا تقاليد ومخططات تدهور الإنسان وتحويله إلى حيوان أدنى، حيث نظروا إليها كعمليات "تحريرية" تحرر الطاقات والشحنات "الطبيعية" اللاشعورية المزعومة للبهيمة البشرية، بدلا من أن ينظروا إليها كعمليات تجهيلية إفسادية وهدامة تصنع المطابع والتطبوعات الحيوانية كطبائع وتطبوعات مريضة! ومن ثم انطلقوا ينشرون فى كل مجالات الحياة مثيرات "التحرير" والشبق الانفعالى وخصوصا الجنس! (إلى درجة تحويل

الوطنية مثلا إلى وطنية جنسية كما يتضح فى زيادة الأغانى والتعبيرات الوطنية المعجونة بالجنس ومن مطريات الجنس!

وفى هذا، يجب أن نعترف بأن تقاليد وأساليب وعلوم وقنون إفساد الجنس وإمراضها ونفخها وتضخيمها منذ أقدم العصور، قد جعلتها بالفعل لدى معظم الناس أقوى قطب يستقطب مختلف الفرائز الأخرى والوظائف والنشاطات الأخرى، بحيث أن استخدامها كوسيلة هدم للأفراد والمجتمعات أصبح سهلا إلى درجة خطيرة جدا، تشبه سهولة تفجير أطنان المتفجرات المجمعّة بواسطة شرارة كهربائية أو إشعاعية خاطفة! لكن التاريخ البشرى السابق على الفرعونية أو الذى أقلت من الفرعونية، وكذلك العلم الحقيقى والمنطق العلمى وخبرات القدهور والضياح والخراب الشامل، تؤكد كلها أن هذا اتجاه مريض وشرير وهدام. وهذه الحقيقة تؤكدها حتى دراسات "علم نفس الحيوان"، التى تبين أن الجنس لايشكل الغريزة الأولى فى درجات سلم الفرائز عند الحيوانات فى الظروف الطبيعية. فما بالك حين تضاف مصالح العقل السليم إلى مصالح البدن السليم؟!

إزاء هذه الحقائق العقلانية العلمية والأخلاقية، لاتجدى هنا اعتبارات الأغلبية والأقلية فى المعطيات النفسية أو فى الرأى! تماما كما أن موضوع كروية الأرض أو دوران الأرض حول الشمس لم يتحدد باعتبارات الأغلبية والأقلية! فمن واجب النظام العقلانى الجديد للبشرية، أن يفرض أقصى العقوبات والموانع والروادع التى تصفى ميكروبات الافساد الجنسى (ذهنيا أو سلوكيا)، وتصفى تقاليد وعادات الافساد المتراكمة والمتغلظة منذ آلاف السنين، وتصفى غطاسها اللاعقلانى الذى يحمى بقاها واستمرارها، وتصفى المعتقدات الخرافية المعجونة بالانفعالات والمتفجرات الجنسية، والتى تجعل الجنس أخطر قوى اللاعقل والتجهيل أو الجهل.

❖ مفارقة الاجرام العاقل

خلاصة الفقرات السابقة، أن العقل هو جوهر الحياة الانسانية الطبيعية وهو جوهر الطبع أو التطبع السليم، ومن ثم فهو صانع الخير والفضيلة والأخلاق للفرد والمجتمع، والمحرك الصحيح ضد الشر والرذيلة. وفى مقابل ذلك، فإن اللاعقل هو جوهر الحيوانية واللاإنسانية، وهو

جوهر الطبع والتطبع المريض والفاسد أى جوهر اللاإحساس، ومن ثم فهو صانع أو منشط الشر والرديلة واللاأخلاق، أو هو على الأقل مثبّط ومعرقل المقاومة ضدها.

ومن هذا المنظور المنطقي والعلمي، ننتقل إلى مفارقة لامنطقية أخرى معكوسة الأطراف، تفصح صميم صناعة اللاعقل والتدهور ومخططات تحويل الانسان إلى نوع حيوانى أدنى، هى المفارقة التى تزعم أن المجرم يجب أن يكون عاقلا سليما وأن المجرم اللاعقل يكون مريضا معذورا أى غير مجرم!! وبجآل العلوم الذهنية المقلوبة، لا يقصدون طبعاً بهذه المفارقة اللامنطقية تخفيف العقوبات عن ضحايا الظروف والضعف الذهنية التى تسبب الانزلاق الجنائى بدون نزعات واستعدادات إجرامية شريرة، على غرار تخفيف العقوبات عن بعض مجرمى السابقة الأولى وصفار السن المغرور بهم. لكنهم يقصدون بها اعتبار المريض بالاجرام أى ذى الطبع الاجرامى المريض غير مجرم، واعتبار المريض بالشر أى ذى الطبع الشرير المريض غير شرير!!

والحقيقة والتاريخ، فإن هذه المفارقة اللامنطقية الكبرى، لم تنتشر وتحصل على التكريس الاجتماعى إلا بواسطة الأجهزة البريطانية لصناعة اللاعقل الحديث، بينما الأجهزة الفرعونية والكنسية ومكملاتها كانت فى بعض النصوص القديمة أكثر منطقية واتساقاً فى هذا الموضوع، حيث كانت تقول أحيانا إن المجنون المجرم أو المجنون الشرير متضاعف الاجرام والشر، ومن ثم يستحق مضاعفة العقاب! لكن للأسف أنها كانت تطبق هذا الرأى بشكل خاص على المتحررين فكرياً أو المتتورين منطقياً (من تمنطق فقد ترزق!)، باعتبار أن أجنّ الجنون وأجرم الاجرام وأشر الشرور هو التفكير الذى يؤدى أو يمكن أن يؤدى إلى التشكيك فى الغيبيات المقدسة!

● وقد نشرت الصحف وأجهزة الاعلام أخيراً عن محاكمة مجرم بريطانى سفسطات تعتبر من أوضح فضائح المفارقة المذكورة، بعنوان: "سفاح يوركشاير - محاكمة القرن"! وكان من عناوين الفكرة اللامنطقية المذكورة عن عقلانية الاجرام ولإجرامية الجنون، مايلى

مثلا: "هل سمع ستكليف صوت الرب أم نداء الشيطان؟ هل هو مجنون غير مجرم، أم مجرم غير مجنون؟"

ومن هذه الحكاية النمطية، يتضح لنا أن الأجهزة البريطانية لصناعة اللاعقل والاجرام التي نشرت وكرست المفارقة اللامنتطقية المذكورة عن سلامة الاجرام ولا إجرام المرضى، كانت تصوغ وترسخ بهذه المفارقة "مصدراً" قانونيا وإعلاميا من المصادر الواسعة الشهيرة، بهدف مضاعفة التجهيل والتضليل الفكرى فى موضوع أصول وأسباب الخير والفضيلة والشر أو الرذيلة والاجرام. ذلك أن أجهزة اللاعقل البرجوازية تحاول دائما أن تغطى وتطمس رواسب المبادئ والمعلومات القديمة المتوارثة عن أن سلامة التكوين الذهنى أى سلامة العقل - الذى هو حاكم الذهن ومنظم السلوك - هى أصل وأساس الخير أو الفضيلة، وأن مرض التكوين الذهنى أى مرض العقل هو أصل وأسباب الشر والرذيلة والاجرام.

وفى هذا الصدد، يمكن أن نلاحظ التعبير العرى القديم - الذى نجده أحيانا فى القرآن - عن "الذين فى قلوبهم مرض"، حيث كان المعنى القديم للقلب هو العقل أو المخ الموجود فى قلب الرأس. وتبين القرائن التاريخية أن المعنى اللغوى القديم لهذا التعبير، هو أصحاب النفوس المريضة أو الأذهان المريضة - ليس فى الاطار السطحى الذى يفهم اليوم، لكن بمعنى الطباع المريضة الفاسدة أو الشريرة جذريا.

وإذا رجعنا إلى التقليد المذكور الخاص بصياغة مصادر إعلامية للتجهيل والتضليل والذى استخدمه الانجليز فى حكاية السفاح ستكليف، نجد أنه تقليد معروف كانت تمارسه أجهزة التجهيل والتضليل منذ أقدم العصور، حيث كانت تصوغ وتنتشر القصص والأخبار والقواعد والعبارات أو المأثورات المزيفة أو المشكوبة ذات المتضمنات التضليلية، لتزرع وترسخ بها المغالطات والتزييفات التى تتحول مع الزمن إلى "يديهيات" مزعومة!

● وعلى كل حال، فالمفارقة المذكورة عن عقلانية الاجرام ولا إجرام الجنون، تنبها أيضا إلى مفارقة لامنتطقية أخرى مكمل لها عكسيا، أى تشكل صورة مقلوبة لها، هى مفارقة مايسمى "جنون العبقرية"، وأنه "بين العبقرية والجنون شعرة" ١١ وهذه مفارقة يروجون لها لتبرير وتغطية حوادث ووسائل التحطيم المدبرة التى يلاحقون بها العباقة قبل توقيعات التخلص من حياتهم. ذلك أنهم يستخدمون ميكانيزمات

الملاحقة والتحطيم ضد بعض المفكرين والنوابغ المسموح لهم بالحياة مؤقتا، ليس فقط بهدف التحكم فى إنتاجهم بالخفض أو بالمنع أو بالتوقيف المطلوب وفق برامجهم السرية، لكن أيضا لتوريطهم فى بعض الأخطاء "العميقة" التى تكون محبوبة المغالطة ومنقنة الشكل، ومن ثم رائجة وناجحة فى الاستخدام التجبيلي! أما الحقيقة العلمية والمنطقية فى هذا الموضوع، فهى أن قدرات العقل العبرى حقا تجعله أبعد أنواع العقول عن الجنون، وأشدّها مقاومة لعوامل الجنون - إلى درجة أن مثل ذلك العقل لا يمكن أن يصاب بالانهيار العصبى أو الجنون إلا باستخدام أشدّ وسائل التحطيم والتجنين التى يحتاج تحطيم العقل العادى إلى أقلّ القليل منها!! تماما مثل حامل الأثقال العملاق، الذى يستطيع فى حالات الضعف أن يحمل مالا يطيق الإنسان العادى حمله فى أوج قوته!!

☆ أجهزة وأساليب صناعة الفساد

من ناحية أخرى، يمكن أن نلاحظ أن الأجهزة البريطانية التى أثارت ضجيجا واسعا حول المفارقة التضليلية المذكورة بحجة سفاح يوركشاير، كانت تحاول بذلك أيضا تدعيم وترسيخ مغالطة تضليلية أشدّ خبثا، هى أن ظواهر الشر والاجرام تعتبر ظواهر أو نزوات تلقائية طارئة، يمكن أن تظهر فجأة كما يمكن أن تختفى فجأة دون ضابط أو رابط علمى موضوعى!! ذلك أن أهم الوسائل والأدوات البشرية للاجرام فى عصر "الحريات" الحديثة المزعومة، هى الوسائل والأدوات "التلقائية الحرة"! أما الأجهزة الفرعونية القديمة ثم فروعها فى العصور الوسطى، فكانت تقيم مدارس بشرية (تشبه مدارس القردة) للترويض المتخصص للأطفال والشبان، وذلك فى الأنيرة وزوايا المعابد الفرعونية وكذلك فى جبات التعذيب (= السجون أو الخنادق التحت أرضية، جمع جب)، وفى شققانات المجانين الفرعونية أو المبرمجة على الطريقة الفرعونية التى كانت تنتشر فى مختلف المواقع المطلوبة. وكانت هذه كلها تُستخدم كمدارس قهرية منذ الطفولة أو كمدارس تجنيد وتعليم بطريقة العصا والجزرة - أى أساسا بالتعذيب والرعب مع التلذذ المحكوم على غرار ترويض القردة. وهذا واضح فى التعبير العربى القديم الوارد فى القرآن "مطعم مجنون"، أى مروض وملقن بطريقة ترويض المجانين.

وفى مختلف هذه الأنواع من "المدارس" الفرعونية السفلى أو "مدارس القردة البشرية"،

كانوا يعلمون ويدريون ويرضون المطلوب تشفيهم كائنات أوتوماتيكية عمياء متخصصة في مختلف مجالات السحر والكهانة والغمييات وفي مجالات الشر والرذيلة والافساد والاجرام والتحطيم. (ولهذا اشتق اسم "الانسان الأوتوماتيكي" ^(١) من كلمة robota التي كانت تعنى عبيد المرباط - وهو أيضا أصل معنى غيلان الأغلال المبرمجين حيوانيا كالقردة ^(٢)). وبذلك كانوا يخرجون الفرق والمجموعات "الخاصة" من جوارى وغللمان الجنس وعبيد الشنوذ الجنسي وقوادى وقوادات الجنس والسماويين (محترقى دس السموم والأمراض والمواد المؤذية)، فضلا عن مرتلى النصوص الملقنة والطقوس السحرية والمتنبئين ومفسرى الأحلام ورفاعية الأفاعى والحشرات، وكذلك أيضا أنوات الغواية والتمرد والدس والقتن ومروجى الإشاعات والمثورات المزيفة أو المشكوبة والنكت أو التعبيرات التجهيلية والمفسدة، وأيضا رواة أو شعراء الفولكلوريات المزيفة أو المحورة (ولاحظ أن كلمة "شاعر" / مشعور كانت تعنى عند القدماء : الملقن المجنون)، ثم الأدبائية والقصاصين المفسدين للأخلاق أو المزيفين للتاريخ والمحرفين للغة، وغير ذلك من الأدوات والأراجوزات البشرية في مختلف مجالات وتخصصات الافساد والتجهيل أو التضييل وفنون اللاعقل.

وكانت الأجهزة والشبكات الكهنوتية القديمة تستخدم مختلف الوسائل المباشرة وغير المباشرة و"التقليبات" أو التهريبات الخاصة ذات المظهر الاضطرارى (بأسلوب حدة الحصان) فى نشر هذه القردة أو الميكروبيات البشرية : ليس فقط باستخدامهم فى حملات التهجيرات الجماعية ومطاريد الغجر وفى الاكتساحات الدينية وشبه الدينية، لكن أيضا بمختلف وسائل الانتقاء الفردى الخاص (من خلال السيطرة على "مصادر" الرقيق وتجارة الرقيق ووساطات تشفييل ونقل العمالة المطلوبة والأشخاص المطلوبين، فضلا عن تدبير العمليات الخاصة أو التهريبات الخاصة).

(١) للأسف أن كلمة automaton ترجمتها العربية الشائنة هي "الانسان الآلى" وهذه ترجمة خطأ، لأن الأوتوماتيكية تعنى الحركة الذاتية أو التلقائية، بينما الآلة لا تميز عن ذلك.

(٢) لاحظ أن الجذر العربى "غل" يوجد فى كلمات "غول" (للتعبير فى العربية القديمة عن الافتقار الدموى وأيضا الجنسي)، و"غائلة" (ومن معانيها أيضا الجماع المنوع) و"غلة" و"غلام"، الخ. وفى العربية القديمة، كانت كلمة غوليم / غول تعنى جنين! ولهذا تعبر الكلمة أيضا فى العربية القديمة عن بنور العلوى (انظر حديث العلوى المعروف). ومنها أصبحت تعبر عن البنور النباتية / الغلال!

وقد استمرت هذه التقاليد والأساليب بدرجة أو بآخرى حتى النصف الثاني من العصور الوسطى : ليس فقط فى الأوكاز والمراكز السرية فى مجاهل الصحارى والبرارى والغابات، لكن أيضا فى بعض الأديرة الكنسية وفى مرابط أو خانقاهات - أى خانكات - الطرق الصوفية، وفى السجون والبيمارستانات ومعسكرات الجذام. هذا مع ملاحظة أن كلمة "الرهبنة" أو "الرهبانية" التى يجمع المؤرخون القدماء على أن مصدرها الأول هو مصر الفرعونية ثم القبطية، هى كلمة مشتقة من الاسم القديم لمصر "رَهَب" Rahab، التمييز اسماً ومسمى عن "الرهبوت" أى الرعب الدينى الذى عبرت عنه الكلمة اليونانية deinos - ومنها دينوسورا - كتعكيس وتحوير تشويهي للكلمة الأصلية deon / دين بمعنى الذمة أو الضمير العقلانى.

وفى مقابل هذه المصادر المباشرة للشر والاجرام والافساد فى العصور القديمة والوسطى (بغض النظر هنا عن تبريراتها الغيبية الوثنية التى لم تكن تقنع العقلاء)، انتشرت المصادر والميكانيزمات المموهة فى العصر الحديث بعد انتشار شعارات الليبرالية والحرية الوهمية؛ فقد بدأت الأجهزة البريطانية - كقيادة للأجهزة البرجوازية العالمية - تقاليد وأساليب «حديثة» للتربية التلقائية الحرة على الشر والفساد والاجرام، «بطريقة» «الاختيار التلقائى الحر» أو «الانزلاق الحر»! (على غرار ما يحدث مثلاً فى ميكانيزمات إدمان السجائر والمخدرات!). ذلك أن التحكم الاشعاعى الذى كان عاملاً مساعداً فى العصور القديمة والوسطى، تحول إلى العامل الرئيسى الأكبر فى العصر الحديث، ومن ثم حل محل المجموعات المتخصصة فى «تربية» وتشغيل القردخانات وفى صناعة ميكانيزمات وأنواع الشر والافساد والاجرام ومجموعات تشغيل الكهوف والأقبية والسرابيب والاتفاقيات السرية والجيبات تحت أرضية التى كانت الأجهزة القديمة والوسطى تحكم بها المجتمعات «ماسونية» من تحت الأرض! (لاحظ أن هذا هو أصل معنى ماسونية عمال البناء، الذى كان يرتبط بتقاليد الغجر، الذى ارتبط أيضاً بنجمة داود المفتوحة الطرفين).

ونتيجة ذلك، نجد أنهم بدلا من تخريج ميكروبات الشر والافساد والاجرام من مرابط أو مدارس متخصصة للقرود البشرية، أصبحوا يصنعونهم منذ الطفولة والشباب بالأساليب «التلقائية الحرة» فى أكوام القانورات فى الأزقة ونواصى الشوارع وبعض البيوت وأماكن التجمع وأماكن العمل أو فى القعدات والسهرات والمتنقيات - وليس فقط فى أماكن الاجرام

التقليدية المكشوفة، وأوضحها السجون ومستشفيات أو "مصحات" المجانين؛ وعلى غرار المثل القائل إن "التعليم فى الصغر كالنقش على الحجر"، فإن هذه الصناعة المخططة ماديا وبشريًا وإعلاميًا للميكروبنيات الاجتماعية تركز على مراحل الطفولة والشباب بطريقة تشكيل الأوانى الفخارية من الطين اللين، حيث يكون من الأسهل ومن الأبقى تكوين تعودات الشر والفساد وتحطيم الطباع السليمة واستبدالها بتطبوعات مريضة، ومن ثم نشر التعود والامنان والتطبع الفاسد الذى يستحيل تغييره بعد ذلك.

وعلى أساس التحكم الطبى والتكنولوجى الإشعاعى وفروع التحكم الطبى والتقنى التقليدى المتفرعة تحته والخاضعة لقيادته، ومن خلال المتخصصين فى الاجرام النفسى والذهنى بمختلف مستوياتهم ومجالاتهم، تُنظَّم وتُنسق تشغيلات أسراب الميكروبنيات التلقائية الحرة المذكورة. وتعتمد تشغيلاتهما - أولاً - على نشر وتوزيع المغريات والمصائد التقليدية المعروفة للشر والاجرام. وتعتد - ثانياً - على توفير ضمانات وتيسيرات وتبريرات الشر والفساد والاجرام والتخفيفات والثغرات القانونية والحكومية والمجتمعية المنشطة. وتعتد - ثالثاً - على مبدأ "استرعاء الذنب" أو "إعطاء الفار مفتاح الكرار"، أى وضع مفاتيح ومراكز التحكم فى مختلف مستويات ومجالات الدولة والمجتمع فى أيدي الأشرار الفاسدين أو المجرمين المنافقين، أو على الأقل فى أيدي "أدعياء العلم" المتخصصين فى مظاهر التحذلق، وغيرهم من السطحيين والجهلة، أو حسنى الظن وأشياء البلهاء نوى الأذهان الغيبية أو الأذهان الغيبة. ثم - رابعاً - تعتمد تشغيلات الميكروبنيات البشرية للفساد على "التربية" التدميرية إعلامياً وتعليمياً واجتماعياً وتعاملياً، على أساس صناعة مخططة شاملة للأذهان ومكانيات الادراك بالمواصفات المطلوبة.

وهذا يبين لنا النقطة الأساسية والأهم التى تحتاج هنا إلى التوضيح، وهى الخاصة بصناعة التدهور الشامل باستخدام الأساليب التلقائية الحرة لتتناسب مع عصر الحريات الوهمية والكرامة المزعومة للانسان والحقوق المزعومة للانسان والمساواة المزعومة بين أى شخص وأى شخص (بل وحتى بين جميع الكائنات الحية وربما بين أى شئ وأى شئ!). فهذه صناعة مخططة، تعتمد أولاً وفوق كل شئ على خبراء الاجرام الذهنى المتخصص وعلى أشباههم وأتباعهم وتلاميذهم أو المتأثرين بهم من المشتغلين بالعلوم الذهنية المقلوبة والمحكومة

بتقاليد اللاعقل. ويجب أن نلاحظ أن الفرق بين حسن النية وسوء النية هنا لا تكمن له أى قيمة، لأن تنصيب المشتغلين بصناعة اللاعقل فى مراكز التحكم والتأثير فى الدولة والمجتمع (تحت أسماء الطب النفسى أو علوم النفس أو "العلوم السياسية" وعلم الرأى العلم، أو فنون إرضاء الجمهور، الخ)، يشبه فى الحقيقة إعطاء مقعد التشغيل لطفل أو مهبول أمام لوحة قيادة سيارة أو طائرة أو آلة كبيرة - مهما كانت أحلامه الوردية السعيدة بخصوص ذلك!!

فهؤلاء اللاعقلون (الواعون أو غير الواعين) المشتغلون بالتحكم الذهنى فى الأفراد والمجتمعات، موزعون على مختلف مرافق الاعلام والاعلان والتفطيط السياسى واستعلامات الرأى والخدمات والعلاقات العامة والشباب والطفولة، الخ. ناهيك عن الأجهزة السرية والحكومية والمرافق المكحلة لها مثل مراكز التربية العسكرية والعقابية وغيرها. ومعنى ذلك أنهم موزعون على مختلف مراكز صناعة الذهنية الاجتماعية والانطباعات والآراء الاجتماعية وغيرها من مراكز التأثير فى الذهن الفردى والمجتمعى. ويتكامل مع هؤلاء وتخدم نشاطهم المتخصص، جيوش من نوى الخبرات الشريرة (الموجهة) فى العمليات النفسية للارهاب والتعطيم والافساد : ابتداءً من حثالات المشتغلين فى الجهات الارهابية والعقابية، إلى جيوش من يسمون الفنانين والفنانات وأشباههم وتوابعهم من الأنوات فى أوكار البعارة وملامى الرقص والطرب والسينما والمسرح والاعلام، الخ. فهذه هى الكتائب المتخصصة فى صناعة الفساد اللاعقل (سواء بهدف الارهاب والتعطيم أو بهدف الافساد الحيوانى الواعى أو باسم "التحرير" الفرويدى و"التكيف" النفسى أو "التربية" العصرية والتجديد أو التسرية والتخفيف، أوحتى التجميل والتلذذ العقائدى!).

ومن خلال وبواسطة هذه "الكتائب" الافسادية ووسائلها المادية والذهنية وتقاليدها "الفنية"، تشتغل وتتحكم قيادة صناعة اللاعقل فى المراكز التكنولوجية الاشعاعية الأعلى التى خُصصت لها بعد الحرب العالمية الثانية فروع عسكرية بوليسية وطبية رسمية فى مختلف بلاد العالم البرجوازى، تتبع المايسترو الاشعاعى الأنجلوأمريكى.

☆ ميكانيزمات صناعة اللاعقل

وهنا نرجع إلى دور مستشفيات المجانين وما يسمى المصحات والعيادات النفسية الحديثة وما شابهها، باعتبارها المراكز الأساسية المتخصصة فى تنظير المغالطات والقواعد "التربوية"

لصناعة اللاعقل فى المجتمع، وفى تعليم وتدريب المستقلين فى صناعة اللاعقل الذين يؤزعونهم على مختلف المواقع المذكورة للدولة والمجتمع، وفى توجيه الأشخاص الذين يتابعون "دروسها" العملية من مختلف مواقع الرصد. وفى هذا الصدد، يجب ألا ننسى أن فرويد - الذى هو منظر الفساد ذهنى والنفسى الحديث والرائد المعتمد لكهنة اللاعقل الحديث - تعلم وصاغ نظرياته من "مصحة" وضعوا له فيها النماذج والأنماط المضللة المطلوب تكريس وتعميم دروسها الهدامة؛

إن المسألة هنا ليست فقط وليست أساسا أن تلك المراكز المتخصصة هى (مثل السجون والملاجئ و"الاصلاحيات" وغيرها من المراكز العقابية) مزارع ميكروبات الشر والافساد والاجرام ومخازن توزيع للمنتجات الميكروبية. لكن المسألة الأخطر هى أن تلك المراكز المتخصصة فى صناعة أو مقاومة المرض باسم "العلاج" ثم إخفاء وتغطية المرض وتحويله باسم "الشفاء" إلى حقول ألغام ومتفجرات ذات منافذ وبثرات محددة وذات أضرار تحكم محددة تعرف الأجهزة الاجرامية خرائطها وأسرار تشغيلاتها، تعتبر من ثم أهم مراكز الدراسة والتدريب على ممارسة ميكانيزمات إنتاج الميكروبات اللاعاقلة وميكانيزمات الترويض والتشغيل المحكوم للمحطمين المحطمين ذهنيا والمشوهين المشوهين ذهنيا (بالتفح والكسر فى الحالتين)، وعلى أساليب تعميم هذه الميكانيزمات فى مختلف مواقع الدولة والمجتمع والحياة.

● ومعنى ذلك، أن مستشفيات أو "مصحات" اللاعقل الطبى والنفسى، هى المصدر والمرجع الأساسى لدروس وقواعد صناعة اللاعقل الفردى والاجتماعى عموما. وفى كلمة واحدة، نقول إنها تعتبر بمثابة "المالكيت" أو "النموذج المصغر" لصناعة اللاعقل واللاإنسانية فى أى مجال خاص أو عام.

ولننظر فى بعض الأمثلة.

إن القاعدة الرئيسية الكبرى فى تلك المواقع ذات التخصصات الطبية المقلوبة، هى أن الحل الحاسم لمشاكل الإنسان هو خفض أو منع التفكير والكلام، أى حصر وعرقلة العقل؛ ولهذا فإن كل أنواع "العلاج" الطبى والنفسى المقلوب التى يؤخذ بها فى تخصصاتهم، هى أنواع من العلاج اللاعقلى أى الخافض أو المانع للتفكير والكلام والعقل!! وكل أنواع "الشفاء"

المقلوب المأخوذ بها عندهم، هي أنواع من ضمور وانحسار العقل والوصول إلى الدرجة المطلوبة من الصمت والتبكد والإحساس!! وهذا يشبه علاج وشفاء العين مثلا من الحساسية لكشافات الضوء الشديد، بخفض أو تغطية البصر بدلا من إلقاء أو خفض مصادر "الاستفزاز" الضوئي التي تتألم منها العين السليمة!! - أو على الأقل السماح لأصحاب العين السليمة بالانزواء المتوقع أو استعمال النظارات السوداء وقاعدة "التكليف العماري" هذه، هي التي تعم أيضا على المجتمع، وهي التي دفعت الشاعر الشيوعي الفرنسي إيلوار إلى أن يقول مأثورته المعروفة: "إنهم يبحثون عن العين التي تبصر في الظلام لكي يفتأوها!"

وهذا ينقلنا إلى "درس" المفارقة اللامنتطقية المذكورة عن اللاعقل والاجرام. ذلك أن العقل - الذي هو حاكم ومنظم الادراك والسلوك - يكون من حيث وظيفته هو المانع الطبيعي من الخطأ والاجرام. وكلما زادت قدرات العقل، زادت قدرات مراجعة النفس، ومن ثم زادت قدرات تجنب الخطأ، أو القدرة على سرعة انتشال النفس من الخطأ. وعلى عكس ذلك، يكون طريق شرو وجرائم اللاعقل هو طريق التعود والإحساس. فإذا كان الأمر كذلك، فيجب إذن أن يكون العلاج الحقيقي الوحيد أى الشافي للأشوار ومجرى اللاعقل والإحساس، هو زيادة ومضاعفة العقوبات التي يجب أن تصل في حالات معينة إلى الاستئصال المرعب - ليس أصلا للتخلص من شروهم وجرائمهم غير القابلة للإصلاح كما تستأصل الحشرات والكلاب المسعورة، بل أصلا وأساسا ليكون ما يحدث لهم علاجا شافيا رادعا لأمثالهم من فاقدي الاحساس الذين قد يتجهون إلى التورط في طريق مشابه^(١).

لكن الدرس الاجرامى الهدام الذي تقدمه التخصصات الطبية والنفسية المقلوبة في هذا الصدد - تحت شعار أن المجرم المريض غير مجرم وأن الشرير المريض غير شرير - هو أنه يجب عدم معاقبتهم ولكن "معالجتهم"!! وكأننا العقاب ليس علاجاً!! أو كأننا مستشفياتهم

(١) رغم الاختلاف النوعي الجذري في الاتجاهات والمعتقدات، ورغم عكسية الأهداف، يمكن أن أشير هنا إلى حديث نبوي هام جدا وثابت بالاجماع أورده البخارى وغيره، فضلا عن أنه يعبر عن حكمه قديمة راسخة (لكنه للأسف غير مشهور حاليا)، وهو: "تُصْرَتُ بِالرَّعْبِ!"

ومجسمااتهم جنات ممتعة لاتمارس العقاب والايلام والرعب - لكن لتحطيم الاحساس والتفكير
وقرض المعنى الذهني وزيادة شحنات الشر والاجرام!!

ثم ماذا يقصدون بذلك العلاج المقلوب؟! إنهم يقصدون زيادة تخفيض وتعجز عقولهم، ومن
ثم زيادة وتعميق نزعاتهم الشريرة، مع زيادة الدقة في إخضاعها للتحكم الترويضى التلقينى!
ويكفى أن تتأمل فى ذلك مدى اهتمام زبانية مستشفيات المجانين بنشر جرائم الشذوذ
الجنسى (وليس فقط الاعتداءات الجنسية على بعض النزلاء خصوصا فى المستشفيات
الحكومية)، وذلك بأشراف مستخدمين ونزلاء متخصصين، وباستخدام مستخدمات المستشفى
فى الاثارة الجنسية التى يتحول مفعولها إلى الشذوذ المتاح! هذا مع ملاحظة أنه فى حالة
انفصاح أى جريمة شذوذ جنسى - اختيارية أو إجبارية - فإنها تعتبر مجرد تصرف مريض
"يعالج" موكبه بعدة صدمات كهربائية، شائه فى ذلك شأن أى نزيل لم يرتكب جرما ولكن
يعتبر "مريضاً تحت العلاج"!!

وقد انتقل الدرس الاجرامى الهدام عن مبدأ "العلاج" المزعوم بدلا من "العقاب"، حتى إلى
المنظمات العقابية وإلى قوانين العقوبات التى هى مختصة نوعيا بالعقاب الصريح، لأنها
تنطبق فى رأيهم على "عقلاء" الأشرار المجرمين!! وهكذا تحولت السجون إلى أماكن للراحة
لعقاة المجرمين يمارسون فيها أقدر الشروع مع الاستمرار فى تدبيراتهم الاجرامية!! بل
والفئتين عقوبات الاعدام تماما - حتى عن أشرس الجرائم - فى معظم الدول "المتقدمة" فى
التدهور والفساد والأجرام! أما الأخيار والفاضلون وأنصار العقل والعدل، فهم الذين لازالوا
يلقبون العذاب والاعدام فى تلك البلاد وغيرها - ولكن بوسائل العدوان والايذاء "الثقائى"
والقتل الخالص أو القتل السرى والحوادث المنيعة أو الموت الطبى والارغام على الانتحار، الخ.
وقد انتشر وباء عدم العقاب أو تخفيف العقاب عن المجرمين، حتى أصبح مبدأ من مبادئ
التربية العلمية المزعومة، وليس فقط مبادئ المحبة والوفاء والرحمة!

• وهذا يذكرنا بالحكايات والصور الفرعونية والكنسية القديمة التى
كانوا يروجون لها عن الصداقات وعواطف المحبة بين الذئاب والوحوش مع
التملأ والنجاع!! لكن الحقيقة أنهم فى تلك العصور لم يكونوا يطبقون شيئا من ذلك
طبعاً، وإنما كانوا يستكشفون ويستغلون بهذه القصص والصور : من يصدقون ومن

لا يصدقون هذه البلاغات المتناقضة!! فمن الذى عميت بصيرته وانعدم عقله اليوم، بحيث لا يدرك أن كل الاعفاءات والعواطف والمحبات والتراحصات المذكورة ليست إلا وسائل تغطية لعمليات افتراس وتحطيم وإفساد الضعفاء والأبرياء، ومنشطات لزيادة الشرور والجرائم والحيوانيات والفظائع التى أغرقوا فيها عالم اليوم؟!

❖ العقل والنفس

إن هذا ليؤكد لنا مرة أخرى أن صناعة الشر والاجرام لا تكون إلا من خلال صناعة اللاعقل : صناعة لا عقل الأشرار المجرمين لكى يمارسوا الشر والاجرام، ولا عقل الضحايا لكى لا يفهموا كيف ولماذا يحدث الشر والاجرام، ولا عقل من يبقى من المفكرين والمصلحين والمشرعين لكى يقشلوا فى تشخيص وعلاج ما يحدث للأفراد والمجتمعات.

ونستطيع أن نجد نماذج رسمية واضحة ومكشوفة لمخططات صناعة مجانين الاجرام والمجرمين ناقصى العقول، إذا تأملنا بعض الفضائح الاجرامية الذهنية التى كشفت منها محاكمات نورمبرج ضد النظام النازى بعد تحرر المانيا من جنون النازية والعسكرية الهلترية (التي صنعتها من الداخل والخارج ثم استمرت تتحكم فيها من الخارج أجهزة التحكم الانجلو أمريكية). ولننظر فى ذلك، بعض فضائح المجرمين الحكوميين، أى الزبانية الرسميين الذين كان النظام النازى يصنعهم ويروضهم ويستخدمهم فى عمليات التعذيب والقتل فى السجون والمعتقلات - على غرار ما حدث ويحدث فى مختلف نظم القهر العسكرى الفاشم ومنها النظام العسكرى المصرى (مثلا فى السجن الحريبى وفى مستشفيات المجانين).

إن النموذج الذى لا ينسى مما أورثته تسجيلات محاكمات زبانية هتلر، هى تلك الحارسة النازية التى كانت تشتغل فى أحد المعتقلات وتشارك فى قتل بعض الزلاء، حيث كانت تمارس معهم الجنس قبل إعدامهم ثم تحصل بعد إعدامهم على جلودهم فتصنع منها مصنوعات جلدية تحفظ بها!! فمن الذى يستطيع أن يقول - كما تقول أجهزة الاعلام اليوم عن سفاح يوركشاير - إن تلك الحارسة النازية لم تكن مريضة عقليا ومجرمة شريرة فى نفس الوقت؟! ومن الذى يعجز عن أن يرى أن مرضها العقلى هو أساس إجرامها الشرير؟!

لقد حاول البعض أن يخففوا من لامنتقية المغالطة المذكورة، فقالوا إن المجرمين "العقلاء" هم مرضى نفسانيون. لكن خطأ هذا الرأي يتمثل في أنه يؤدي أيضا إلى القول بأن المجرمين الذين يعتبرون مرضى عقليين يعتبرون بذلك غير مجرمين، فضلا عن أنه أيضا يبعد من تحت طائلة القانون - ليس فقط المرضى العاجزين عن الإدراك ولكن معهم كل مرضى الإدراك بأى درجة من درجات مرض الإدراك، على غرار اعتبار كل ضعاف البصر عيانا!

وواضح أن سبب المغالطة هنا هو الخلط بين نوعين من المرض "العقلي" وذلك من حيث مترتباتهما القانونية : أولهما، هو نوع العجز عن الإدراك والكلام الذى يفرض إسقاط المساءلة والمحاسبة (محكمة الشخص وليس محكمة الجريمة طبعاً والتحقيق فيها)، إسقاطاً يرجع إلى عجز مرتكب الجريمة الذى يكون مريضاً من هذا النوع عن إدراك ما ارتكب وعجزه عن إدراك ما يوجه إليه من أسئلة وعجزه عن الكلام المفهوم للجواب عن أسئلة التحقيق ومتابعة المحاكمة. وهذا رغم أن عجزه المذكور لا يسقط طبعاً إدانة إجرامه ونزعاته الشريرة، ومن ثم يفرض على المجتمع ضرورة استئصاله كجرم شرير ساقط الانسانية وليس إعفائه! وثانيهما، هو نوع المرض العقلى الاجرامى الذى لا يصل إلى العجز عن الإدراك والكلام ومتابعة إجراءات التحقيق، ومن ثم لا يسقط المساءلة والمحاسبة (حتى لو اضطروا إلى تقييد وتكسيم الجرم العدوانى المشاغب كما حدث فى بعض القضايا فى الغرب!).

وعلى كل حال، فقد تلاشى هذا الرأي أو اختلف وراء التبريرات والتضليلات الأكثر خطأ! فقد حدث مثلاً أن المتخصصين فى صناعة اللاعقل فى مستشفيات المجانين قرروا تغيير أسمائها من مستشفيات أمراض عقلية إلى مستشفيات أمراض نفسية، بل وخيرُوا اسم الطب العقلى إلى "طب نفسى"!! ذلك أن اعتبار الأمراض العقلية نوعاً من الأمراض النفسية أو العكس، يعنى توسيع اختصاصهم فى صناعة اللاعقل بحيث يشمل كل المجالات النفسية أيضاً (حتى فى مجال التربية وعلم نفس الطفل)، فضلاً عن أن هذا الادعاء يؤدي من ناحية أخرى إلى توسيع "تهمة" المرض العقلى بحيث يمكن أن تشمل حتى الاضطرابات والعقد النفسية!! وهذا يشبه انتشار استعمال كلمة "الأمراض العصبية" (التي يطلق معناها الأصلي بأمراض الجهاز العصبى ذات الأعراض العضوية)، إلى درجة الإحياء بأن الشخص "العصبى" هو نوع من المرضى العقلى!

ومهما يكن، فيجب أن نعترف بأن المجرم لا يمكن أن يرتكب شرًا إيثائيا شديدا أو جنائية إجرامية، مجرد إصابته بمرض نفسى أى بمرض فى السلوك، ولكن يحتم أن يكون مريضا بدرجة أو بأخرى فى إدراكه أيضا لكى ينخفض أو يندعم إحساسه بطبيعة الشر أو الجريمة التى يرتكبها ويسلسلاتها ومترباتها ووطبيعة العقاب القانونى أو الأخلاقى الذى يستحقه على ذلك. وكلما تكررت شروعه وجرائمه وزادت خطورتها، كان هذا تعبيرا عن زيادة المرض فى إدراكه. ولهذا فإن بعض اللغات تستعمل كلمة واحدة للتعبير عن "الضمير" وعن "الوعى" الإدراكى (مثلا فى الفرنسية Conscience).

إن النفس تعنى الجانب المتعلق فى الذهن بالسلوك أو التصرف، بينما العقل يعنى الوظيفة الإدراكية التفكيرية العليا فى الذهن. وبين الطرفين توجد الوظائف الإدراكية العادية أو المتوسطة فى الذهن. وإذا كان كل مرض عقلى أو إدراكى يرتبط بالضرورة بمرض أو اختلال نفسى، فإن العكس غير صحيح، لأن ممارسة السلوك أو التصرف تتوقف أيضا وأساسا على ظروف وإمكانات الواقع الخارجى وليس فقط على القدرات الذاتية للعقل والإدراك. تماما كما أن سلامة بل تفوق قدرات السائقين حتى عند الرياضى المتمرس لا تتيح له إمكانية المشى كالبهلوان على حبل مشدود، لأن هذا يحتاج إلى تدريب خاص وخبرات خاصة للتحرك فى أوضاع استثنائية غير طبيعية!! ومن ناحية أخرى، فإن وسائل ومؤثرات التحكم السرى والتحكم الإشعاعى الشامل تستطيع بسهولة جدا وبإقل القليل من التأثير أن تُفشل المحاولات غير المرغوب فيها فى هذا المجال، فضلا عن أنها لاتسمح أصلا بتعلم وإتقان السلوك البهلوانى للأشخاص المغضوب عليهم أو الذين يفكرون كثيرا ويهتمون بالتمييز الدقيق بين الصواب والخطأ!

والمهم فى ذلك كله، أن القدرات العقلية وغيرها من القدرات الإدراكية هى التى تحدد طبيعة الذهن أو التكوين ذهنى (الذى لاتحدده القدرات الخاصة غير العادية فى السلوك والتصرف)، ومن ثم لايمكن أن يعتبر كل شخص غير سليم نفسيا غير سليم عقليا أو ذهنيا - طالما كانت مشاكله النفسية أنواعا من العقد أو الاضطرابات الظاهرية، أو حتى أمراضا نفسية سطحية تفرضها الظروف بحيث لاتصل إلى درجة الارتباط بأمراض إدراكية. فهذا قد

يشبه مشاكل ظروف انعدام الوزن وظروف الوزن الأرضي، مما يسبب لرواد الفضاء اضطراب الحركة عند الانتقال من الأرض إلى الفضاء أو من الفضاء إلى الأرض.

هذا ويجب التنبيه إلى أن المقصود أساسا بكلمة "الاجرام" هنا، هو زيادة نزعات الشر أي نزعات الإيذاء ضد الآخرين وانخفاض أو انعدام معايير الانصاف ومبادئ العدل والمعاملة بالمثل. وأيس المقصود أساسا الاجرام الجنائي الذي يعاقب عليه القانون. فالشرير غير الجنائي قد يكون من الناحية الأخلاقية والذهنية أكثر إجراما من الكثير من المجرمين الجنائيين.

☆ أنواع اللاعقل في الاجرام

إن تركيبة الذهن أي التكوين الذهني للإنسان تنقسم أساسا إلى نوعين : تكوين ذهني عاقل، وهذا هو الطبيعي والناضج. وتكوين ذهني لاعاقل، وهذا (على عكس مايقول فرويد وبكهة اللاعقل الحديث) هو التكوين الذهني غير الطبيعي أي الناقص أو المريض بدرجة أو بأخرى.

والتكوين الذهني العاقل، أي الطبع أو التطبع الإنساني السليم : قد يكون من نوع فكري أي متخصص في التفكير (سواء بميكانيزمات التحديد المنطقي أو بميكانيزمات الفكر الوجداني أو بكلا النوعين)، وقد يكون من نوع غير فكري أي تكوينا ذهنيا سليم التلقائية أي ذا ضمير تلقائي رغم نقص قدراته الفكرية.

وفي مقابل ذلك، يوجد التكوين الذهني اللاعاقل. وهذا قد يكون من نوع غير مرضي - سواء كان مؤقتا أو مستمرا ولكن لا يصل إلى درجة المرض العقلي. وقد يكون من نوع اللاعقل المريض.

ومن أمثلة النوع الأول من اللاعقل، نقص العقل عند الأطفال، أو عند الشبان القريين (وخصوصا في حالات زيادة الطيش الشبابي). وكذلك اللاعقل أو نقص العقل عند الأشخاص غير الناضجين في الإدراك عموما، وخصوصا عديمي الخبرة أو ضيقي الأفق ونوى القوالب الإدراكية المضللة. ثم اللاعقل أو نقص العقل غير المؤقت عند الأغبياء والجاهلين المتسمين بالفشومية. ويدهى أن الأطفال يكتوبون، ومنهم من يتحولون إلى نوى تكوينات ذهنية عاقلة سليمة. كما أن الشبان القريين أو الطائشين والأشخاص عديمي الخبرة أو المضللين

والمختلفين في الفكر والثقافة قد يكتسبون العقل الناضج والفكر السليم إذا كانوا أصلا نوى طبائع سليمة ونوى تلقائيات وضمائر سليمة لم تتعرض للتحطيم. فهذه إذن أنواع من نقص العقل قد تكون مؤقتة، فلا توصف في هذه الحالة بالمرض.

أما الأغبياء والجهلة الغشيمون (الذين لا يصلون طبعا إلى درجة التخلف الذهني)، فلا يعتبرون "مرضى" في العقل والفكر رغم هذا الغباء المزمن أو الغشومية المزمنة، لأنهم يكونون أصلا فاقدين للعقل الفكري أو ناقصين في قدرات العقل الفكري. ومعنى ذلك أنه لا توجد لديهم (أو لا توجد بدرجة كافية) "مادة" المرض العقلي أو "مكان" الإصابة به!! مثل الأصلح الذي لا يصاب بأمراض الشعر، أو الأهم الذي لا يصاب بأمراض الأسنان!! فإذا ترى هؤلاء تربية إدراكية وسلوكية سليمة تعفيهم من الخرافات والأوهام ومن الأمراض الذهنية والنفسية، فإنهم يكونون أشخاصا "سليما" غير مرضى. لكن المقصود هنا سلامة الذهن الفاقد للفكر أو الناقص الفكر، وليس سلامة العقل المنطقي والادراك الفكري.

وهذا يشبه الفرق بين سلامة القدرة العضلية لقزم مثلا أو لشخص ضئيل الجسم، وسلامة القدرة العضلية لعملاق ضخم. ومثل هذا الفرق، هو الذي يجعل من السهل جدا استخدامهم أدوات عمياء أو عشواء ضد الحق والخير والجمال - مهما كانت نواياهم. وعلى غرار ذلك، نجد أن الأنواع المؤقتة المذكورة أيضا من اللاعقل - بما في ذلك الأطفال وصغار السن عموما - يمكن أن يمارسوا الكثير من الشرور والأضرار والمفاسد، وقد يستخدمون كأبوات لاعاقلة في أخطر نشاطات التحطيم والهدم وفي ارتكاب أخطر الشرور والأضرار والمفاسد ضد الأفراد والمجتمعات. وهذا هو السبب في أن الأجهزة العليا لصناعة التدهور الشامل، أصبحت "تعطف" كثيرا على الأطفال والشبان (وكذلك "تعطف" كثيرا على النساء اللاتي هن بشكل عام أقل من الرجال في القدرات الفكرية وليس فقط في الشجاعة العقلية). وأنا لا أقصد بذلك أي اعتراف صحيح بحقوقهم (أو حقوقهن) الإنسانية والاجتماعية العقلانية، وغير ذلك من حقوق واجبة موضوعيا وأخلاقيا. لكنني أقصد محاولات إعطائهم (أو إعطائهن) أي "حقوق" مزعومة للمساواة التطابقية في المسؤوليات والمناصب والحرريات، ومن ثم محاولات إعطائهم (أو إعطائهن) "مفاتيح" التصرف في مختلف المجالات.

أما النوع الثاني والأخطر من التكوين الذهني اللاعقل، فهو التكوين الذهني المريض أو

المحطم، والذي تنشط منه بشكل خاص فئة المحطمين المحطمين أو المشوهين المشوهين ذهنيا (بالفتح ثم الكسر في الحالتين)، باعتبارهم أخطر فئات الاعتلاء المعادين للحق والخير، وأخطر ضحايا الإلحساس من الأشرار والمجرمين. وهذا النوع من قوى التكوين الذهني المريض عقليا - أى مرضى الطباع أو التطبعات - يتكون من فئات متعددة ومتنوعة.

● من هذه الفئات، فئة محدودي المرض العقلى أى نوى الأمراض العقلية المحدودة، الذين يصل نقص التفكير والادراك العقلى عندهم إلى درجة الشنوذ والمرض لكن فى جوانب أو مجالات إدراكية معينة لتلغى القدرات العقلية الأخرى. وأوضح هذه الجوانب أو المجالات التى يمكن أن تصاب دون غيرها بالشنوذ والمرض، هى تلك المنطقة بالضمير أى بالتفكير والشعور الأخلاقى. وكما نعرف عن الكثيرين من الأشرار المجرمين، فإن هذه الفئة التى يمكن أن نسميها باسم مرضى الضمير أو مرضى الإدراك الأخلاقى، قد يتمتعون بامكانيات إدراكية تصل إلى "الذكاء" - لكن فقط فيما يخدم ممارسة وتغطية الشر والاجرام وأفعال الإيذاء والإيذاء للآخرين! هؤلاء هم الذين يشكلون أخطر الاعتلاء فى المجتمع المتدهور (وأحيانا فى المستويات العليا من ذلك المجتمع). وبالإضافة إلى هؤلاء، توجد فئة أخرى تختلف عن السابقة فى مجال التفكير، ويمكن تسميتها محدودي المرض الذهني الفاقدين للتفكير المتطور أو الذكاء. وهذه تضم أساسا الأضياء والغشيمين أو أيضا المهاييل الذين يتربون ويتعودون على الشر والاجرام وانعدام الأخلاق، ومن ثم يتحاون إلى أنوات شريرة وإجرامية بطريقة تلقائية أو قواماتيكية، لا يصل إدراكها إلى معنى العواقب المستقبلية، أو حتى إلى معنى الفضل والنجاح! وبالإضافة إلى محدودي المرض العقلى ومحدودي المرض الذهني، يوجد نوى التكوين الذهني المريض عقليا بدرجة جذرية أو شاملة، أى نوى الأمراض العقلية الشاملة. هؤلاء ينقسمون بنورهم إلى نوعين فرعيين: نوع يصل إلى درجة العجز التام أو شبه التام عن الإدراك، أى انعدام قدرة الإدراك تماما أو تقريبا. هؤلاء يسمون فى مستشفيات المجانين باسم "التايهين". ويشكلون أقلية ضئيلة. وبعض هؤلاء لا يبقى من ميولهم الذهنية إلا نزعات الشر والاجرام والافتقار الحيوانى التى لم تردع ولم تكبح. ولهذا، فهم يترجمون حتى تأثيرات الرب إلى ربود فعل متوحشة. لكن منهم من وصلوا بطريقة أو بآخرى إلى الخضوع التام والاستسلام التام لأى شخص ولأى شئ! ومع ذلك، توجد من نوى الأمراض الذهنية

الشاملة نسبة كبيرة لا يصلون إلى الدرجة المذكورة من انعدام الإدراك أو "التوهان". وهؤلاء يكونون عادة من الأشرار المجرمين المدركين جزئياً، والذين تتناسب درجة شراستهم مع زيادة أمراضهم الإدراكية.

وفي مستشفيات أو مصحات المجانين يتحدثون كثيراً عما يسمى مرض الانفصام الذهني أو الشيزوفرينيا. (والمعنى الصحيح للأصل اليوناني القديم لهذه الكلمة هو تشويذ المخ أو التشويذ الذهني وليس مجرد "شق" المخ كما يقال حالياً، حيث ترجع هذه الكلمة في الحقيقة إلى أصل مسجل في الهيرودوليفية وهو: "تشز" بمعنى كلب/حيوان مقلوب الفطرة ترويضياً. وهذا هو نفس المعنى الذي تعبر عنه الكلمة اليونانية اللاتينية *canis / Kunos* / كنس - أى كلب - التي اشتق منها اسم الكنيس / الكنيسة أى مكان التعبد والتسجيد، وكلمة *cannibale* أى أكل لحوم البشر!!^(١)). والشيزوفرينيا هي المروفة سينمائياً باسم الشخصية المزبوجة: "الدكتور جيكل والمستر هايد"!! وهم يستخدمون هذا المرض كتبرير طبي لعمليات تهيج (أى استئزاز) بعض المرضى الهادئين، في توقيتات محددة نتيجة إثارات التحكم السري الإشعاعي أو غيرها، مع التأثيرات الشخصية التي يعرفها بدقة هؤلاء الذين يصنعون ويفهمون خريطة الترييبطات التهيجية والترويضية لكل شخص من ضحاياهم، أو خريطة الترييبطات النمطية المصنوعة بأسلوب التايلورية الذهنية.

كذلك يستخدمون اسم الشيزوفرينيا كتبرير طبي لمخططات وعمليات تقسيم وتشقيق ترييبطات الذكريات والانطباعات والتعبيرات ومختلف ربود الفعل الأخرى في أذهان ضحاياهم، بحيث يمكن تشغيل كل تقسيمة أو قطاع أو شقة منها بدون استثارة محتويات كل أو بعض التقسيمات أو القطاعات أو الشقوق الأخرى. ولهذا أطلق بعض علماء النفس الواعين بهذه الظواهر (وهم من غير الأطباء) اسماً آخر على تلك الظاهرة، وهو اسم "تقسيم الشقق الذهنية" *mental compartmentalisation*! وهذه في الحقيقة ميكانيزمات

(١) من نفس الأصل. توجد أيضاً كلمة كونيغفالي/ سينوسيغالي *cynocephale* التي أصبحت تقال حديثاً على نوع من القردة بمعنى "القرود الكلبية"، بعد أن كانت تعني عند القدماء "الكلب القردي البشري"، أى الشخص المتخلف أو المحطم ذهنياً أو المعلم المجنون بطريقة الكلب والقرود.

تستخدم في كل مجالات المجتمع منذ أقدم العصور الفرعونية، وذلك بمختلف الوسائل والمؤثرات الكفية inhibitive- ولو على الأقل كنوع من التحجيز الذهني والعرقلة الذهنية، خصوصا ضد أصحاب الأفكار والدراسات التي يكون المطلوب إبقاها مقسمة مقطعة مفصولة الأجزاء، لأن تكاملها وتوصيلها وتوحيدها منطقيا يؤدي إلى كشف حقائقها واستنتاجاتها.

☆ عالم إجرام، إجرام!

من الأمثال الشعبية مثل يقول: "قالوا للغراب ليه بتسرق الصابونة، قال أصل الأذية في طبعي!" ومن الأمثال الشعبية أيضا: "الشحانة كيميا"، أي أنها - كنوع من الطبع أو التطبع - تفرض جبرها الذاتي على السلوك كما تفرض المواد الكيميائية جبرها على الأشياء؛ ذلك أن الفرق بين التكوين الذهني العاقل، أي الطبع أو التطبع السليم بمختلف تنوعاته ودرجاته وبين التكوين الذهني اللاعقل أي الطبع أو التطبع الفاسد والمريض بمختلف تنوعاته ودرجاته، يشبه الفرق بين الأنواع المختلفة من التجهيزات التي يمكن تشغيلها بنفس التأثيرات أو وسائل الطاقة؛ فالضغوط والتأثيرات التي تدفع العاقل إلى التفكير والتألم والانزواء والانطواء أو الاستغراق في النشاط الفكري أو في العمل اليدوي، تدفع اللاعقل إلى التنفيس الشرير والايذاء والإجرام. تماما كما يؤدي نفس التيار الكهربائي إلى إنتاج ضوء من المصباح الكهربائي، وإنتاج سخونة أو نار من السخان أو الغلاية، وإنتاج بردوة أو ثلج من الثلاجة، وإنتاج انفجار من المتفجرات المجهزة بجهاز كهربائي، الخ الخ.

فالنشاط البشري، هو نوع من التنفيس أو التفريغ الذهني الذي يسمى أيضا باسم "التعبير عن الذات". فإذا صنع المتحكمون تكوينات ذهنية أي طباعا أو تطبعات سليمة أي عقلانية، فإنها تنفّس وتفرّغ وتعبّر عن نفسها بالفكر والخير والفضيلة والبناء. ومن ثم فإن مختلف الضغوط والمشاكل والتأثيرات ستجعلها تفرز أفكارا

وخبرات وفصائل وبناءات. أما إذا صنع المتحكمون فى المجتمع تكوينات ذهنية أى طبياعا أو تطبعات مريضة أى معادية للعقل مضادة للفكر، فأنها تنفّس وتفرّغ وتعبّر عن نفسها بالشر والاجرام والرذيلة والايذاء والتحطيم، ومن ثم فإن مختلف الضغوط والمشاكل والتأثيرات ستجعلها تفرز شرورا وجرائم ورذائل وآلاما وخرابا ودمارا. وكلما زادت مخططات وبرمجات "تشويذ" و"إمراض" تلك التكوينات الذهنية اللاعاقلة الفاسدة، مع زيادة شحنات وضغوط الاثارة الشعورية أو اللاشعورية ونفخ المخ، فأنها تتحول إلى حوافز ومنشطات ومفجرات للمزيد من إفرازات الشرور والرذائل والجرائم، إلى الدرجة التى نعانى منها فى عالم اليوم.

ولأخفاء تلك الحقيقة الأساسية للطبيعة البشرية فى العلوم الذهنية والاجتماعية، التى توضح أن الخير والشر هما نوعان من "الحمية الذهنية" وأن المتحكمين فى المجتمعات والأفراد هم الذين يحددون أى هذين النوعين من الحمية يصبح هو نوع الحمية السائدة (يدافع الجبر الذاتى وليس فقط الجبر الاجتماعى من خارج الذات)، كان كنهة التجهيل واللاعقل الكتسيون يقولون إن الشر أو الخطيئة هى الحمية الطبيعية الوحيدة لأصحاب الجسد البشرى منذ طرد البشر من السماء إلى الأرض، وأنها مثل اللحية التى تستمر فى النمو تلقائيا! لكن حتى هؤلاء الذين يصدقون ذلك، كان يجب أن يدركوا أنه يمكن تنظيم خلق الذقون دوريا لتجنب اللحية، بل ولتجنب بداية نمو الشعر أصلا على بشرة الوجه! وهذا يبين لنا كيف ولماذا يهتمون بدس وترسيخ التفسيرات والتمويهات والخدع التجهيلية المضللة لتثبيط وإجهاض وإفشال محاولات مكافحة الشر والفساد والاجرام.

وكما يدعون أن الشر والفساد والاجرام ظواهر طبيعية أو أقدار ومكتوبات إلهية لايمكن إلغاؤها، كذلك يدعون - كما أوضحت - أن الأشرار والفاستدين والمجرمين عقلاء يسلكون بدوافع عاقلة أو طبيعية - سواء اعتبروها دوافع اقتصادية أو طبقية أو دوافع غريزية أو ما إلى ذلك. وهذا لايعنى فقط تبرير شرورهم ومفاسدهم وجرائمهم، بل يعنى أيضا وأساسا تهمية وتضليل اتجاهات التشخيص والإصلاح. فصناعة اللاعقل تشمل من يبقى من المدافعين عن الخير والعدل، بحيث تمنعهم من كشف الوسائل والثروات المصنوعة المخططة للشر والافساد والاجرام، ومن اقتراح الطول المضادة لأمراض الافراد والمجتمعات، أو بحيث تورطهم فى التطرفات التى تقلب العلاج إلى مرض وتقلب الإصلاح إلى إفساد.

وقديما قال أرسطو إن الفضيلة وسط بين رذيلتين : إحداهما بالتفريط والأخرى بالافراط. لكن حتى هذا المبدأ العقلاني الهام لم يسلم من التقليل والتخليب والتحويل والتضليل، بحيث جعلوا الوسط الصحيح متوسطاً انتهازيا يجمع بين الرذائل والفضائل!

وكان البعض قد وصف المجتمع الأمريكي - وهذا ينطبق على بقية المجتمعات البرجوازية التي أصابها وباء "التقزم" الأمريكي - بأنه "عالم مجنون"، فالتقطت السينما هذا التعبير بطريقة الابتذال المعتاد، الذي يصلح أيضا لفرز واستطلاع القادرين على الفهم المتعمق لهذه المشاكل، ومن ثم شاعت العبارة السينمائية المعروفة: "عالم مجنون، مجنون!" لكن الوقائع والأرقام التي تكشف مدى فساد المجتمع الأمريكي وأشباهه من المجتمعات البرجوازية "المتقدمة" في الفساد، تبين أن ذلك العالم المجنون، هو في نفس الوقت ولهذا السبب نفسه "عالم إجرام إجرام"، و "عالم شرير شرير".

فأجهزة التحكم السري الشامل التي صنعت التدهور في كل مكان منذ عصور الفراغة، لتحويل البشر إلى نوع حيواني أدنى تستطيع أن تستمر في ركوبه والتربع فوق ظهره، قد صنعت وأطلقت على البشر أسراب الفاسدين والأشرار والمجرمين والجهلة والتجهيليين وغيرهم من أسراب اللعلاء المعادين للعقل، ومن مختلف زوايا ومنظورات العداء للعقل؛ ونشرتهم ووزعتهم مثل قطع الزجاج المكسور في كل المواقع، بحيث أصبح الأبرياء والشرفاء من ذوي العقول المستنيرة يمشون في عالم اليوم كما يمشى الحفاة على قطع الزجاج المكسورة الجارحة في كل خطوة وفي كل مكان.

وإن هذا التشخيص الواضح المحدد للمشكلة، ليفرض العلاج الواضح المحدد الذي يجب أن يأخذ به النظام العقلاني الجديد للبشرية - نظام العقلانية الأممية الكاسحة للشر والفساد والاجرام والتجهيل الغيبي.

فالكسح العقلاني العلمي المطلوب هنا، هو الكسح الذي يجب أن يكون رادعا إلى أقصى درجة، ومن ثم يكون باقيا راسخ العبرة التعليمية في أذهان الأجيال بعد الأجيال لمجموع البشر. ومثل هذه التربية التاريخية الرادعة العظمى، لا يمكن طبعاً أن تعتمد على رأى الأغلبية الدهمائية الحاضرة - التي يقودها ضحايا الخرافات ومهابيل الجنس وكرة القدم وعشاق الحياة الفاسدة!

الاثنين الثالث من يناير ١٩٨٢

البند الحادي عشر - العقل واللاعقل فى المشاكل الذهنية والنفسية

.....
الأستاذ (١)

... هذا الخطاب الكبير ومرفقاته، يتعلق بمقالمك المفيد عن الفنانين والأمراض العقلية فى عدد مارس ١٩٨٥ من مجلة الهلال ... رغم ما تنطلى به مجلة الهلال من أعمال القصص والدراما، وتقد القصص والدراما، والتعليقات على نقد القصص والدراما، الخ

(١) أعدت كتابية هذا البند من تعليق كبير مؤرخ فى يوم الأربعاء ١٢ مارس ١٩٨٥، كتبت قد أرسلته من مستشفى العباسية إلى الكاتب وسفير الخارجية حسين أحمد أمين الذى كان من كتاب مجلة الهلال ومجلة المصور، وذلك بخصوص مقاله المشار إليه عن الفنانين والأمراض العقلية، ثم أرسلت حوالى عشر منسوخات منه إلى مختلف الجهات.

والمرسل إليه هو ابن الشيخ أحمد أمين - من رجال الدين الذين اشتغلوا بالفكر والفلسفة، والذين كنا نفرح بهم باعتبارهم عملة نادرة فى ميدانهم! لكنهم لم يرضوا المثبتين ولم يرضوا العقلانيين! ورغم أن المرسل إليه نفسه (بعد ذلك الخطاب) وجه فى بعض منكراته النقد واللوم إلى أبيه لأنه تعاطف مع الاتجاه المعتزلى!!)، وركز بوضوح على عمق الخلاف بين أحمد أمين وطه حسين (محاولاً تبرير ذلك بتبريرات شخصية)، إلا أن الحقيقة التى يجب أن نعترف بها اليوم بعد انبلاج شمس الثورة العقلانية الكبرى من شرارة البرويسترويكاً وبعد انتشار أنقاض النظم الدينية والذهمانية المكشوفة أو الموهة فى العالم كله، هى أن الشيخين مصطفى عبد الرزاق وأحمد أمين قاما فى مصر بدور حاسم فى كسر موجة العقلانية الحرة التى كانت تلاحم مرافق الثقافة والفكر (خصوصاً فى كلية الآداب والفلسفة) فى العشرينات والثلاثينات، حيث قدما - كالاعتاد فى مثل هذه الحالات - الحل الوسط المفرى الذى يحاصر ويستبعد الفكر الحر، وهو ما يسمى العقلانية الدينية. وهذا يشبه ما سبق أن فعلته أجهزة التحكم اللاعقل السرى فى أوروبا فى العصور الوسطى، عندما تصرفت لنفم واستئثار مذهب "الحقيقتين" كبديل لمذهب الحقيقة العقلانية العلمية الواحدة (حيث كان ابن رشد قد أضطر إلى القول بهذا الحل الوسط فى الأندلس رعباً وقرراً ونفاقاً - رغم أنه لم يكفل له حتى الإفلات من السجن والنفى ثم من الموت المريب!!)، كما يشبه ما فعلته تلك الأجهزة بعد ذلك على نطاق أوسع حين نجحت فى فرض العلمانية المحايدة فى أوروبا كبديل للعقلانية الجزرية الحرة (كما أوضحت فى البندين ٤، ٣).

ومن ناحية أخرى، من المفيد أن تتأمل بهذه المناسبة كيف استطاع السفير حسين أمين أن يجمع بين دبلوماسيات الخارجية المصرية (التي تحكمها أخيراً مراكز المخابرات المتخصصة فى ملاعب التلويحات والتلويحات والتشقيقات السياسية والايديولوجية)، وبين النشر المنتظم فى صحيفة الأمان والارتباط بحزب التجمع القوماني!! وهو نفس مانجح فيه شقيقة جلال أمين الذى يضع النصف الأيمن من مخه فى الجامعة الأمريكية حيث يعمل والنصف الأيسر فى الأمانى والتجمع حيث ينشر ويشر!!

وهذا التعليق الفلسفى العلمى يتكون بعد ذلك من الفقرات التالية : أولاً، حقيقة العلوم والأمراض الذهنية. وثانياً، منطق البحث العلمى فى الوقائع الذهنية. وثالثاً، الفن الفجرى والفن الفكرى. ورابعاً، الوجدان العقلى والهوى اللاعقلى. وخامساً، أمراض العقل والنفس.

☆ كلمة تعريف

قبل الدخول فى الموضوع، اسمحوا لى أن أشير بكلمة عن المفكر أحمد أمين الذى اشترك مع طه حسين وأحمد لطفى السيد فى صناعة جيلنا. فالشيخ أحمد أمين مثل الشيخ مصطفى عبد الرزاق وقبلهما الشيخ محمد عبده، نجحوا فى تربية جيلنا على الاعتقاد بأن الاسلام دين العقل وليس دين المعجزات، وأن معجزته الوحيدة هى كتاب القرآن. وهذا أتاح لنا أن ننشأ منذ الطفولة على مبدأ العقل. ثم كان لابد أن تكبر فى العمر وفى الثقافة والقراءة، لكى نكتشف من نصوص التراث القديم أن فكرة هؤلاء المشايخ فكرة غير صحيحة، ومن ثم نصل إلى مقترب الطرق الذى يتحتم علينا فيه أن نختار طريقاً من طريقين : إما أن نكفر بالعقل ونؤمن بالنصوص، وإما أن نستمر فى الايمان بالعقل فنكفر بالنصوص! وبديهي أن أجهزة اللامعقل كانت تعرف حقيقة هذا المأزق الذى تصل إليه الأجيال التى تتربى بعقل هذه الطريقة المضللة. فقد كان هذا واضحاً فى الأجيال التى ظهرت فى العراق وفارس بعد ظهور اتجاه المعتزلة. وكان هذا واضحاً فى جيل فلاسفة القرن الثامن عشر الذين ظهروا بعد ديكارت!

وكما قال هيجل بخبرته اللاهوتية تقلاً عن سابقيه، فإن "بومة الفلسفة" لا تظهر فى رأى القدماء إلا أخيراً عند اقتراب الفجر! وطبعاً هذا لايعنى عند اللاهوتيين أنها مثل الديك تعلن بداية النهار، ولكنه يعنى أن بومة الفلسفة (مهما تسرلت بالدين والايمان) تعتبر ناقوس خطر أو ناعقة بالخراب، أى ينطبق عليها المثل الشعبى الذى يردده السجانون فى السجون ضد المتمردين : الديك حين يكاكى [= أى يصل إلى النضج] يُذبح! وهكذا فإن اضطراب الشيخين مصطفى عبد الرزاق وأحمد أمين إلى النزول إلى معمة الفلسفة قبل الحرب العالمية الثانية، كان يعنى أن مصر وصلت إلى وضع يشبه وضع انتظار نفير التفكير من أمثال ابن حنبل وأبو حامد الغزالى كما حدث بعد ظهور المعتزلة، توطئة لانتقال الحكم إلى سيوف الأتراك المماليك ثم الأتراك العثمانيين! أو أنها وصلت إلى مايشبه وضع انتظار صراخ الفوضى

والإرهاب العشوائى من أمثال روبيسىيز كما حدث بعد ظهور فلاسفة المادية العقلانية فى فرنسا القرن الثامن عشر، توطئة لجازر خروب نابليون والتصالح مع الكنيسة!!

وهذا ماحدث فعلا فى مصر: بطريقة انتقالية مموجة فى عهد عبد الناصر (الذى طبق شعارات مصر الفتاة والأخوان المسلمين)، ثم بطريقة مكشوفة بعد ذلك. وإن انفلات وحش التعصب اللاعقل فى إيران، هو نموذج لما كان سيحدث فى كل بلدان العالم الإسلامى - من حدود الاتحاد السوفييتى إلى الأطلنطى! لكن من حسن الحظ أن وحش التعصب أخذ يأكل نفسه فى طهران وبغداد وباكستان، بدلا من أن يأكل من الجمهوريات الإسلامية السوفييتية كما كان مخططا له! ومن حسن الحظ أنه لم يحقق انتصارا حقيقيا للغبية فى أى مكان!

ثم اسمح لى أيضا بملاحظة شخصية، أتذكرها عندما كنت تلميذا فى مدرسة السعيدية الثانوية عام ١٩٤٨ (بلدة شهر واحد فقط)، وسمعت مدرسين الفلسفة يكلمك إذذاك ويبحث معك تحياته إلى والدك أحمد أمين

❖ وندخل الآن فى موضوع المقال، الذى أعتقد أنك حاولت فيه أن تصحح الكثير من المغالطات والأوهام الشائعة فى هذا المجال.

فمجرد الموضوع الذى تناولته، هو العلاقة بين المرض ذهنى وقدرات العقل. وهذا بلاشك موضوع مهم جدا لا يقتصر على الفن والفنانين كما تناولته فى مقالك، بل ولا يقتصر على المشتغلين بالفكر والثقافة فقط، ولكنه يتعلق عموما بوظيفة العقل ودرجات العقل وحالات وعوامل تنشيط العقل، أو عرقلة وتعطيله، أو تعجيذه.

وقد كتبت عن هذه الموضوعات فى السنوات السابقة: من واقع تخصصى فى الفلسفة وعلم النفس (لأن تخصص علم النفس كان جزءا من تخصص الفلسفة فى أيامنا وحتى الستينات على ماأظن)، ثم أيضا من واقع خبراتى فى مستشفى المجانين خلال هذه السنوات الطويلة من أبريل ١٩٧٠ حتى اليوم، وكذلك بالاستفادة من بعض المعلومات أو التبصيرات الخاصة التى كنت أستطيع التقاطها فى ثنايا بعض التوجيهات السوفييتية.

وأهم الموضوعات التى كتبت عنها هنا فى العباسية فى هذا المجال هى:

- وقائع من مستشفى المجانين مع تحليلات وتحديدات علمية عما ترتبط به من موضوعات الغيظ والتعكيس ذهنى والقلق وميكانيزمات صناعة الغيظ والقلق، وعن العلوم الذهنية

وموضوعات العقل والوجدان والميكانيزمات اللغوية والثقافية والفلسفية فى الذهن، وعلم نفس الطفل، الخ، وذلك فى خطابات الدردشات الشهرية الكبيرة، ابتداءً من الخطابات رقم ٤ و٦ و٧ و٨ فى مايو ١٩٨٢، وحتى الخطاب رقم ٣٩ الذى وصلت إليه حالياً.

● وموضوع عن التحكم الذهنى والتلقين الذهنى وصناعة اللاعقل، بتاريخ ٢٣ أبريل ١٩٧٦^(١).

● وموضوع عن الارتباط الحتمى بين الاجرام واللاعقل، ودور أجهزة صناعة اللاعقل فى صناعة الشر والاجرام، بتاريخ ٣ يناير ١٩٨٢^(٢).

● وموضوع عن المستشفيات العقلية فى مصر كسلخانات للطب المقلوب ومدارس للاجرام الطبي والذهنى، بتاريخ ١٦ أبريل ١٩٨٤.

وهذا فضلا عن كتابات أخرى كثيرة، ساعتمد طبعا على نتائجها وتأملاتها فى كتابة هذا التعليق الطويل.

أولاً- حقيقة العلوم والأمراض الذهنية

أستخدم عادة اسم "العلوم الذهنية" للتعبير عما يسمى علم أو علوم النفس، وأيضا ما يسمى الطب النفسى أو الطب العقلى psychiatry، مع فروع كل من النوعين طبعا. وإذا كانت كلمة "النفس" تتعلق بالسلوك ومن ثم بالقطاع الإدراكى المرتبط بالسلوك فى الذهن، فلا يوجد اعتراض إنن على المعنى المعروف لاسم علم أو علوم النفس. لكن الاعتراض يقع على اسم النوع الثانى : ليس فقط لأن الاسماء التى يستخدمها الأطباء نشأت فى العصر الحديث بعيدا عن الفلسفة أم العلوم وعن المنطق أداة العلوم، ولكن أيضا لأن الأطباء الحديثين اعتابوا على استعمال الكلمات بطريقة لامنطقية ملتبسة تشبه الطريقة التى يكتبون بها!! (وتأمل فى ذلك مثلا مايسمونه "الورم الحميد" - وكأثما يمكن أن يوجد ورم يستحق الحمد!!). فكلمة psychiatry المترجمة فى العربية بالترجمتين المذكورتين، لاتصل إلى (ناهيك عن أن تقتصر

(١) نشرت معظم تلك الموضوع فى كتاب "معنى الديمقراطية" : من ص ١٦٩.

(٢) هذا هو الموضوع المنشور هنا فى البند السابق.

على العقل reason - بالمعنى الفكرى المنطقى الصحيح الذى كان القدماء يعتبرونه "طب
الذهن" medicina mentis. ومن ناحية أخرى، فهذا الفرع من الطب لا يقتصر على السلوك
النفسى، وإنما يشمل الكثير فى مجال الإدراك. ومن ثم يجب أن يسمى باسم الطب الذهنى -
بدلاً من النفسى أو العقلى.

وعلى كل حال، فالعلوم الذهنية عموماً - سواء كانت سيكولوجية أو طبية - لا تزال متخلفة
جداً وقاصرة جداً ومختلطة ومعجونة بالأخطاء والأوهام والمغالطات التى نُسبت فيها على أيدي
الطبيين الكهنوتيين والروحانيين منذ العصور القديمة. وأنا أقصد بذلك ما هو معروف
ومتداول رسمياً عن هذه العلوم الذهنية، وليس طبعا ما يختفى من
أسرارها ووسائلها العلمية والتكنولوجية فى المراكز العليا للتحكم
الذهنى الشامل، وخصوصاً المراكز الإشعاعية. فهكذا مثلاً كانت أسرار
الميكروبات معروفة ومستخدمة بواسطة أجهزة مغلقة منذ عصور الفراغة، رغم أنها لم تكشف
وتعلن على الناس إلا فى القرن الماضى التاسع عشر!!

إن العلوم الذهنية الملعنة والمتداولة، تتعرض كعلوم جديدة للعزيم من التعمية والتخيل
والتجهيل والأجهاض، فضلاً عن الفساد الانتهازى أو الإجرامى، والاستخدام السرى فى
جرائم التحطيم والإرهاب والترييب القهرى والتفليط - لحساب مراكز التحكم فى الدولة
والمجتمع. وبسبب عرقلة وحصر العلوم الذهنية الملعنة والتعظيم والتغطية على الحقائق العلمية
الذهنية، يتلخص فيما يلى :

أولاً - إخفاء أسرار الذهن والنفس والعقل عن المثقفين وعن غير المثقفين، لأن هذه تعنى
أسرار ما يسمى "الروح"، أى أنها أخطر أسرار الطبيعة والإنسان التى طُعمت بالخرافات
والغيبيات منذ أقدم العصور، ولذا لا تتعرض لمختلف أنواع التعمية والتضليل والتجهيل
للاعقل، لمنع تطور واكتمال العقلانية الشاملة التى تعتبر كل أنواع الوجود المادى والمعنوى
خاضعة للعلم والمنطق، والتى لاتعترف بأى ثغرة فى الوجود يمكن أن تنفذ منها الخرافات
والغيبيات.

وثانياً - تعمية وتضليل وتجهيل المتعلمين المشتغلين فى المجال الذهنى هم أنفسهم، بل
وأكثر من ضحاياهم! لماذا؟ لتسهيل استخدامهم ككوات عمياء فى صناعة اللاعقل والتعطيل

الذهنى، بدون إدراك واضح لحقيقة ومدى مايرتكبونه. تماماً كما تستخدم أحد العميان فى بعض حركات التضبيش والدريكة بدون اتفاق مسبق متعمد على أداء ذلك! فإذا أردت مثلاً أن تفسد ساعة دقيقة إفساداً متخصصاً، فمن الممكن الوصول إلى ذلك باستخدام ساعاتى عميل تصدر إليه الأمر بذلك. لكن الأسهل والأخيث أن تستخدم فى هذا الغرض ساعاتى من نوع غشيم لابد أن يفسد الساعة بغشوميته مهما أوصيته نفاقاً وتمويهاً بغير ذلك!

وتمثل خطورة هذا الموضوع، فى أن الطب الذهنى يملك وسائل تحطيمية فعالة تتخذ حالياً مظهر التخصص الطبى والعلاجى الخادع، بحيث أن استخدامها فى الاتجاه اللاعقلى يشبه فى الحقيقة إعطاء مدفع لطفل لا يستطيع تقييم نتائج استعماله أو العبث فيه! فقد وصل الطب الذهنى المتداول إلى نجاحات كبيرة فى مجال عقاقير العرقلة أو التعطيل الذهنى وإضعاف أو مسح الذاكرة وإضعاف أو إلغاء النشاط الفكرى، وكذلك فى مجال خدمة ميكانيزمات التريبط القسوى للذهنى (وهذه ميكانيزمات تمارسها عادة مراكز التحكم السرى وخصوصاً الإشعاعى). والفرق بين موقف الأطباء المحدثين إزاء هذه المجالات وموقف المطبيين الكهنوتيين المتخصصين فى العصور القديمة والوسطى، أن الأطباء الذهنيين "العاديين" فى العصر الحديث لا يعرفون (أو على الأقل لا يعرفون بدقة وعن يقين وتعهد) نتائج مايصنعون فى "العلاج" المزعوم لمرضاهم أو ضحاياهم. وهذا يكون مفيداً جداً بلاشك فى المحافظة على أسرار صناعة اللاعقل، وفى تغطية مخططات المراكز الأعلى لصناعة اللاعقل الفردى والاجتماعى.

ذلك أن الأجهزة الكهنوتية فى العصور القديمة والوسطى، كانت تستخدم وسائل أخرى فى المحافظة على أسرار صناعة اللاعقل، أهمها حظر تسرب أسرار المهنة وحصر مثل هذه المهن فى طوائف وراثية مغلقة والقهر الذهنى والرهيبات القبيى الذى لايسمح لأى أحد بأن يتخطى حدوده. ولهذا، كان الكهنة أو المطبيين القدماء أكثر من الأطباء المحدثين "وعياً" بحقيقة مايفعلون، رغم أنهم كانوا أقل منهم "تفكيراً" فى هذه الموضوعات الملقنة لهم!

ومن هنا، أصبحت المراكز العليا الحديثة لصناعة اللاعقل (تحت شعارات العلم والعلمانية والعقل!!) تستطيع أن تستخدم بعض الأطباء الذهنيين ضد ضحاياهم، بدون تعمد واضح وبدون انتزاع النتائج الحاسمة إلا بعد سنوات، بل وربما بدون أن يدرك الكثيرون منهم أنهم

يمارسون عمليات تحطيم، ويدون أن يدرك معظم الضحايا أيضا أنهم يتحطمون ولا يعالجون!! وينفس الطريقة، تستطيع تلك المراكز السرية العليا أن تستخدم المسئولين الكبار - أى السادة والزعماء الذين يقومون بدور "أطباء المجتمع" - فى التصرف ضد سلامة وارتقاء المجتمع وإنسانية الإنسان، بدون تعمد واضح لذلك، وبدون انتفاح النتائج الحاسمة لما يفلتون إلا بعد عقود وأجيال!!

إن المطبيين الكهنوتيين القدماء كانوا يتعاملون مثلا مع المجانين بطريقة ما يسمى فى اللغة القديمة "تعليم المجنون" (وقد وردت فى القرآن عبارة فى صيغة المبني للمجهول هى : "معلم مجنون")، على غرار ما يسمى "تعليم الكلاب" (وفى النصوص القديمة كانوا يقولون "الكلاب المعلمة" بمعنى الكلاب المدربة تدريباً متخصصاً). وكانوا يقولون أيضا "ازبحار المجنون". وكانوا يستخدمون فى ذلك، الضرب والتعذيب والكى بالنار أحيانا، وربما أيضا "عذاب الهون" (أى الاعتداء الجنىسى)، الخ. وبهذه الطريقة، كانت أجهزة الكهنة تخرج من القديخانات البشرية أو المرباط أسرابا من "المجانين المعلمين" بنفس طريقة تخريج واستخدام الكلاب المدربة أو القردة المروضة أو البغفانات الملقنة، أى على غرار إنتاج شريط التسجيل والتربيت أو الإنسان المبرمج آليا (الروبوت robota) فى العصر الحديث. والكثير من هذه الميكانيزمات تحدث حاليا فى مستشفيات المجانين والسجون الحديثة، لكن بوسائل غير مباشرة، وبأنواع مموهة من التعذيب، ثم أساسا تحت اسم العلاج والاصلاح، وليس تحت اسم الترويض الحيوانى والتلقين القهرى وتدريب المجانين والمساجين على ممارسة الأفعال المطلوبة فى مجال الجنون والإجرام فى المجتمع!

وكان القدماء يستخدمون عقار تجنين له اسم صريع هو "طينه الخبال". وهذا يشبه الكثير من عقاقير "التغيب" و "التنوية" و "الهلوسة" التى يعرفها جيدا نزلء مستشفيات المجانين، لكن بأسماء أفرنجية وباعتبارها أنواعا من "العلاج" الاضطرابى السريع!! وحتى ما يسمى "الصدمات الكهربائية" - التى يرى كثيرون من الأطباء منع استخدامها فى العلاج الذهنى المزعوم - هى نوع مخفف من الصدمات الموجهة الى الرأس بدرجة تسبب الغيبوبة، وأيضا مع بعض الارتجاج فى المخ . فالفرق بين "صدمة المخ" و"ضربة الرأس"، هو أن الأولى لاتسبب إصابة أو جرحا فى الجسم، وأنها لاتحدث الارتجاج المطلوب لإبعاد تكرارها عددا كافيا من

المرات! ثم هناك فرق آخر لا يقل أهمية، هو أن الصدمة الكهربائية تعتبر "علاجاً" طبيياً بل وتكنولوجيا، بينما خضبة الرأس كانت تعتبر "زجراً" وتأديباً وقمعا! وكان القدماء يستخدمون فى ذلك الشيمة أو قطعة الحجر - ويفعلون ذلك أحيانا منذ الطفولة لانتاج المخ المهزوز أو المتوتر التفكير بالدرجة المطلوبة! وفى أحيان أخرى - خصوصا بالنسبة لأبناء الملوك والظلاء والوزراء الذين لا يضررون بالشوم أو الحجارة - كانوا يستخدمون وسائل التحكم السرى الخاص التى تؤدى إلى تعرض هؤلاء لرفسة "محكومة" فى الرأس من حمار أو حصان، أو لسقطة على الرأس من ارتفاع "محكوم"، الخ!

● وهكذا تجد أن الفرق بين القدماء والمحدثين فى هذا الميدان، هو أن هؤلاء كانوا يعرفون ما يفعلون، بينما الكثيرون من أولئك المحدثين لا يعرفون حقيقة ما يفعلون! لكن هؤلاء وأولئك يفعلون نفس الشيء، رغم اختلاف الوسائل أو اختلاف الأسماء. تماما كما يستخدم عامل النسيج الحديث آلة كهربائية لانتاج قماش لا يختلف كثيرا عن القماش الذى ينتجه عامل النسيج البدائى على نول يستخدم فيه يديه ورجليه!

فاذا تذكرنا أن صناعة "جنس الكلاب" من سلالات الذئاب والثعالب وغيرها، هى صناعة بدأت وتطورت فى مصر قبل فرعونية مينا، واتسعت وشملت التماسيح والثعابين والطيور والحمام الزاجل وما إلى ذلك (فيما يسمى عند القدماء "لغة" الطير والنحل والنمل، الخ)، فانتا نستطيع أن نفهم مدى فاعلية التقنيات والخبرات السحرية والذهنية التى بدأت أسرارها فى قردخانات ومورستانات وجبّات / سجون مصر، وفى تقاليد التنكيس والتعبيد والتسجيد التى يرمز إليها أبو الهول منذ خمسة آلاف عام. وهذه التقنيات والخبرات السحرية والذهنية المدعمة بوسائل التحكم الاشعاعى والميكروى والمرضى، هى التى أتاحت لأجهزة الكهنة أن تكتسح العالم شرقا وغربا، لمطاردة بنور العقل والمعرفة التى كانت تسمى شعلة برومثيروس.

وإذا كانت هذه هى حقيقة الأسرار "المحجوبة" منذ آلاف السنين، فما بالك بحقيقة القدرات السرية التى تملكها المراكز العليا للتحكم التكنولوجى والاشعاعى المعاصر؟! إن المراكز العليا المحلية (التي تتبع أو تتفرع عادة مما يسمى المخابرات الحربية) تعتبر نماذج مصغرة للمراكز الدولية الأعلى (أى المراكز الأمريكية الغربية) التى تقوم بدور القيادة أو المايسترو فى العالم

البرجوازي الديني بشكل خاص، وفي مجموع العالم بشكل عام (وذلك قبل أن تبدأ المراكز العليا السوفيتية منذ الثمانينات مرحلة التفوق الإشعاعي التي تعزل - أو تعطل أحيانا - دور ذلك القائد والمباشر للعقل الأعلى للفرق المحلية في العالم البرجوازي، بحيث تتحول اليوم ضرباتها السحرية المتناغمة إلى نشاز مزيج ذهني وفاشل عمليا!).

ويغض النظر عن الاختلاف في النوعية التقنية وفي درجة الاتساع وفي درجة الدقة وفي درجة الخداع، فقد كانت مراكز التحكم السري القديم مثل سلالاتها اللاعقلية الحديثة تمارس التربيط الذهني "السحري"، أي بالوسائل التقليدية السرية أو بالوسائل الإشعاعية، وكذلك التحكم الذهني السري أو الإشعاعي - بما في ذلك تلقين الأحلام أثناء النوم كما تثبت النصوص القديمة منذ الألف الثاني قبل الميلاد. (ولاحظ أنهم في العربية القديمة - كما ورد في القرآن - كانوا يقولون عن يتعرض للتلقين الذهني الجبري أو القهري بالوسائل السرية إنه "مسحور" أو "مسحور"^(١)). كذلك كانوا ولازالوا يمارسون قراءة خفايا الذهن (بقرائن ظاهرة خاصة كما كان الحال قديما، أو بقراءة الأحداث الكهرومغناطيسية للنشاط الذهني كما هو الحال بالتكنولوجيا المعاصرة).

وهذه الأمثلة توضح لك كيف أن المتخصصين في التحطيم الذهني في سلخانات المجانين وفي السجون والمعتقلات الإرهابية المكشوفة وفي مختلف المرافق العسكرية والبوليسية الخاضعة للقهر الذهني، هم في مستوى جزاء السلخانة أو حلاق الصحة بالنسبة لخبراء المراكز التي تستخدمهم، وأنهم لا يعرفون في الحقيقة أي تأسيس أو تقنين علمي صحيح للوظائف والميكانيزمات الراقية للجهاز العصبي البشري - خصوصا في مستوى الفكر. فأمثال هؤلاء الأطباء الذهنيين وصبيان الخدمة الطبية التابعة لهم، لا يختلفون عن الطبيب (١) لم يكن المقصود عندهم المعنى الخرافي لكلمة "السحر"، ولكن المعنى الأصلي الذي تعبر عنه مشتقات نفس الجنر في كلمات السر والسهر والسحر الذي قيل الفجر، الخ. وهذا يشبه قولهم عن أمير ما إنه "ميت" أو مدير "بيل"، أو أنه صنع في "الغيب" وليس في "العلن" أو "الشهادة". فالمقصود بذلك كله، أنه في الخفاء لم ينتظر، أي مجهول الوسائل والتفاصيل. ومن نفس الأصل السري السحري، نجد كلمة سرداب (= نفق سري)، وكلمة سحارة (= صندوق الأسرار، وخصوصا تابوه اللامساس أي تابوت المواد المضعة). ولاحظ أن كلمة "سحارة" مثل كلمة "مويس" لاتزال تستعمل للتعبير عما يشبه الأنفاق المحفورة تحت الجسور أو المجارى السفلى المياه

البني الذي يملك مثلاً وسائل فعالة لاصابة الجهاز الهضمي بالاسهال أو المغص المؤلم، الخ، ومن ثم يستطيع أن يوقف هذه الاصابات بوقف استخدام وسائله المسببة لها، ولكن بدون أن يتوفر لديه تحديد علمي دقيق وشامل عن خصائص وظواهر وظيفة الجهاز الهضمي وعن مكوناته العضوية وعناصر أدائه، الخ، ومن ثم لا يستطيع أن يقدم رأياً مفيداً بخصوص صحة وسلامة ووقاية هذا الجهاز، ومصادر قوته وضعفه واحتمالات تطورات قد كان من الملوك القدماء من يتفاخر بأنه "يحيى ويميت" وكان هذا صحيحاً - لكن بمعنى أنه يستطيع أن يعدم من يريه وأن يعقو ممن يستحق الموت، وليس طبعاً بمعنى أنه يفهم أى شئ فى ميكانيزمات الحياة وميكانيزمات الموت، أو أنه يستطيع أن ينافس الطبيعة فى مناعة ظاهرة الحياة وتطورها خلال مئات الآلاف من السنين! ومن ناحية أخرى، فالقدرة أو الخبرة السلبية المذكورة تشبه قدرة أو خبرة مقاولى الانقراض ومعال الهندس الذين يستطيعون أن يؤدوا بنجاح عمليات هدم الأنواع المختلفة من المباني، رغم جهلهم فى عمليات البناء وعجزهم عن إقامة بناء جديد، بل إنهم لا يستطيعون حتى أن يفهموا لماذا لا يمكن البناء على أساس ما قاموا به من هدم!

● وخلاصة ذلك، أن المشتغلين بالطب الذهنى المعروف والعلوم
الذهنية المتداوله، قد يعرفون الكثير أو القليل عن الأمراض الذهنية
الظاهرية بدون أن يعرفوا شيئاً علمياً صحيحاً عن الصحة الذهنية
الحقيقية - وخصوصاً الصحة العقلية المنطقية. بل وحتى ما يعرفونه عن
الأمراض الذهنية الظاهرية، لا يتخلل القوالب النمطية المحدودة التى لقت لهم عن الأمراض
الذهنية وبديهي أن تحديد الصحة يجب أن يسبق تحديد المرض، لأن الصحة
هى الأساس الموجب الذى يعتبر المرض سلباً أو نقيضاً له. وبفضل ذلك، فإن
الأمراض النمطية التى يتعلمها كهنة الجهل والنجل الطبى الذهنى المعاصر، لتتكون فى
معظمها من تركيبات لغوية مصطنعة أو أمراض زائفة تستخدم تقسيماتها الغريبة وأسماؤها
الاصطلاحية أساساً فى تبرير التحطيم الذهنى وليس فقط فى تبرير التزوير الطبى وإسقاط
الألمية والإبداع الجبرى فى مستشفى المجانين. ويمكن توضيح ذلك بتأمل بعض الأمثلة من
أنماط الأمراض الذهنية، التى يتفق كهنة السلطة الطبية الذهنية المعاصرة فى استخدام
عشرات الأسماء الغريبة فى قوالبها الفارغة!

● فهناك أولاً. أنماط خرافية لأمراض شائعة.

من ذلك مثلاً ما يسمى "انقسام الشخصية" / الشيزوفرينيا، التي يخترعون لها أنواعا كثيرة أغرب وأخرفا! وهذا هو المرض الذى صوره روائيا وسينمائيا فى قصة "الدكتور جيكل والمستر هايد". وكهنة الطب الذهنى المقلوب يستخدمون فى تشخيصات هذا المرض وقائع فعلية أحيانا، لكنها وقائع "منقسمة" أو "مقطوعة" موضوعيا عن الحقيقة العلمية الشاملة! فانقسام أو انشقاق الذهن إلى قسمين أو ثلاثة أو أكثر - كلٌ منها محجوز أو منفصل عن الآخر - هى ظاهرة مرضية عامة تنتج بالضرورة عن انخفاض قدرات الفكر المنطقى، باعتباره القوة الوحيدة التى تستطيع ربط وتوحيد الدوائر الذهنية المختلفة للدراك والسلوك والذاكرة وتحقيق تكاملها.

صحيح أنه نتيجة الحصر الذهنى وزيادة الانفعالات والخضوع للتحكم الدقيق فى مستشفيات المجانين، يمكن أن تبرز أعراض هذا المرض اللاعقلى العام بحيث تتخذ شكلاً "سينمائيا" مضاعفا متطرفا تكون فيه الحواجز بين أقسام أو انقسامات الذهن فاصلة جدا. لكن هذه مجرد صياغة كاريكاتيرية "مصنوعة" لمرض عام عادى ينتشر لدى كل الأشخاص المنخفضي القدرات الفكرية والمنطقية. والسبب هو أن الحياة فى مستشفى المجانين تتيح التحكم الدقيق والسهل فى تربيطات الاثارة وتربيطات الكف inhibition (أى الكبح أو الالغاء الذهنى) كتربيطات التلذذ والترغيب أو الايلام والتنفير، وذلك مع إلغاء التفكير أو خفضه إلى الحد الأدنى، مما يجعل من السهل جدا تقسيم هذه التربيطات وتعوداتها إلى مجموعتين أو عدة مجموعات كلٌ منها معزولة ومحجوزة تماما عن الأخرى!! ونتيجة ذلك، يمكن للمريض من هذا النوع أن يتصرف كوحش مفترس، أو كفأر مذعور، وأن يظهر الحب والتعاطف والمسالمة، أو الكراهية والعداء والشراسة، بدون مبررات واقعية ومنطقية، لكن فقط عند تشغيل مفاتيح ومنبهات هذه المجموعة التربيطية أو تلك!! وهذه الحقيقة الهامة جدا من الناحية العلمية والفلسفية، لانتير اهتمام خبراء الشيزوفرينيا الخرافية! وإنما يثير اهتمامهم مثلا، اختلاف نوعية التجاوب ونشاط أو كف الذاكرة لدى المريض بين موقف وآخر، مع أن هذه مجرد مظاهر سطحية لحقيقة المرض، الذى تقوم العقائير الذهنية بتمهيقه ومضاعفته من خلال دورها فى خفض قدرات التفكير المنطقى والوعى العقلى للمريض!

● وأشهر النماذج القديمة لتقاليد صناعة الانقسام أو الانقسام الذهني، وصلت إلينا فيما أورده التاريخ عن طائفة حسن الصباح الشيعية التي كانت تسمى «الحشاشين» Assassins (فى القرنين الحادى عشر والثانى عشر)، والذين كانت لهم فرق اغتالات وفصائل «عمليات» سرية تشتهر بالطاعة العمياء، وكانت تتطلق من قلاع ومراكز سرية سقطت آخر قلعة منها عام ١٢٥٦م، نتيجة ضربات جيش الظاهر بيبرس المصرى، ثم ضربات جحافل المغول الذين استوردتهم المراكز القبطية العليا لاكتساح أوكار التحرير (الفارسية والرومية ثم الأوروبية). وكان حسن الصباح قد نقل عن بعض الأوكار المصرية تقاليد تعبيد وترويض الفرق الانتحارية الخاصة وتحويل أفرادها إلى أدوات تنفيذية عمياء، ومن ثم حاول تطبيق ذلك لحسابه الخاص فى غرب آسيا للدفاع عن بقايا النفوذ الشيعى الفارسى فى المنطقة.

والطريقة القديمة التقليدية التى استخدمت فى ميكانيزمات تعبيد وترويض «الحشاشين»، طريقة مكشوفة وفعالة جدا. ومن حسن الحظ أن تمرد حسن الصباح وفرقة على المراكز الارهابية الغيبية العليا التى كانت تحكم الشرق الفرعونى منذ العصور القديمة، ثم مبالغته ورعوبته فى استخدام هذه الأسلحة الذهنية القديمة بشكل واسع مكشوف، هى التى أحدثت «ثغرة» مؤقتة فى سور صناعة التاريخ التويهى المضلل، واستطاعت بذلك أن تصل إلى نصوص التاريخ، ومن ثم أوضحت لنا طبيعة التقاليد السرية القديمة للتعبيد العسكرى الفرعونى والشرقى (الذى كانت صورته المخفضة عند العرب تسمى نظام «التطويح» أو تكوين «المطوَّعة» أى ترويض الفرق العسكرية الخاصة).

ويتلخص هذه الطريقة فى تقسيم حياة وتببيهاات السلوك والتفكير الجندى أو العميل الحشاش إلى قسمين متضادين ومنفصلين تماما، هما : الجنة أو النعيم، والنار أو العذاب : فكل تصرفات الطاعة العمياء والتنفيد المخلص مهما كانت المغامرة أو المخاطرة، ترتبط بظروف الراحة واللذة الغذائية وإرضاء كل الرغبات الشخصية، بينما كل تصرفات الرفض أو التمرد أو حتى التردد ترتبط بالعقاب والايام والتعذيب والحرمان. ويتحقق هذا التقسيم أو التقسيم على أساس درجة كبيرة من خفض العقل والتفكير بوسائل المخدرات المعروفة. وتكون النتيجة طبعاً واضحة. ولهذا، كان الحشاش الذى يصدر إليه الأمر بالقاء نفسه من قمة جبل مثلاً، يسرع إلى تنفيذ ذلك على الفور دون أى تردد أو تفكير! (ومن المؤكد أنه كان يتصور فى هذه

الحالة أنه يلقي بنفسه إلى نعيم الذات المرغوبة، أى إلى الجنة!!).

وقد كان علماء النفس المحدثون، الأقرب إلى العقلانية العلمية من أطباء الدجل الذهني المعاصرين، يتناولون مثل هذه الظواهر تحت اسم آخر هو "تقسيم الشق الذهني" أو "التشقيق الذهني" mental Compartmentalisation. وللمزيد من الدقة الفلسفية والمنطقية، يجب أن نسميها: "التشقيقات الذهنية المتناقضة". لماذا؟ لأن المشكلة هنا ليست أساساً مشكلة تقسيم أو تشقيق ذهني، لكنها أساساً مشكلة التحجيز بين متناقضات هذه الشق لمنع تصادمها وتطاحنهما المتناقض، أى لمنع أى صراع أو نزاع ذهني بينهما! ولولم يكن الأمر كذلك، لما تكونت تلك الحواجز العازلة الفاصلة التي تمنع أى تواصل أو تكامل بين الشق.

وهذا التحديد أقرب إلى الأصل الأقدم لمعنى كلمة شيزوفرينيا، التي اشتقت من "تشويذ المخ" (حيث "تشز" بالمصرية القديمة تعنى كلب)، ولم تشتق من "شق المخ" كما قالوا بعد ذلك. والتشويذ يعنى التعكس أو الجمع بين المتناقضات. ومعنى ذلك أن المرض الحقيقي الذي يصيب المخ فى هذه الحالة، هو العجز عن إدراك تناقضاته، وليس مجرد حدوث الانقسام بين دوائر نشاطه. فهذا هو الفرق بين تقسيمات التخصص الذهني القابل للتواصل والتكامل (مثلا بين تصرفات العلاقة الجنسية وتصرفات العمل الجاد، أو بين السلوك فى مأثم والسلوك فى فرح)، وبين تقسيمات التحجيز بين المتناقضات المتصارعة، أى التحجيز المانع للصراع الذهني (مثلا بين مغريات الدنيا ومغريات الآخرة عند شخص متدين، أو بين الحقائق العلمية والمقدسات الغيبية عند شخص يؤمن بهذه وبذلك). وهذا التحجيز المتناقض، هو الذى يحاول العامة فى الحياة العادية تبريره بقولهم: هذه نقرة، وهذه نقرة. فإذا كان المقصود بذلك التمييز بين "نقرتين" أو "دائرتين" مختلفتين غير متناقضتين وغير متعارضتين، فلا مرض فى ذلك. أما إذا كان المقصود بهذا التقسيم طمس التناقض والتعارض وتعمية ذهن عنه، فهنا يكون المرض الذى يعبر عنه فقدان أو انخفاض الاحساس العقلي المنطقي.

والميكانيزمات الأصلية لهذه المشكلة، واضحة تماماً لدى المتخلفين عقليا ولدى البدائين وأشباه البدائين. ويمكن ملاحظة ذلك فى توصيفات علماء الشعوب البدائية العقلانيين (أو الوضعيين مثل ليفى بريل)، الذين يحدون ظاهرة الجمع بين التناقض عند البدائين تحديدا

صحيحاً باسم صحيح وتفسير صحيح، فيعتبرونها ظاهرة ذهنية قاصرة عقلياً أو فاقدة المنطق (أو بالتعبير المذهب عند ليفي بويل : سابقة على اكتساب المنطق *prélogique*). من ذلك مثلاً أن يؤمن البدائي ويتصرف على أساس أن الموتى زالوا وانتهوا، وأنهم أيضاً باقون موجودون يترددون على القبيلة ليلاً أو في الأحلام، الخ! وهذا يبين أن "شذوذة" المخ هنا يتكون تلقائياً نتيجة انعدام أو انخفاض الفكر العقلي فطرياً، ومن ثم يختلف عن "التشويذ" الذهني المصنوع الذي ينتج عن التحطيم والتربيط التشقيقي، مع مكافحة التفكير وتصفية أو خفض قدرات الفكر.

● وفي موضوع التحجيز والتشقيق الذهني، يجب أن نكرر أن الحواجز يمكن أن تمنع الأمواج الضعيفة، لكنها لا يمكن أن تمنع الأمواج العاتية الكاسحة. ولهذا فإن درجات الشيزوفرينيا أو الانقصاص الذهني تتناسب عكسياً مع درجات التفكير والعقل المنطقي. ومن هنا فهما تعرض الشخص القادر فكراً للتحجيز الناجح بين متناقضات ذهنه (أي بالتلذذ الشديد الواسع أو بالأرهاب والإيلام والتفجير الشديد، الخ)، فإن نتائج ذلك تكون مؤقتة لاتلبث أن تنهار - مالم يتكرر تدعيمها بالتربيطات المتزايدة الشدة، مع الاستمرار في تصفية أو خفض قدرات التدفق الفكري في الذهن.

● ● ومثال الشيزوفرينيا وميكانيزمات التحجيز الذهني نتيجة التربيط التشقيقي الشديد، أو نتيجة الانخفاض الفطري في قدرات التفكير إلى درجة العجز عن اجتياز الفواصل لاستيعاب وتوحيد كل النواتج الإدراكية في الذهن (أو حتى كل "المعلومات" المتباعدة في دائرة واحدة)، هو مثال ينهبنا إلى العديد من الأمراض أو الظواهر المرضية التي تختلف أسبابها لكن تشترك في أساس واحد - هو العجز أو التعميز الفكري في الذهن.

من ذلك مثلاً، مايسمونه "الفكرة الثابتة أو المتسلطة" *fixed idea* - ويقصصون بذلك في الحقيقة الوهم أو التصور القهري (لأن كلمة "فكرة" مشتقة من التفكير!)، وهو التصور الذي يسيطر على الذهن بدون أساس فكري أو منطقي. والسبب هنا واضح أيضاً، وهو الارتباط أو التربيط الفسيولوجي العميق الذي لا يخضع للتفكير. وتوجد نماذج مصغرة من هذه الظاهرة، تتخذ شكل السيطرة ولكن تقتصر على "أخطاء صغيرة ثابتة". ويمكن أن تدعمها

العادة إذا لم يصححها التفكير المنطقي. ثم هناك ما يسمى "الحصر الذهني" وهو يتدمج بالحصر الشخصي (وخصوصا المفروض بوايسيا)، مع عجز أو تعجيز الفكر أيضا. ولاشك أن الأساليب الارهابية والتفكيرية لمكافحة التواصل بين الناس وعرقلة أو قطع التعاملات الانسانية، تعتبر من أهم عوامل صناعة الحصر الذهني. أما مختلف "المخاوف المرضية" pho-bia التي ترتبط بموضوعات معينة تتحول إلى مصادر خوف لاعقلي ونفور لاعقلي، فتدمج العادة والتفكير ارتباطاتها أو تربيطاتها.

وهناك أيضا مرض شائع جدا، ولكنه مطموس عند كهنة الطب الذهني بسبب دلالة الفلسفية، وليس فقط بسبب اختلاف درجاته ومستوياته وتعبيراته. هذا المرض يمكن تسميته "هوس المخالفة أو التضاد" Contramania. وهذا هو مرض المحطمين المحطمين (خصوصا من الضعفاء). وينشأ عن التحطم الذهني وأنهار قواعد وموازن الحق والعدل في الذهن، ومن ثم انفلات شحنات السخط والغيظ وغيرها من الشحنات الانفعالية اللاعقلية، بدون منطق أو تبرير سليم، لكن فقط في اتجاه ضد كل شيء وضد أي شيء: بالانكار والرفض، أو بالهجوم والتدمير والعدوان، أو حتى بأضعف درجات الايذاء والإضرار والخريشة! وفي مستشفيات المجانين الحكومية التي تضم أغلبية من "الغلبة" (= المفلولين أو المفلوطين) و "المساكين" من هذا النوع، تستطيع أن تلاحظ كيف يمارسون التنفيس المريض عن شحناتهم بأي درجة ممكنة من التعكيس أو المخالفة، حيثما أتبع ذلك بدون التعرض لغضب أو مساطة الأتوياء. فإذا رأوا مثلا مصباحا مضاء يطفئونه؛ فإذا كان مطفأ يضيئونه؛ وإذا رأوا شبكا مغلقا يفتحونه؛ فإذا كان مفتوحا يغلطونه؛ وهكذا!!!

● ويخالف حالات الانهزام المحطمة جذريا، التي تتحول إلى انهزام حيوانية أو شبه حيوانية تتصرف عنوانا وهجوما أو نعرا وانكماشاً (وفق ماتتعرض له من ترويض فسيولوجي يشبه طريقة ترويض حيوانات السيرك)، نجد أن بعض الأشخاص العاديين قد يتعرضون لحالات أو اضطرابات سطحية مؤقتة من فقدان الأعصاب أو الانفجار العصبي المحدود. ورغم أن أنوار التحطيم الذهني يعتمدون في تدبير مثل هذه الحالات على تحضيرات الارهاق العصبي وإضعاف الإرادة والتفكير بمختلف الوسائل المعروفة (وقد يستخدمون أيضا المؤثرات الكيميائية لتدعيم المؤثرات الاشعاعية المنتظرة)، إلا أن الأسباب المباشرة تعتمد عادة على

عمليات إثارة الاستفزاز أو الاغظة أو توقيت الصدمات والمفاجآت غير السارة، وما إلى ذلك من وسائل تعجير الشحنات والتريبطات الانفعالية.

ولأن زبانية الخدمة الطبية يعرفون جيدا مصادر الاغظة والارهاق العصبي، ويعرفون بشكل خاص خريطة الجروح والالام الذهنية لدى ضحاياهم (ومعظمها تكون مصنوعة في مستشفى المجانين)، فانهم يستطيعون بذلك أن يدفعوا ضحاياهم إلى الانفجار العصبي في أى وقت - وخصوصا في التوقيت المطلوب لاتهامهم بـ "الهياج" - ويستخدم أطباء الدجل الذهنى مثل هذه "الوقائع" الظاهرية المصنوعة في تلفيقاتهم الطبية، بطريقة اعتبار أى اضطرابات معوية نوعا من أعراض الكوليرا! لكن حتى إذا أدت ضغوط واستفزات زبانية الخدمة الطبية إلى انكماش وتوتر الشخص المطلوب بدلا من الوصول إلى تفجيره، فان هذه تعتبر أيضا في تلفيقاتهم أعراضا للمرض أو العاهة العقلية - وذلك باسم اصطلاحى آخر! وبذلك "يحل" / يجوز إهدار عقل النزيل، إن لم يكن دمه أيضا.

ويدهى أن الأعراض السطحية المؤقتة لاستمر كذلك. لكن من خلال زيادة وتعميق شحنات وعادات التهيج العصبي وتثبيت ومضاعفة نقاط التعجير العصبي، تتحول هذه الاضطرابات إلى أمراض شديدة وميتوس منها. ومع ذلك، يمكن أن يحدث "الشفاء" المزعوم إذا وصل المريض فى ظروف معينة وخلال فترة زمنية كافية إلى التبلد التام وانعدام الاستجابة للثارة أو الاستفزاز! ومن ناحية أخرى، يستطيع كهنة الدجل الذهنى أن يتحكموا فى إخفاء أو تخفيف مظاهر تلك الأمراض، من خلال تجنب الضغط على أزرار الاثارة والتعجير، أو من خلال وقف المؤثرات السرية والاشعاعية التى تثير شحناتها الانفعالية! وقد كانت هذه اللعبة معروفة منذ العصور القيمة، حيث كان السحرة والكهنة أو القديسون والأولياء يواجهون "المتهجين" الذين يقال إن الشياطين (أو الجن والعفاريت) تلبسهم، فيستخدمون معهم بعض الدموع أو التراتيل الغيبية أو لمسات الأيدي، فإذا بالشياطين أو العفاريت "تخرج" من أجسادهم وقر مذمورة!! ويكون معنى ذلك فى الحقيقة أن المؤثرات السرية أو الاشعاعية التى كانت تثير هياجهم توقفت عنهم فى نفس اللحظة بطريقة توقيتات أسلوب البولاج السينمائى! ● ● ويمكن أن ننقل إلى نعط آخر من الأمراض أو الاضطرابات، تؤكد أيضا أن كهنة الطب الذهنى المعاصر الذين يرتزقون من المستشفيات والمصحات والعيادات، لا يفهمون حقائق

الذهن البشرى، ولكنهم يتصرفون بتصورات لاتقل فى اللاعقلية عن التصورات الكهنوتية الروحانية القديمة عن ركوب وخروج شياطين المرض! ذلك أنهم يهتمون ببعض المظاهر السلوكية التى قد تكون خادمة مضللة - بل وقد تكون ذات معنى عكسى. وهذا يمكن أن نلاحظه فى موقفهم إزاء الأمراض أو الاضطرابات الناتجة عن الصدام أو التلاحن بين القدرات الصحية السليمة لبعض الأتقان ذات الاهتمام الفكرى والاحساس المنطقى وبين الظروف والوقائع المعيشية والاجتماعية "المریضة" واللامنطقية التى تخنقهم. فها هنا يكون الحل الصحيح هو الترويب على مقاومة أو موازنة - وليس التكيف مع - ظروف انعدام الوزن المنطقى، بالاعتماد على زيادة قدرات التفكير والاحساس المنطقى وليس العكس. لكن الطب الذهنى اللاعقلى القائم، يتجه على العكس والاعتدال إلى خفض وملاشاة التفكير والاحساس المنطقى عند هؤلاء الضحايا، بحجة توصيلهم إلى «شفاء» التبدل والتفكير وانعدام الاحساس! تماما مثل تخليص شخص من الالام التى تصيب عينيه نتيجة الاضاعة الشديدة، بخفض أو إلغاء قدرته على الاحساس بالضوء!

وبديهى أن "ألم" الاحساس فى هذه الحالة يكون أقرب إلى الصحة العقلية والذهنية من "راحة" التبدل! ولهذا كان الفلاسفة يقولون: إنسان تعيس خير من خنزير سعيد!

وهذا ينبهنا إلى ملاحظة هامة جدا، هى أن أخطر العوامل التى أدت إلى تدهور وسقوط العلوم الذهنية بعد انتقالها فى العقود الأخيرة من دائرة علم النفس إلى دائرة الطب، بل وأدت إلى انقلابها تعكسيا إلى مكافحة العقل وخدمة اللاعقل، هو فصلها عن الفلسفة، ثم إسقاطها تحت حوافر الطب الذى هو مقطوع تماما عن الفلسفة، والذى يتناول الوظائف الراقية للمخ البشرى كما لو كانت وظائف عضو للتبول أو للهضم والتبرز!! (أو عضو تناسلى كما كان يتصور الطبيب المریض فرويد!!).

ثانيا - منطق البحث العلمى فى الوقائع الذهنية

نشأ علم النفس الحديث كفرع من فروع الفلسفة - ليس فقط لأن الفلسفة هى أم العلوم (بما فى ذلك الطب نفسه)، ولكن أيضا وأساسا لأن موضوع علم النفس هو العقل والفكر

والادراك والسلوك، ومن ثم اللغة والأخلاق وميكانيزمات المنطق والارادة، الخ. وهذه كلها موضوعات تدخل فى صميم التخصص الفلسفى وإيس فقط التخصص النفسانى. ومثل أى علم جديد، بدأ علم النفس الفلسفى يتطور ويتقدم، بحيث انقسم إلى تخصصات فرعية واستخدم منهج ووسائل التجريب، بدون أن يفقد ارتباطه الفكرى العقلانى بأمله وشريكته : الفلسفة والمنطق.

وإذا نظرنا إلى إنجازات علم النفس الفلسفى (وأنا أستعمل هذا الاسم لتمييز مراحلها السابقة حتى الأربعينات فى أوروبا وحتى الستينات فى مصر)، نجد أنه حقق نجاحا وازدهارا كبيرا، وأصدر سلاسل لاتتسى من الدراسات والكتب القيمة والتعريفات المبسطة، ووصل إلى اكتشافات وتحديدات نفسانية نظرية وتجريبية عن مختلف الظواهر والميكانيزمات النفسية والتفكيرية فى التى لازلنا نعيش على ثمارها حتى اليوم، ووسّع أبحاثه حتى شملت أهم المشاكل الاجتماعية والأخلاقية بل والفكرية والعقائدية، فضلا عن ظواهر الجريمة والانحراف والطفولة والأسرة وما إلى ذلك من مشاكل تهدد أبحاثها واكتشافاتها نظام التعمية اللامعقلية الذى يحاولون فرضه على عالم الذهن الفردى والاجتماعى.

ولهذا، وكالمعتاد فى أى نجاح علمى فكرى تنويرى، زادت عليه عوامل التدهور والانحراف والتجهيل. فقد ظهر أولا فى ألمانيا - التى كانت أحد معاقل تقدم علم النفس - اتجاه فى علم النفس الفلسفى يسمى علم النفس الظاهراتى (الفينومينولوجى) أو الوجودى، على يد برنتانو وهوسيرل (من القرن التاسع عشر حتى ثلاثينات هذا القرن)؛ وغرق ذلك الاتجاه فى مستنقعات اللامعقل والأحوال الوجودية المريضة، حتى وصل إلى الطيبب الذهنى الوجودى والتأزى المعادى للعقلانية كارل ياسبرز K.Jaspers (تولى عام ١٩٦٩). وفى ألمانيا أيضا، ظهر الطيبب المريض المشهور سيجموند فرويد (١٨٥٦-١٩٣٩).

وكان واضحا أن اتجاهات اللامعقل الفلسفى تهدم فى بناء علم النفس العقلانى من جانب، بينما اتجاهات اللامعقل الطبى تهدم فيه من الجانب الآخر، وتحاصره من كل جانب. وبحجة التركيز على التجريب وعلى التأصيل الفسيولوجى للمستوى الذهنى، بدأت دراسات وتخصصات علم النفس تتفصل عن الدراسات الفلسفية الأساسية التى تشترك معها فى صميم موضوعات النفس والعقل. وفى مصر، بدأوا

منذ الستينات والسبعينات ينشئون فى كليات الآداب أقساما للدراسات النفسية منفصلة عن أقسام الفلسفة، تحولت إلى مايشبه "معهد الخدمة النفسية" (الذى كان يعتبر أقل مستوى من الكليات بحيث يمنح دبلوم وليس ليسانس).

وكانت النتيجة طبعاً أن الطب الذهنى - الذى أطلقوا عليه اسم "الطب النفسى" بدلا من "الطب العقلى" - استكمل سيطرته على موضوعات وميادين البحث السيكلوجى الفلسفى التى لا يستطيع استيفائها أو تناولها طبيياً، ومن ثم فرض الانغلاق العضوى والاتجاه العضوى والاتجاه العقائيرى والمعايير الطبية على عالم النفس والمعنويات والفكر والمنطق! وبذلك تحولت أقسام علم النفس الجديدة بعد انفصالها عن الفلسفة، إلى التخصص فى الخدمة الميدانية والاستثنائية وما إلى ذلك من خدمات تابعة للطب الذهنى، وإلى تخريج باشتمورية نسيين (يسمونهم إخصائين) لخدمة الأطباء الذهنيين وتنفيذ برامجهم ونظمهم وتصوراتهم عن الصحة والمرض والعلاج، الخ!

ومن ناحية أخرى، أدى هذا الانفصال ثم الانقطاع عن الفلسفة إلى تفاقم مشاكل منهج البحث فى الظواهر الذهنية، لأن الفلسفة التى تشارك فى الموضوعات الذهنية المذكورة، هى المختصة أيضاً وأصلاً بفروع مناهج البحث ومنطق العلوم. وبذلك تضاعفت انحرافات وعمايات الطب الذهنى والخدمة السيكلوجية التابعة له!

وإذا أخذنا أمثلة مما نكرت فى مقال، نجد أن البحث الذى تقول إن أستاذة علم النفس الأمريكية (أو الطب النفسى) بجامعة كاليفورنيا أجرته عام ١٩٨٣ على ٤٧ من الأدباء والفنانين، إنما يشبه "الاستفتاء الطبى" الذى تقول إن إميل زولا أجراه حين عرض نفسه على خمسة عشر طبيباً نفسياً أجمعوا على أنه مريض نفسى، وكذلك تأكيدات غيرهم من "الأطباء" الذين يزعمون أن "الفنان" يكون بحكم طبيعة عمله مريضاً نفسياً!! فنقطة البدء فى مثل هذه "الأبحاث" هى المغالطة المنهجية أو الخطأ فى أصول العلم، بل وأحياناً إلى درجة التعكيس الذى يضع العرية أمام الحصان ويعتبر المطول علة. وإذا كان الكثير من التلفيقات الطبية الذهنية تعتبر أشبه بما يسمى "الخيال العلمى" scientific fiction نتيجة عمليات صناعة المرض والتحكم فى المرضى بواسطة شبكات الخدمة الصحية فى المستشفيات والمصحات،

فان مثل هذه الأبحاث تعتمد على وقائع وجزئيات صحيحة لكن لا تضعها فى السياق العلمى الصحيح ولا تقيمها على أصول علمية صحيحة.

● وعلى كل حال، يمكن أن نشير فيما يلى إلى أهم الاعتراضات المنهجية والأصولية التى تأخذها العقلانية العلمية على مثل هذه الأبحاث الطبية الذهنية، وعلى اتجاهات الطب الذهنى المعاصر عموماً والفرع النفسى التابعة له.

● الاعتراض الأول :

نبدأ بالأمثلة المذكورة فى مقال. وفى هذه الأمثلة، توجد مغالطة منهجية فى عملية تحديد: العينة الميدانية التى تمثل الفنانين فى حالة الباحثة الأمريكية، وتلك التى تمثل رأى العلوم النفسى أو الذهنية فى حالة إميل زولا وغيره. ولا يقتصر الاعتراض فقط أو أساساً، على اختيار عناصر ذات أسماء معترف بها فى الحالتين، مما يعنى أنها تمثل اتجاهات مراكز الدولة والمجتمع التى تحدد الأسماء المعترف بها فى مجالات التأثير الاجتماعى. كما أن الاعتراض لا يقتصر فقط أو أساساً، على الخط والانتساع فى تصور الأستاذة الأمريكية عن الفن والفنانين، إلى درجة الجمع بين "الفن الفكرى" مثل الأدب والفنون التشكيلية المعبرة فكرياً وبين ما أسماه "الفن الفجرى" مثل فنون الطرب والتمثيل. لكن الاعتراض يشمل أيضاً وأساساً الخلط بين طبيعة وظيفة الفن كوظيفة ذهنية اجتماعية، وبين مواصفات الفنان الذى يستطيع البقاء والاستمرار فى ممارسة تلك الوظيفة. وكذلك الخلط بين الموقف أو التصور العقلانى الصحيح للعلوم الذهنية إزاء الصحة والمرض والنشاط الفكرى، الخ، وبين المواقف أو التصورات التى يفرضها نظام الدولة والمجتمع على برامج تعليم تلك المواد وعلى شروط ممارسة تلك التخصصات!

وبالنسبة لحالة الفنان، نجد أن مجرد السماح له بالاستمرار فى الصراع والمعاناة من أجل الانتاج ومن أجل النجاح، يفرض عليه مواصفات وأعراضاً ذهنية لم تكن توجد لديه قبل أن ينخرط فى التخصص الفنى ثم قبل أن ينزل إلى "سوق" العمل الفنى. لماذا؟ ليس نتيجة طبيعة التخصص الفنى أو العمل الفنى نفسه، ولكن نتيجة سوء وتدهور الظروف اللاعقلية المريضة للمجتمع وللمتعاملين مع الفنان (من

الجمهور وليس فقط من التجار!) - ناهيك عن المشاكل والمشاق التي تفرضها عليه أجهزة وشبكات مكافحة العقلانية والتقوير والثقافة الفكرية، ومكافحة النبوغ والمواهب، ومخططات تحويل العبقرية إلى جنون، وإفساد وعرقلة القدرات الذهنية للطماء والمفكرين، الخ. فهذا هنا تكون الأمراض أو الاضطرابات نتيجة للظروف المضادة للفن والعقلانية والفكر عموماً، وليست نتيجة التخصص الفنى فى ذاته أو نتيجة طبيعة العمل الفنى نفسه كما يزعمون!

والغفلة المنهجية التى نعترض عليها هنا من حيث تحديد عينة البحث، نجدما أيضاً فى الكثير من الأبحاث الميدانية الأخرى. من ذلك مثلاً إجراء بحث ميدانى على نزلاء بعض مستشفيات أو مصحات المجانين لاكتشاف أسباب إيداعهم فيها! — ولكن بعد فترات من طحنهم فيها وليس عند بدء إيداع بعضهم فيها تزويراً وتلفيقاً. ذلك أن مثل هذا البحث سيكتشف أنهم مجانين أو مرضى فعلاً، لكنه لن يكتشف ما إذا كان هذا قد حدث "نتيجة" الإيداع فى المستشفى أو المصحة، أم أنه كان "سبب" الإيداع فيها!

● الاعتراض الثانى :

هو اعتراض أساسى على الطب الذهنى المعاصر والفروع الخادمة له، لأن أبحاثه وتجاريه معلقة فى الهواء بدون أساس نظرى وبدون مبادئ وقواعد تحدد أصلاً وبدقة علمية تعريفات وشروط وأسباب الصحة أو السلامة الذهنية (النفسية والعقلية)، ومن ثم شروط وأسباب المرض أو الفساد الذهنى عموماً.

وليس معنى ذلك أن المشتغلين بالطب الذهنى الحالى وتوابعه (من الدجالين أو حسنى النية) ليس لديهم تصورات ضمنية أو صريحة ونظرية أو عملية عن معنى الصحة أو السلامة ومعنى المرض أو الفساد فى الذهن : سواء من خلال التخطيطات التى لقت لهم فى سنوات التلمذة أو نتيجة التعليمات أو الاجتهادات الشخصية. لكن المقصود أنه لا توجد تحديدات علمية بالمعنى الدقيق، تكون من ثم جامعة مانعة منطقياً، وقابلة للتطبيق والتفسير العلمى أو للاستدلال واستنتاج النتائج. ولنتأمل فيما يلى بعض الأمثلة من التصورات الشائعة عن ذلك لدى المشتغلين بالطب الذهنى الحالى وتوابعه :-

(أ) - فى رأيهم أن الصحة الذهنية تعنى "التكيف" adaptation مع الآخرين أو مع الوسط المحيط، أن المرض هو العكس. لكن هذا التصور لا يصل طبعاً إلى التمييز بين التكيف مع العقلانيين السالماء الذى يعتبر طبيعياً سليماً، وبين التكيف مع الأغبياء والمخرفين والفاسدين ذهنياً ومهاييل الجنس وكرة القدم - مما يعتبر تكيفاً لا عاقلاً بل تكيفاً فاسداً مريضاً! وقد كان القدماء يضرِبون مثلاً على ذلك، فيقولون - كما روى الجاحظ - إن خنافس الروث (رمز الكهنوت الفرعونى) إذا وضعت داخل وعاء مملوء بالورد تموت!

وباختصار، فهذا التصور لا يميز بين التكيف العقلانى والأخلاقي الذى قد يدفع صاحبه إلى الوقوف "ضد" الآخرين فى قضايا معينة، وبين التكيف اللاعقلى شبه الحيوانى الذى يدفع صاحبه إلى الانخراط دائماً فى القطيع. فلا يوجد معيار هنا يتعلق بشئ يسمى العقلانية أو الفطرة السليمة أو الأخلاق، الخ - بدليل أن كاهن الطب اللاعقلى الحديث فرويد كان يكرر صراحة أن "الضمير" عقدة نفسية مرضية!!

(ب) - بعضهم قد يتعلق بتصورات الأغلبية والأقلية لتأسيس سفسطاتهم على قاعدة ديمقراطية! وبذلك يرون أن الصحة الذهنية تعنى مجازة ما هو سائد ورفض الآراء الغريبة وعدم مخالفة الأغلبية أو اتخاذ أى مواقف أو أفكار غير عادية! وحتى إذا كانت الأغلبية (الاجماعية!) تقول إن الأرض مسطحة وليست كروية، أو إن الشمس هى التى تدور حول الأرض وليس العكس، أو إن الواقع يخضع للكون غيبى لاعقلى، فإن مخالفتها تعبر عن مرض أو فساد ذهنى! ولأن رجل الفلسفة والمنطق والاصلاح البشرى جون ستيورات ميل Mill (١٨٠٦ - ١٨٧٣) كان يقول إن البشرية كلها لا تملك من حقوق الرأى أكثر مما يملك أى فرد واحد يخالفها فى الرأى، فقد اعتبر مجنوناً يدافع عن حقوق الرأى للمجانين!!

(ج) - فى تصور كهنة الطب الذهنى - على غرار كهنة العبادات اللاعقلية القديمة منذ عصر أبو الهول الفرعونى المعادى للكلام - أن الصحة الذهنية معناها قلة التفكير وقلة الانشغال بالهموم وقلة الكلام والتفكير فى الذهن وفى اللسان على الموضوعات الصعبة، وأن المرض هو العكس. وهنا أيضاً كالحال فى تصوراتهم الأخرى، لا يميزون بين الكلام المفيد والعقلانى وبين الثرثرة الفارغة أو البغيفة اللاعقلية، أو بين الصواب والخطأ، أو بين التبصير والتنوير وبين التجهيل والسفسطة والتخريف، الخ!

(٥) - فى تصورهم أيضا أن الصحة الذهنية معناها عدم الدخول فى مشاكل : سواء فى الحياة الشخصية أو فى العمل أو فى السياسة، الخ! وكالمعتاد، فانهم لا يميزون فى ذلك بين المشاكل الاضطرارية أو الدفاعية والمشاكل التى يسعى إليها هواة المشاكل، أو بين المشاكل المفروضة ظلما وعدوانا والمشاكل الظالمة أو المصطنعة التى يفرضها صانعو المشاكل، الخ! وبذلك فانهم يتعامون - إن لم يكونوا عميانا بالفعل - عن وجود التحريكات والتدبيرات السرية للمشاكل، أو حتى وجود من يملكون إمكانيات صناعة المشاكل لتحقيق مصالح معينة، فى مقابل المستضعفين الذين يعتبرون ضحايا سهلة للمشاكل لسبب أو لآخر!

وفى الولايات المتحدة الأمريكية مثلا، يعتبرون مجرد الطلاق دليلا على الفشل الشخصى والميل إلى المشاكل - مع أنه قد يكون دليلا على الظلم ومحاولات التحطيم ضد شخص معين، إلى درجة حرمانه من الأسرة المستقرة والتقاط زوجته من بيته وتحويل حياته إلى جحيم! وفى مستشفى المجانين - كما يعرف جيدا من عاشوا فيها - تستخدم صناعة المشاكل على المكشوف ضمن برامج "التشخيص الطبى" الذى يتغير بتغير الظروف! فإذا كان المطلوب مد فترة إيداع أحد النزلاء ومضاعفة "العلاج" أى التحطيم الطبى ضده، يتصرف التمورجية أو المرضى (بأى وسائل مباشرة أو غير مباشرة) بحيث ينطلق ضده عديد من حثالات النزلاء المتسولين واللصوص والمشاغبين، فتزيد "خناقات" التى تسجل فى دفتر الأحوال كمشاكل (يفض النظر عن المعتدى والمعتدى عليه أو الأسباب، الخ!). وهكذا يصبح من الناحية الاحصائية كثير المشاكل فيعتبر من الناحية الطبية فى حالة سيئة أو متدهورة أو فى نكسة!! فإذا كان المطلوب الافراج عنه أو إعفاءه من "العلاج" التحطيمى، يتصرف التمورجية أو المرضى لتحذير النزلاء من أى احتكاك به أو اقتراب منه، فيصبح من الناحية الاحصائية يئون مشاكل، فيعتبر من الناحية الطبية "متحسنا" أى قريب الشفاء!!

● وفصلا عن قصور وتهافت التصورات المذكورة من الصحة الذهنية والمرض، وزيادة ثغراتها التى تقدمها القيمة المنطقية، يجب ألا ننسى أن كهنة ورجال الطب ذهنى وتوابعه يستخدمونها بطريقة تبريرية تعسفية، بل وأحيانا بطريقة تباللية وفق المزاج والتساهيل والتعطيمات! فالصمت مثل الكلام يمكن اعتباره "ليلا" على المرض - وفق "تقنيات" الطبيب وأيس وفق الظروف والأوضاع المفروضة على الضحية! وأوضح مثال على هذا النوع من

التعسف، مثال أورده الكاتب المعروف توفيق الحكيم في تذكياته عن فترة عمله في قسم التحقيقات في وزارة المعارف / التعليم في الثلاثينات!

قال توفيق الحكيم إنه حدث مرة أن صدر الأمر بتحويل مدرس إلى مستشفى المجاني لفحص قواه العقلية، لأنه كان متمسكا بأن يليس طريوشا أخضر بدلا من الطريوش الأحمر! وأصدر توفيق الحكيم قرار التحويل، الذي تضمن تكليف مدرس زميل له بأن يصحبه إلى المستشفى. وفي المستشفى، ترك الطبيب المدرس ذا الطريوش الأخضر وأشتبك في مناقشة مع المدرس المكلف باصطحابه، استقره فيها فرد عليه هذا، فامر بإبدائه هو في مستشفى المجاني وإطلاق نبي الطريوش الأخضر! لماذا حدث هذا؟! لأنه ثبت له أن ذا الطريوش الأحمر عدواني أو مشاغب من صانعي المشاكل، بينما ذو الطريوش الأخضر هادئ مسالم لكن ماذا عن مخالفة الإجماع؟! قالوا إنه يتمسك باللون الأخضر لأنه لون العلم المصري!!

وخلاصة نقاط هذا الاعتراض إن، هي أن أي بحث ميداني أو تجريبي لا يقوم على أساس نظري واضح وعلى مبادئ وتعريفات محددة تحديدا علميا دقيقا وجامعا مانعا من الناحية المنطقية، يكون بالضرورة غير محدد النتائج علميا، لأن وقائمه تصبح قابلة للتفسير في أي اتجاه، بل وفي اتجاه مقلوب! وهذا واضح في أن نفس وقائمه حركة المجموعة الشمسية، كان يستخدمها مثلا أرسطارخوس اليوناني ثم كوبرنيكوس في عكس الاتجاه الذي ارتبط باسم بطليموس! وإذا أجريت مثلا بحثا ميدانيا أو استطلاعا عن الديمقراطية، فنتائج تتوقف على تصورك وتعريفك للديمقراطية التي تبحث عنها. وقد قرأت حكاية من تذكيرات كاتب عايش في قرية (المفكر) للعقلاي أستاذ الجيل أحمد لطفي السيد، تؤكد هذه الحقيقة بطريقة مأساوية مضحكة!

يقول إنه عندما رشح أحمد لطفي السيد نفسه في قريته، كان من محمات وتشبهات أعدائه ضده، اتهمه بأنه يطالب بحق المرأة في الزواج من أربعة رجال بناء على مبدأ الديمقراطية والمساواة! وحاولت مجموعة من أهل القرية أن تتأكد من صحة هذا الاتهام من خلال "التجربة المباشرة"، فذهبوا إليه وسألوه سؤالا واحدا فقط، هو: هل أنت ديمقراطي حقا؟! فاجابهم في سعادة: "أي نعم، ولاخبراً". فالتفتوا بهذا الرد الحاسم القاطع الذي يثبت أنه من دعاة زواج المرأة بأربعة رجال، وفق معنى الديمقراطية والمساواة عندهم!!

● الاعتراض الثالث :

هو الاعتراض المنهجي الأصولى على أبحاث الطب الذهنى المعاصر وقروعه، بسبب إختفاء أو سرية الكثير من العناصر الفعالة التى تحدد الظواهر والوقائع الذهنية. ومعنى ذلك أن أبحاثه ليست فقط معلقة فى الهواء بدون أساس نظرى وبدون مبادئ وتعريفات منطقية دقيقة، لكنها أيضا تحاول تحليل وتعليل وقائع لاتعرف أو لاتعترف بأهم وأخطر العوامل أو العلل المسببة لها!! والحقيقة أن هذا النقص أو القصور الخطير، يقوض أيضا - كما ساذكر - أرضية العلوم الاجتماعية والتاريخية، ويفسر أيضا أحد أسباب تخلفها وتضارب اتجاهاتها واختلاط نتائجها.

وهذه المشكلة المنهجية الفلسفية فى أصول الأبحاث المأخوذ بها فى تلك العلوم، يمكن تشبيهها باختصار بمحاولة تعليل حركات وتصرفات عرائس الأراجوز مثلا على المسرح، بدون معرفة - أو بدون الاعتراف بـ - وجود الخيوط المرئية التى تحرك هذه العرائس والأصابع التى تتحكم فى هذه الخيوط.

هذا هو بالضبط وضع الباحث الذى يبحث فى الوقائع أو الظواهر الذهنية، بدون أن يعرف أو يتنبه أصلا أو يعترف بـ وجود مراكز وشبكات سرية متخصصة فى التأثير أو التحكم الذهنى السرى منذ الطفولة، وأنها تستخدم وسائل سرية شديدة الفعالية أوقات قدرات حاسمة. وتشمل هذه، مختلف الوسائل الطبية والكيميائية والبيولوجية. لكن أهمها هى المؤثرات الاشعاعية للتحكم أو التأثير والفعل من البعد، من مواقع تكنولوجية نووية أو محلية فى الأرض أو فى الفضاء (وكانت توجد أنماط بدائية منها منذ عصور الفراعنة فى صناديق / سحارات / توابيت حجرية أو معدنية ذات فتحات قابلة للترجيح). ويمثل هذه الوسائل، يمكن تنفيذ وتشبيث أو تدعيم أدق أنواع التريبطات الذهنية والفسولوجية اللاشعورية واللاإرادية والقهرية منذ الطفولة، كما يمكن إحداث أى أعراض سلوكية أو إدراكية أو عضوية، وصناعة وتشبيث العادات، الخ.

وبالنسبة للعمليات الفجائية الواضحة التى تنتج من مؤثرات التحكم الاشعاعى، نلاحظ أنه حتى البلطجية والتمرجية أو المرضى القدامى المتمرسين فى مستشفيات المجانين

وما شابهها من مرافق عقابية، يعرفونها وينتظرونها أحيانا - رغم أنهم لا يفهمون أسبابها ولا يستطيعون تفسيرها طبعاً، ثم لا يفهمون مدى قدراتها فى الحالات العابية وغير الفجائية، أى "بدون تجليات"!! (وكان بعض تموجية العباسية يسمونها "الحنَّجَلُ والبَنَّجَلُ". وبعضهم يعتبرونها قوة غيبية، لكنهم يربطونها بقدرات الحكومة والجيش! لكن بعضهم يسمونها "التكنولوجيا"، ويدركون أنها ترتبط فوق ذلك أيضاً بقدرات أجنبية كبرى). ومع ذلك، فإن معظم - إن لم يكن كل - الأساتذة والباحثين حسنى النية فى الطب الذهنى المعاصر وفروعه، لا يخطر على خيالهم أى تصور عن دور ذلك العالم التكنولوجى غير المرئى فى المجالات الذهنية منذ الطفولة! وحتى من يؤمنون منهم بتدخل تأثيرات الغيب أو الالهية فى مثل تلك الأمور، لا يستطيعون طبعاً أن يدخلوا ذلك فى حسابات البحث الاكاديمى أو أن يخضعوه للرصد والتجريب.

فكيف يمكن الوصول إذن إلى أسرار الذهن البشرى، إذا كانت العوامل المؤثرة والمتحركة فيه غير خاضعة للحصر العلمى الدقيق والرصد الشامل - لأن بعضها مجهول تماماً؟! إن هذا يشبه محاولة تجميع وقياس كمية من المياه فى قربة مثقوبة أوفى وجاء بدون قاع! والحقيقة أن العجز عن رصد وتحليل العلل والمطولات فى مثل هذه الظواهر، ومن ثم العجز عن تحديد جانبى المعادلة التى تفسر التساوى السببى الحتمى بينهما، هو شكل سلبى حديث للعجز الذى كان يدفع بعض القدماء إلى إرجاع تلك الظواهر إلى نزوات الجن والعفاريت، أو ضريات الآلهة والشياطين!

ومن ناحية أخرى، فالأطراف السرية فى معادلة التساوى الحتمى بين العلل والمطولات فى الظواهر والوقائع الذهنية، لا تقتصر على "الوسائل" المجهولة (مثل المؤثرات الاشعاعية وأيضاً المؤثرات الكيميائية والبيولوجية السرية وما إلى ذلك)، لكنها تشمل أيضاً وأساساً عالم التشكيلات والشبكات السرية، أى عالم "النشاطات" السرية البشرية عموماً! فهناك الأجهزة والشبكات التى تقوم بتجميع وتسجيل وأرشفة واستخدام أسرار وخصوصيات الحياة الشخصية لمختلف الأفراد وآبائهم قبل وبعد مولد كل فرد، وتصنع وتوجه وتوزع مختلف مصادر ووسائل التأثير "الشخصى"، بحيث تستخدم أسرار وخصوصيات الحياة الشخصية

للشخص (بما في ذلك تلك المترسبة في اللاشعور منذ الطفولة والتي لا يسترجعها الشخص نفسه!)، ومعها الترييبات والتأثيرات النمطية العامة أو الجماعية، فتوصلها إلى "شفرة" ترييبات وتأثيرات ذهنية، تؤدي دور التهديد أو الأثرارة الانفعالية أو التخطيطات أو الاستقراض والتجوير العصبي، الخ. وبهذه الطريقة، تمارس أجهزة وشبكات التحكم السري وعملها وأدواتها النشاطات والتأثيرات الذهنية المطلوبة مع أى شخص بالوسائل المتاحة، بينما تضاف إلى ذلك غالبا التعديعات الحاسمة من مراكز التحكم التكنولوجي الاشعاعي.

والحقيقة أنه - من حيث النتائج والتأثيرات الذهنية والابراكية والاعتقادية - فإن نشاطات هذه الأجهزة والشبكات العسكرية والبوليسية الحديثة، لاتكاد تختلف نتائجها عن نتائج نشاطات القردة البشرية تحت أرضيين الذين كانوا يقهرون أذهان البشر في العصور القديمة والوسطى. وكانت أسراب هؤلاء تُصنع وتروّض في أوكار أو مرابط متخصصة ومبرمجة على الطريقة الفرعونية القديمة، ثم يوزعون على السراييب والمنشآت الماسونية / تحت أرضية وعلى كهوف ومغارات الجبال، فيمارسون انطلاقا منها أفعالهم ونشاطاتهم أو جرائمهم وحوادثهم السرية التي تدبرها وتحركها الأجهزة والمراكز الكهنتوتية. فكيف يمكن تفسير الظواهر اللاعقلية الفردية والاجتماعية للعصور القديمة والوسطى، أو الظواهر اللاعقلية الفردية والاجتماعية للعصر الحديث، بدون الاعتراف بوسائل ونشاطات هؤلاء وأولئك؟! |

إن المقدمات الدينية لاتمنع البحث في وسائل نشاطات تلك الأسراب السرية تحت أرضية القديمة - ناهيك عن خلفاتهم من قردة الشبكات السرية الحديثة. فهؤلاء مثل أولئك لايتصفون بالصفات "الروحانية" التي تبرر اعتبارهم كائنات مقدسة. صحيح أن بعض رجال الدين في العصور الوسطى كانوا يطلقون اسم الجن على أى كائن سري، سواء كان جنّا حقيقيا أو شخصا يتمص الجنونية! لكن هذا موقف لايلزم الباحث العقلاني. وحتى إذا وجد إلزام، فانه يقتصر فقط على الملابس الدينية القديمة.

وعلى كل حال، كان كثير من الضحايا يذهبون مثلا إلى الأمام الشافعي في مصر ليشتكوا ويحكموا له عن وقائع ماتعرضوا له من هؤلاء، فكان يرفض الاستماع إليهم قائلا: "من قال رأيت الجن بطلت شهادته!" ولم يكن يقصد بذلك طبعاً كما ادعى الدجال الاسلامي عبد

الرحمن الشرقاوى إنكار وجود الجن، لكنه كان يقصد ضرورة الايمان بوجود الجن، مع حظر الحكاية عنهم أو عما يفعلونه - على غرار "الأسرار" الغنوصية التى كان يُقتل من يفشيها. وهذا ثابت أيضا فيما رواه البخارى عن أبى هريرة، بأن ثمة أحاديث سرية حفظها عن النبى الذى حرم عليه إذاعتها وإلا قُطع هذا البلعوم! (البخارى جزء أول ص ٢٤ - ٢٥). لكن يبدى أن هذا لا ينطبق أيضا على النشاط السرى العسكرى والبوليسى فى العصر الحاضر.

إن هذه المسائل - كما قلت - ذات أهمية وخطورة كبيرة فى مجال البحث التاريخى وفى مجال العلوم الاجتماعية (وخصوصا السياسية)، وليس فقط فى مجال العلوم الذهنية. فإذا كان البحث فى الوقائع الذهنية بدون حساب الخيوط والأصابع السرية المذكورة يخفى ويطمس حقائق وميكانيزمات الذهن ويحولها إلى أسرار غير مفهومة، فإن نفس الشئ ينطبق على وقائع تطور التاريخ وتطور المجتمعات وأسباب صعودها وتدهورها وانهارها. وهذا واضح بشكل خاص فى توقّعات وتريّطات انتشار الأوبئة والكوارث الفجائية، وحوث الهزائم والانتصارات غير المتوقعة، وما يسمى "مصادفات" التاريخ، الخ. كما أن هذا واضح فى العصر الحديث فى تعدد "المصادفات" و"التقلبات" السياسية غير المفهومة، وفى تخريفات ما يسمى الأطباق الطائفة، وما يسمى مثلك بـرمودة، وما يسمى الباراسيكولوجيا (الذى يقولون إنه "علم يختص بظواهر المعجزات الذهنية المزعومة)، الخ.

● الاعتراض الرابع :

هو الاعتراض المنهجى الذى نأخذ على طريقة الابتسار أو التحديد المحصور المتبثر غير المتكامل فى البحث العلمى المعاصر للموضوعات الذهنية.

وهذه المشكلة المنهجية لا تقتصر على طريقة التفتيت والتقطيع والتجزئ الناقص فى تناول موضوعات البحث العلمى، كما يحدث فى كثير من الاتجاهات الخاطئة أو المفترضة المضللة فى مختلف العلوم، بل تشمل أيضا طريقة "الاقتصار" أو "الانحصار" السلبي الذى يتجنب التوضيح التكاملى، أى توضيح وحدة الصورة المتكاملة للحقيقة فى موضوع البحث.

والجانب الأول من هذا الاعتراض مفهوم، لأنه يشبه محاولة دراسة ظاهرة الحياة فى الظية مثلا بالبحث فى مكوناتها وأجزائها، بدون استكمال ذلك بالبحث فى "تركيبية" تلك المكونات والأجزاء الموحدة معا، وبالبحت عن النشاط الفيزيائى للمستويات التحت ذرية والتحت

مادية المكونة لظاهرة الحياة. وهذا يشبه أيضا دراسة صحة ومرض جزء من الجهاز الهضمي مثلا، بدون دراسة "التركيبة" الكلية للجهاز الهضمي، بل والتركيبية الكلية والتكامل العضوي للكائن الحي الذي يحتوى على ذلك الجهاز الهضمي. أما الجانب الثانى من الاعتراض، فيتعلق بالموقف السلبى إزاء "الفراغات" الأخرى التى لا يحدد الباحث معالجها، أو إزاء الأخطاء والأوهام الشائعة والاستنتاجات المضللة التى لا بد أن "تملا" تلك الفراغات وتكمل الاكتشافات الجزئية المتبورة للباحث فى اتجاه خاطئ حتى ولو كانت اكتشافات صحيحة فى الأطار الجزئى. ولنتنظر فى بعض الأمثلة، لنبين أن العبط أو الاستعباط فى المواقف السلبية من هذا النوع، إنما يخدم التضليل والتخريف ومغالطات السفسطة التى تملا بالضرورة "فراغات" البحث عن قصد أو عن غير قصد.

تقول النكتة السياسية المعروفة : قالوا للجمل : لماذا تهرب من البلد إذا كانوا يقبضون على الثعالب؟! فقال : وماذا أفعل حتى أصل إلى أن أثبت لهم أنني جمل وأست ثعلبا؟! فانت حين تواجه اتجاهها عاما إلى التلطيف والتعامى (أو وهما عاما أو خرافة عامة) فى موضوع الثعالب مثلا، يجب فى أقوالك عن الذئاب والضباع وما إلى ذلك من الحيوانات المشابهة (بل وعن الجمال أيضا إذا استدعى الأمر) أن توضح الفروق والاختلافات بين هذه الأنواع، وأذ تحذر من الانزلاق إلى الأوهام والأخطاء الشائعة بخصوص ذلك.

ومنذ العصور القديمة حتى اليوم، نجد أمثلة لاحصر لها عن ألعيب الأجهزة والشبكات المتخصصة فى التخطيط والخبط وإعداد منطق التفكير ومنطق التعبير اللغوى، باستغلال مثل هذه التشابهات والفراغات والالتباسات (= تداخل أو اشتراك المعانى)، وذلك بالاعتماد طبعاً على الجهلة والأغبياء والدمماء وهذا ما تشير إليه مثلا عبارة "تحويل الحبة إلى قبة" ذلك أن كلمة قبة/ كُبة كانت تعنى فى اللغة القديمة أى شئ مكبب، ومن ثم كانت تنطبق مثلا على حبة الحمص أو على القوياء (= الدمى الصغير) كما تنطبق على قبة البناء وكذلك كلمة "عضة" كانت تنطبق على قرصة البعوضة (= يا + عضّة)، كما تنطبق على نهشة الأسد! وعندما كانت الكتابات العربية القديمة بنون تنقيط، كانت كلمة "نحلة" مثلا تكتب مثل كلمة "نحلة" بدون أى فرق! وينبى أن العقلاء الفاهمين، كانوا يستطيعون التمييز بسهولة فى الموضوعات العادية بين مثل هذه الأطراف الملتبسة (أو "المشتركة الاسم" بتعبير أرسطو عن أسباب السفسطة).

لكن الدجالين الذين يحترفون لعبة الثلاث ورقات، كانوا يفرضون تلك المغالطات والسفسطات بقوة القهر والرعب، وليس فقط بوسائل الخداع والتدليس التي تعتمد على الجهلة والأغبياء والدُهماء.

وفي بعض الكتابات المسمومة التي وصلت إلينا من العصور القديمة والوسطى، نجد مثلا كيف كان المخرفون والسفسطانيون يمارسون الهجوم والهدم ضد الادراك الحسى وضد العقلانية بهذه الطريقة في تحويل "الحبة إلى قبة" كانوا يكررون الهجوم مثلا عن ظهور العصا بمظهر الانكسار إذا نظرنا إليها مغموسة في الماء، لينعموا أن هذا دليل على أن الحواس عاجزة وخادعة — بدلا من أن يفسروا ذلك تفسيراً موضوعياً ويستنتجوا منه أن العقل المنطقي هو حاكم ومرشد الحواس، وأنه هو الذى يستطيع أن يستخدم الحواس نفسها في تفسير وتصحيح الادراكات الظاهرية التي من هذا النوع. وكانوا يكررون أمثلة أخرى عن أخطاء أو مغالطات الاستنتاج العقلى والاستدلال المنطقي، لينعموا أنها دليل على عجز وخداع العقل — بدلا من أن يستنتجوا منها كيف تحدث عمليات تغليب العقل والمنطق، وكيف يمكن وضع القواعد والقوانين التي تضمن الصواب وتتجنب الخطأ أو المغالطة. ذلك أنهم كانوا ينتهون عادة من سفسطات إنكار صدق الادراك الحسى وصدق العقل والمنطق أو التشكيك فيهما، إلى الادعاء بضرورة الاتجاه إلى البديل اللاعقلى اللامنطقي (يل واللاحسى)، وهو الالهام الصوفى والتلقى الغيبى للحقائق المزعومة والايمان الأعمى بالخرافات!

وقد استخدم أبو حامد الغزالي الكثير من هذه السفسطات، قائلا إن الشك هو المدخل الضرورى لليقين الغيبى واللاعقلى. وإن تعجب لشيء، فاعجب لهؤلاء الدجالين الذين كتبوا في بعض المجلات الاسلامية الحديثة، يزعمون أن هذه العبارة السفسطانية اللاهوتية القديمة التي اقتبسها الغزالي في كتابه "المنقذ من الضلال"، هي التي اقتبسها عنه ديكارت في العصر الحديث بتأكيده على أن الشك ضرورى لليقين ولاثبات الوجود!! وليلهم على ذلك، هو أنه عثر أخيرا على ملاحظة يخط يد ديكارت تشير إلى "الاستفادة" من عبارة الغزالي هذه في حيثيات منهجه!! ومن المعروف طبعا لكل ذى عينين، أن الغزالي لاهوتى صوفى لاعقلى، بينما ديكارت هو أبو العقلانية الحديثة، ومن ثم فلا يمكن أن يأخذ أحدهما عن الآخر إلا في الاتجاه المضاد!

لكن لم يُسمع طبعا لأحد من المطبقين بأن يشير أى إشارة إلى هذه الحقيقة الواضحة:
 ● إن الغزالي وأمثاله يجعلون "الشك" هدما للعقل والمنطق والعقلانية،
 وطريقا إلى "اليقين" اللاعقلى الغيبى والصوفى، و"منقذا من ضلال"
 العقلانية — بينما ديكرت وأمثاله يجعلون "الشك المنهجي" أو "الشك
 الفلسفى" طريقا إلى "اليقين" العقلانى المنطقى و"منقذا" من احتمالات
 الخطأ أو التحييزات والأفكار الموروثة أو المفروضة اجتماعيا، وهدما
 وتفنيداً للتشكيك الانكارى اللاعقلى السفسطائى الذى يحاول أن يسلب
 الذهن حتى ثقته فى الوجود!! فمن الذى عميت عيناه بحيث لا يدرك أن
 هذين موقفاً متنافيان على طرفى نقيض؟!

والخط بين الشك اللاعقلى السفسطائى الصوفى والشك المنهجي العقلانى، لا يتركنا فقط
 بسفسطات الطب الذهنى الذى يعتبر "أى كلام" مريض مثل "أى كلام" سليم، و"أى انفراد"
 مريض أو "اختلاف" أحق فى رأى مثل أى انفراد عقلانى أخلاقى أو اختلاف فى رأى
 الموضوعى، لكنه ينبها أيضاً إلى أن هؤلاء الدجالين يركزون على الاستخدام السفسطائى
 لموضوع "الشك" كتهمة عقلية!! فإذا كان الغزالي وأمثاله يقولون: أنا أشك، إذن فعقلى
 عاجز، واليقين هو الإلهام اللاعقلى الصوفى — بينما ديكرت وأمثاله يقولون:
 أنا أشك، إذن أنا موجود وقادر على التفكير، واليقين هو ثمرة الرد على
 الشك — يقول كهنة الدجل الطبى الذهنى: أنا أشك، إذن فأنا مجنون!! والحل الطبي هو -
 كما فعل أوديب خضوعاً للآلهة فى مسرحية سوفوكليس - أن يققا الشاك عينى عقله! ومعنى
 ذلك أن ينتقل بالصدمات الكهربائية وعقاقير منع التفكير إلى ملكوت التبلد والإحساس!

وقد ناقشت طبيباً من كهنة السفسطة الذهنية عن المقاييس والمعايير التى يحدون بها
 طبياً "كثرة" الكلام بالنسبة لكل موضوع أو مناسبة - حتى إذا افترضنا أن كل "كلام كثير"
 يعتبر بغيضة مرضية! فقال لى إن مثل هذه المناقشة تعتبر من أمثلة كثرة الكلام!! (وهذه ليست
 نكتة، بل إن بعض الصحف نشرت أخيراً تأكيداً للدجال الذهنى المشهور عكاشة بأن الاتجاه
 إلى الفلسفة وعلم النفس النظرى!!) يعتبر من أنواع الهروب المرضى من "الواقع" إلى
 "الكلام!!". وسألت دجالاً آخر منهم عن الفرق بين أخطاء الإدراك وأمراض الإدراك، فقال لى

ببقاء غريب - يعبر عن انعدام الادراك المنطقي - إن أى خطأ فى الادراك يعبر عن مرض !!
وسألت آخر عن المقاييس والمعايير التى يميزون بها بين الشك المرضي، والشك المنهجي أو
الفلسفى أو الشك البولييسى والشك السياسى لدى الحركات السرية المغرضة للاختراق، أو
أيضا الشك الجنسى بدافع الغيرة والحب، الخ. قضك لهذا كثيرا!!

أما الجواب الصحيح للتمييز بين النوع المريض والنوع السليم من كل
هذه "الأسماء" الجوفاء عندهم، فهو الفرق بين انعدام المنطق أو انعدام
مبررات الصواب، وبين توفر المنطق والصواب أو الأسباب والمبررات
المقنعة منطقيا. ونفس الفرق هو الذى يميز أيضا بين "الخوف" أو "القلق"
السليم، و"الخوف" أو "القلق" المريض. لكن هذا التصديد العقلانى يعنى
التمييز الفلسفى المنطقي بين العقل واللاعقل—وهذا تمييز لا يفهمه
ولا يعترف به كهنة السفسطة الطبية والجهالة الذهنية!

صحيح أن كهنة الطب الذهني يستخدمون بالضرورة تقديرات شخصية، أو تعليمات
سرية، يميزون بها بين مايعتبرونه "كلأماً كثيراً" مريضاً أو "خطأ إدراكياً" مريضاً أو "شكا"
مريضاً، وبين مايعتبرونه كذلك، لأنهم لو طبقوا تلك الأسماء الواسعة على الجميع لاعتبروا كل
الناس مرضى! وهذا واضح فى المثال الذى ذكرته عما رواه توفيق الحكيم عن صاحب
الطريوش الأخضر وصاحب الطريوش الأحمر. لكن كل من يعرف قواعد منطق العلوم وأصول
العلم والمنهجية العلمية، يفهم أنه لا يوجد علم حقيقى يترك فى تحديداته

وتوصيفاته ثغرات بهذا التعدد وبهذا الاتساع، تسمح للتقديرات
الشخصية بأن تنقلب من النقيض إلى النقيض، أو أن تخط بين الأحمر
والأخضر!!

● (ويمكن أن أضيف هنا خبراً حدث فى السنوات الأخيرة، حيث سأل أحد وكلاء النيابة
الأذكىء ناهيد غالب المديرية السابقة للعباسية - بخصوص مذكره تقرير المستشفى عن أحد
المجرمين إنذاك - عما إذا كانت توجد مقاييس مادية أو معملية لتمييز الإصابات أو عدم
الإصابة بالمرض العقلى الذى يعتبر من الناحية القانونية "عاهة" تسقط الادراك والمسئولية،
فقال له إن تشخيص المرض العقلى الذى يسقط الأهلية يكون بالتقدير الشخصى للطبيب بناء

على ملاحظاته وأسئلته. وللأسف أن وكيل النيابة لم يكن أكثر نكاه بحيث يسألها عن مقاييس ومعايير تلك الملاحظات والأسئلة! ففي العقود السابقة، كانوا يعتبرون من هذه المعايير مثلا : العرى أو الصراخ بدون سبب أو التكسير والعنوان بدون مير أو التمرغ في الوساخات، أو عدم إبراك الفرق بين أيام الأسبوع أو بين الاتجاهات المكانيّة الأربعة، الخ : وهذه تعبر فعلا عن الفرق بين العقل واللاعقل، وليس عن "التقديرات" السفسطائية التي تستخدم كلمات جوفاء مثل "عدم الاتزان" أو "كثرة الكلام" أو "أخطاء" الإدراك أو "الشك" في الآخرين للتعبير عن أمراض عقلية تسقط الأهمية والمسئولية!!).

وعلى كل حال، فالمقصود هو التأكيد على أن زيادة واتساع الثغرات والالتباسات والكلمات "المشتركة" القابلة للتأويل من مستوى الحبة إلى مستوى القبة أو من مستوى المفص والاسهال إلى مستوى الكواكب، أو ربما في اتجاهات متناقضة أصلا، هو من التقاليد السفسطائية للطب الذهني المعاصر التي ورثها عن تقاليد «الأمراء» و«المثاني» و«المتشابهات» و«المعنيات» الكهنوتية القيمة القابلة للتأويل في نبوءات الكهنة ورموز الأحلام، الخ. ومثل هذه التقاليد لا تتنافى فقط مع تقاليد منطق العلوم والمنهجية العلمية، لكنها أيضا وأساسا تعبر عن استهداف واعى لتقديم الثغرات ومبررات التلاعب للجالين سينيئى النية، أو على الأقل ذرع المنزلاقات ومنحدرات التوريط والتغليب للأطباء السذج محدودي النكاه ومنخفضي الثقافة ليرتكبوا الجرائم الطبية بحسن نية!

إن تعدد المراكز اللاعقلية العليا التي تضع كهنة الطب الذهني الحالي في مثل هذا الموقف غير العلمي، يشبه تماما موقف المتحدثين الاعلاميين الذين يعلنون مثلا باسم بعض الأوساط العلمية عن اكتشاف مواد "عضوية" في أحد الكواكب تعتبر من المواد "التي تدخل في تكوين الحياة" (ويكون المقصود بذلك على الأكثر اكتشاف بعض مركبات الكربون!!). وكما هو متوقع ومرسوم في مخططات التجهيل والتخليط اللاعقل، يلتقط أبواب المرافق الصحفية والاعلامية الأقل عقلا أو الأكثر عداء للعقلانية هذه الأخبار المبتسرة ويزيغونها تحت عناوين عن "وجود حياة في الكواكب الأخرى"! ثم يلتقط القراء الأكثر جهالة هذه الأخبار، فلا يقتصرون على تخيل وجود حياة من المستويات السفلى على تلك الكواكب، بل يقفزون من ذلك إلى احتمال

وجود حياة شبه بشرية! وهذا يؤدي طبعاً إلى التعلق باحتمالات أو قصص زوار الكواكب الأخرى! (التي كتب عنها كثيراً بوق الدجل الفلسفي أنيس منصور - نقلاً عن "أساتذة أمريكيين!!)، كما يؤدي إلى ما يرتبط بذلك منذ العصور القديمة والوسطى من خرافات روحانية أو خزعبلات تمويهية لتغطية أصول ومصادر القدرات المتفوقة والضرريات الساحقة التي حدث بعضها وبقيت آثاره منذ آلاف السنين! (من ذلك مثلاً ما يروى عن اختفاء حضارة أطلانطا : أطلانطا / ميناء سكندار الذي نسب موقعه لتضليلاً في العصور التالية إلى أطلانطا الجزائر أو إلى إيطاليا، ثم إلى المحيط الأطلنطي، وجزيرة أطلانطا القديمة أي أمريكا قبل إعلان كشفها!!).

وفي الأسفار القديمة (وخصوصاً في سفر "اللاويين Leviticus في العهد القديم) نجد مثلاً نمطاً آخر من هذا النوع. فقد كان الكهنة يستخدمون مرض البرص Lepre / lep-rosy^(١) المصنوع بالوسائل الميكروبية أو الإشعاعية، في ضرب أي شخص مستنير أو مفضوب عليه (حتى لو كان ملكاً أو وزيراً أو قائد جيش)، ومن ثم يرغمون الناس على هدم بيته وإعدام كل ممتلكاته ومتعلقاته، بعد إعدامه هو وأسرته أو إلقائهم إلى الموت في الصحراء.

في زفة / موكب يريدون فيه صيحة الكاهن: "نجس! نجس!". ثم إن هذه اللعنة لم تكن تفرض الرعب المطلق على الجميع فقط من واقع أنها مجهولة الأسباب والمصادر، وأنها يمكن أن تسقط فجأة على أي شخص يفضب عليه الله أو كهنة الله لسبب أو لآخر "في علم الغيب"، لكنها كانت تفرض رعبها المطلق أيضاً من واقع عدم تحديد مواصفاتها أو أعراضها بدقة!! فأى قرحة أو دمل أو بقعة في الجلد، كانت تعتبر نوعاً من البرص إذا قرر الكاهن ذلك!! (أما إذا قرر العكس فإن النجاسة في الزفة أو الموكب يزفون صاحب

القرحة صانحين وراء الكاهن لإعلان برأته! ولاحظ هنا كيف كان المرض - المصنوع غالباً - يعتبر دليل النجاسة أي الغضب الإلهي الذي يستحقه الكافر أو المجرم^(٢)، بينما انعدام المرض

(١) واضح أن أصل الكلمة العربية وكلمة lepra اللاتينية، يرجع إلى نفس أصل لب / libra (روايات ليبا) للتعبير عن العقل المضروب عليه! انظر هنا ص ٢٢.

(٢) في صحيح الأحاديث للبخاري أن النجاسة الحقيقية هي نجاسة الكفر وليست نجاسة الجنابة الجنسية! ولاحظ أيضاً أن نصوص القرآن تكرر أن كلمة "المجرم" أو "المجرمين" كانت تعني الكافر والكفار وليس المجرمين بالمعنى العادي المستعمل قديماً وحديثاً.

كان يعتبر دليلا على البراعة / البرء من الغضب الإلهي!!). ومن ناحية أخرى، فإن ما يسمى لعنة أو "بلوى" البرص، قد لاتصيب جسم المفضوب عليه، لكنها قد تصيب فقط الرداء الذي يلبسه إصابة تشبه نقر أو أكل / لحس العنق، أو قد تصيب فقط جدران بيته بالتغيرات أو التقشيريات والبقع الغريبة!! (ويسمى الكتاب المقدس النوع الأول "برص الملابس"، والنوع الثانى "برص الحيطان" - سفر اللاويين " إصحاح ١٣ و١٤). وهكذا يتسع الرعب بدون حدود!

ويمثل هذه التقاليد الكهنوتية التى تستخدم اتهامات مجهولة الأسباب وملتبسة الأعراض، يستطيع أى كاهن من كهنة الطب الذهنى المعاصر أن يعتبر الشك البوليسى السياسى أو الشك الفلسفى نوعا من المرض - ليس فقط مرضا نفسيا مما يسمى "الوسواس" مثلا (الذى كان المطرب عبد الوهاب أشهر المصابين به)، بل أيضا مرضا عقليا يسقط الأهلية والمسئولية!!

● ● وأظن أن هذه الاعتراضات الرئيسية على نقص الأصول العلمية والمنهجية للطب الذهنى المعاصر وتوابعه، تكفى لتوضيح أسباب فشله وتخلفه، وتهافت أبحاثه ومحاولاته - رغم أنها بدأت كلها من رشيد الاكتشافات الناجحة التى حققتها أبحاث علم النفس الفلسفى (النظرى والتجريبى) فى القرن التاسع عشر والمعقود الأربعة الأولى من القرن العشرين. ثم إن هذه الاعتراضات توخح أيضا وأساسا، أسباب سهولة استخدامه فى مخططات الاجرام الذهنى والتحطيم البوليسى والسياسى وفى تغطية أخطر أنواع الاهدار المعاصر للقانون وحقوق الانسان.

ثالثا - الفن العجبرى والفن الفكرى

يشير مقالك نقطة أخرى تستحق التعليق. فقد فوجئت بآنك فى إشارتك إلى الراقصة التى لطمت أحد الضباط، تسميها "فنانة"؛ وهذا يشبه الاسم الذى يطلق على راقصات الأفراح والهشك بشتك، وهو "عالمة"؛ ولهذا لابد من التعليق هنا على موضوع الفن باعتباره مادة عينات البحث النفسانى الذى أجرته الباحثة الأمريكية التى كتبت عنها. إن كلمة "الفن" لها ثلاثة معان متميزة :

١- هناك الفن أو الفنون بالمعنى العام. وهذه يمكن أن تشمل فنون الجنس والدعارة، وفنون السرقة والجرام، وفنون الفساد والافساد، الخ. ويكون المقصود بالفن في هذه الحالة فرع العمل أو الممارسة المتخصصة حتى في مجال النشل. وأصل الكلمة في العربية يعنى الفرع أو الغصن أو الطريقة. (وربما يكون هذا أصلها في اليونانية أيضا arw).

٢- في مجال العلوم والمعارف أو الدراسات، تستخدم كلمة الفن بمعنى العلم التطبيقى أو التطبيق العلمى المتخصص فى مقابل العلم النظرى. مثل فن الطب فى مقابل علم الفسيولوجيا مثلا، أو "الفنون التطبيقية" (الهندسية) فى مقابل الهندسة النظرية. كذلك استخدمت كلمة الفن أو الفنون فى العصور الوسطى، بمعنى الفنون الأدبية الخاصة أو الفنون الدراسية الفرعية التى تختلف عن العلوم وأيضا عن اللاهوت. وهذا واضح فى الاسم الانجليزى لكلية الآداب des Lettres / Faculty of Arts.

٣- يوجد أخيرا المعنى الخاص المعروف لكلمة "الفن"، وهو مهنة إنتاج الجميل فى مختلف المجالات. وهذا يعنى فى العصر الحاضر، إنتاج الجميل فى: "فنون الأدب"، و"الفنون التشكيلية" (الرسم والنحت، الخ)، وفيما يمكن تسميته "فنون الستارة" (ومنها الموسيقى)، وغير ذلك. لكن لأن اتجاه التدهور والافساد الذهني العام واللغوى دفع كلمة "الجمال" إلى المعنى الجنسى، ودفع قطعان البقر والثيران الجنسية إلى مجالات الفنون، فقد مالت كلمة الفن والفنون إلى هذا المعنى أيضا، بحيث أصبحت كلمة "أرتيست" تعنى الراقصة أو العاهرة - أو أصبحت تعبر فى "أرقى" الحالات عن الممثل والمغنية!!

وإذا تأملنا تاريخ الصراع بين العقل واللاعقل فى عصور البشرية، نجد أن الفن فى المجالات المذكورة كان ينقسم منذ الألف الثالث قبل الميلاد إلى نوعين أو اتجاهين يختلفان جذريا، رغم أن انتصارات واكتساحات الاجرام اللاعقل، مع هزائم وانتصارات وتدهورات العقلانية، أدت طبعا إلى تداخل النوعين وسيطرة النوع اللاعقل أو ظهور مخططات مزوجة لا تكاد تخدم العقل البشرى! هذان النوعان اللذان أصبح من الصعب التمييز بينهما حاليا، هما: الفن التجري، بمعنى الفن اللاعقل الذى يستخدم الجنس والانفعالات شبه الحيوانية فى خدمة الافساد الذهني والأخلاقي واللغوي، الخ. والفن الفكرى، بمعنى الفن العقلانى الذى يستهدف العقل والمنطق والأخلاق وتبصير وتوير الانسان بالحكمة والخبرة والمعرفة. ولنتنظر فى كل نوع منهما.

١- الفن الفجري :

كلمة "فجرى" أصلها فى العربى القديم "فَجَرَى". وكلمة "فَجَر" لم تكن تعبر فقط عن الهجرة والرحيل، ولكن أيضا عن معانى أخرى واضحة جدا وهامة جدا تاريخيا، نجدها فى النصوص القديمة وفى قواميس العربية القديمة. منها مثلا : الهجر بمعنى الهذيان (بما فى ذلك هذيان الحمى^(١))، وبمعنى الربط والتقييد كما كان يربط العبيد الذين أطلق عليهم فى بعض اللغات الأوروبية رُبوطا (ومنها "لاتهجرهون فى المضاجع" أى لا تربطوهن أو تحبسوهن بتفسير ابن مسعود)، وبمعنى الفحش والبذاءة (وهذا لا يزال مرتبطا بمعنى الفجر والتفجير فى اللغة المصرية). وواضح أن هذه المعانى لاتجتمع معا لكلمة واحدة، إلا للتعبير عن سمات تاريخية معينة شاعت واستمرت فترة كافية بحيث دخلت تاريخ اللغة. هذه هى سمات قطعان المهاجرين أو المهاجرين (المصريين ثم المنوعين على النمط المصرى) الذين كانوا من الحثالات شبه الحيوانية المنوعدين على الفحش والبذاءة والجنس والاجرام والخطف والاغتصاب والسرقه، الخ. مع الاشتغال فى أعمال الحفر والبناء، وأيضا فى مهن الدعارة والرقص الجنىسى والطرب الجنىسى، الخ. وإذا كانت هذه المعانى باقية فى اسمهم العربى، فهى باقية أيضا فى تاريخهم المعروف فى العالم خصوصا فى أوروبا، كما أن أصلهم المصرى باق فى أسمائهم الأوروبية التى استمرت حتى بعد تكوين محطات ثم مخازن ومعامل بشرية لتكوين سلالات جديدة مخططة منهم فى الهند وما حولها ثم فى شرق أوروبا. هذا الاسم اليونانى اللاتينى ^{هو} *gyptius / gypsy / gitano* أى مصرى!! (واسمهم فى التركية *Farawni* / فرعونى، وفى المجرية المحطية *pharao nepe* / شعب فرعون!!).

لهذا كله، وللتعبير عن الأصل اللاعقل الذى يجمع بين الفساد الذهنى التخريفى والفساد الجنىسى والشخصى والفساد الأخلاقى والفساد اللغوى، ومن ثم للتعبير عن هذا التاريخ القديم للفساد "الفنى"، اخترت صفة "فجرى" لوصف هذا الاتجاه النوعى فى الفن، والذى بقيت بعض رواسبه المكشوفة مرتبطة بالفجر فى أكثر من مكان من العالم منذ العصور الوسطى.

(١) انظر فى ذلك مثلا صحيح البخارى ج ١ ص ٣٢ - ٣٣، وج ٢ ص ١٧٨.

وفى اللغة العربية، نجد أن كلمة "مسرح" ترجع إلى معنى "المسارح" أى أراضي الفضاء على حدود المدن والقرى، التى كانت مخصصة للرمى (= لتسرح فيها المواشى). وكانت مثل هذه الأراضي، هى التى تنزل فيها القطعان المهاجرة أو المتجولة من الفجر، لتمارس فيها الدعارة والطرب الجنسى ومحفوظات البهجة التخريفية، وما إلى ذلك من المغريات أو "العروض الترفيهية"، لجذب الضحايا خارج أسوار المدن والقرى التى لم تكن تسمح لقطعان الغرياء بالدخول. وقد قرأت تعليقات تجهيلية فارغة للملقق أنيس منصور عن أصل كلمة "المسرح"، تعجبت لها كثيرا، لأن المعنى العربى القديم المذكور موجود فى الأسفار الأولى للكتاب المقدس وفى مقدمة ابن خلدون وغيرها! وعلى كل حال، فالأصل الأقدم لهذه الكلمة العربية هو "مسرا" - أى المهجر عموما أو مداخل ومخارج القرار من وإلى "أسوار" المدن، الخ.

أما فى اللغات الأوروبية، فقد ارتبط اسم المسرح بالأصل الفجرى أو الهجرى أو الأسرائى/الاسرائيلى (أو الاتروسكى) للتخريف التعبيدى وتقديس الآلهة والرعب منها والسجود لها! فالأصل الصحيح لكلمة تياترو theatre مشتق من ثيوس باليونانية اللاتينية أى رب أو أرباب. (وهذا نفس أصل كلمة الرواية وشاعر الرواية الذى كان يكرر محفوظات شجرة وأماجد الآلهة قبل أن ينتقل إلى الأولياء وأبطال المعجزات!). وقد وجدت المسرحيات الكهنوتية التى تعجن قصص الآلهة بالجنس والرعب والحزن والاثارات الانفعالية الأخرى فى مصر الفرعونية وفى البلدان التى قهرها الكهنوت الفرعونى (بعضها مسرحيات سرية وبعضها علنية). كما وجدت "مسرحيات الأسرار" فى الكنيسة فى العصور الوسطى للأقسام الذهنى والجنسى بحجة التحذير من الفواحش القذرة التى لا يفكر فيها الإنسان العادى!!

أما عن كلمة "الشاعر"، فقد كان لها معنى آخر قديم، يعبر عن الجانب اللاعقل الذى كان يُفرض عادة لتشويه وإفساد كل كلمة مفتاحية ذات معنى عقلى سليم. فالى جانب الشعر والشعور الذى يعبر عن الوعى المرفه أو الحساس، أصبح الشاعر يعنى أيضا "المشعور" أى المجنون أو المجنوب الذى يلتقط الإيهامات والتلقينات اللاشعورية أو العبارات والمحفوظات التخريفية ويردها ببغاويا (انظر مثلا التعبير القديم "شاعر مجنون" أو "شاعر مسحور"). فاصل ارتباط الشعراء بالشياطين، هو التعبير عن أنوار التجنين الشعري demoniacs الذين كان يصنعهم ويلقنهم زبانية الكهنة. وهذا يفسر الملاحظة التى قلتها فى مقالك عن

ازدواج المواقف أو التصورات الاجتماعية في أوروبا إزاء الشعراء وأيضا ملاحظتك عن اعتبار المجنوب محترماً ومقدساً في نفس الوقت في تقاليد الشرق.

ففي الشعر، وجد في التاريخ الأوروبي شعراء خدموا التاريخ الصحيح وفولكلوريات التاريخ الصحيح والحكمة (التي اضطرت حتى النصوص الدينية إلى اقتباس واستيعاب بعضها كما نجد في سفر "الأمثال" في "العهد القديم")، كما وجد شعراء التخريف والافساد والجنس والبكاء. ومن هنا كان الموقف المزوج. وهذا واضح في عمق وقدم العداء الأوروبي للعجور وللشرق / est الشرع وسراكينو / إسراكينو، وللفرعونية التي نقل الكتاب المقدس بعض أسمائها القديمة قبل أن تلمسها الترميمات السياحية الحديثة؛ (وأوضحها اسم "الأفعى القديمة" أو "التين"، و"رَبِّ" وتين الحية القديمة شيطان الهاوية الذي يخزن في "بئر الهاوية" - أي في "الجِبِّ" - الجراد والحشرات والأوبئة، الخ)^(١).

وحتى في آسيا وأفريقيا، كانت (ولا تزال) كثير من الجماعات ذات التقاليد القديمة تحتقر الفنون التطريسية أو الترفيهية المعروفة والفنانين الذين يمارسونها، وتعتبرهم غجراً من طوائف الخدم والعبيد والأواشي.

أما عن الموقف المزوج من المجانين أو المجانين، فهو يرجع إلى تقاليد الرعب التي فرضها الكهنة لأرغام الجميع على تقديس المجانين بعد استخدام الكثيرين منهم في المواقع والأعمال المقدسة وفي النبوءات! وفي سفر صموئيل ثاني مثلاً، تجد صورة واضحة لهذا الموقف المزوج إزاء مايرويه النص عن حالة الدروشة والانجذاب التي أصابت الملك داود وهو ينقل تابوت صندوق العهد، فأخذ "يقفز ويرقص"، ورأته بنت شاول فاحتقرته في قلبها وقالت له إنه يفعل مثل "السفهاء"^(٢) (صموئيل ثاني ١٤/٦-٢٢). فعوقبت على ذلك باللعنة الإلهية!

(١) أهم بقايا الفولكلوريات العقلانية القديمة بهذا الخصوص، نجدها فيما وصل إلينا عن الأساطير الاسكتلندية والجرمانية التي تتحدث عن "الأفعى الكونية" Midgardsorm، وكيف تنتشر الدمار الشامل والطوفان الشامل كلما ظهرت دورة أنبياء جديدة في أي مكان volva. وتسمى ذلك باسم Muspell أي شيطان أو سحر الخراب والدمار (= الخراب المخطط).

(٢) في بعض النسخ السابقة من هذا السفر (مثلاً النسخة الإنجليزية التي استمرت حتى الخمسينات)، يشير النص مرتين في واقعة داود هذه إلى حدوث التعرية "uncovered himself" لكن الترجمة الجديدة في السبعينات أسقطت هذا المعنى!!

وفى أسفار تلك القرون، يستخدمون فى ترجمات مختلف اللغات كلمة ecstasy أو الانجذاب أو لوثة الجنون بمعنى "التنبؤ" فكيف لا يكون الجنوب فى هذه الحالة محتقرا ومقدسا معا! حتى المعاهرات والعواهر الشواذ الذين كانوا يضعونهم فى المعابد فى العصور القديمة، كانوا يسمون كما يذكر الكتاب المقدس *prostituéés Sacrés, prostituéés* /المأبونون المقدسون والمومسات المقدسات!!

ومما يعبر عن اختلاط هذه "الفنون" والصفات الغجرية جميعا، أن فنان الترفيه أو مهرج البلاط الذى كان يخصص ملك فرنسا، كان يسمى "مجنون البلاط" *fou de cour*.

٢- الفن الفكرى :

إذا كان من السهل أن نجد أمثلة نمطية قديمة (بل وحديثة) للفن الغجرى، فلا يوجد أى مثال نمطى نقى أو متكامل للفن الفكرى من العصور القديمة أو الوسيطة. ذلك أن مجازر وطوفانات ومخططات العداء للعقل والتتوير منذ خمسة آلاف عام، كانت تطارد وتستأصل الفكر العقلانى بشكل عام، والفكر العقلانى فى الفن بشكل خاص، لأنه أوسع انتشارا ورواجا وأقدر على الوصول إلى الناس العاديين وتبصيرهم والتأثير فيهم. لكن بطريقة البحث الفلسفى سائى / الموزاييك، والتتقيب فى حفريات النصوص والتراثات والفولكلوريات القديمة، يمكن الوصول إلى تصورات واضحة عن هذه النوعية المنشرة من الفن!

ويساعدنا على هذا البحث والتتقيب أن النصوص والفولكلوريات الدينية القديمة نفسها كانت تضطر إلى استيعاب الأجزاء الأشد رواجاً وجاذبية من الفن الفكرى، ليس فقط لترويج بضاعتها اللاعقلية، ولكن أيضا للخداع والتضليل واستخدام قليل من العسل أو الدسم فى تبليغ السم، فضلا عن تغيير وتحوير، أو حتى تخفيف معانيها العقلانية الحرة القديمة، بل وتعكس بعضها! وهذا واضح بشكل خاص فى موقف النصوص القديمة (انظر مثلا أسفار التوراة وخصوصا سفر "الأمثال" و"الحكمة"، الخ) إزاء الأمثال والحكم الأقدم والعبارات أو التركيبات اللغوية الحكيمة الأقدم. وعلى كل حال، فهذا ينبئنا إلى أن أقدم وأوضح أنماط الفن الفكرى القديم، هى الأمثال والحكم التى تجمع بين الجمال التعبيرى والتبلور اللغوى المكثف وبين التبصير والإرشاد والتعليم.

ومن ناحية أخرى، فالوظيفة التعبيرية التفكيرية الإرشادية الواضحة فى الأمثال والحكم

القديمة، تبين لنا أن الحكايات أو القصص التراثية السجعية أو الشعرية والمنظومة في الفن الفكري القديم، وكذلك المسرحيات إن وجدت، كانت تستهدف أساساً أداء هذه الوظيفة. فالفن الفكري كان إذن جزءاً من الحكمة العقلانية القديمة. والدليل على ذلك، نجده في بقايا القصص الحكيمية التي وصلت إلينا في فصول "خزائن الحكمة الخمس / الأسفار الخمس الهندية" و"كليلة وبعنة" وحكايات إيزوب، بما يروى فيها على لسان الحيوانات وغيرها. وإذا كانوا قد اضطروا إلى تحويل الكثير من الأساطير اليونانية القديمة ونسبتها إلى الآلهة الوثنية وتغطيتها بالخرافات، فإن جوهرها الفكري الحكيم واضح. وهذا هو الفرق النوعي الجذري بين الأساطير الكهنوتية اللاعقلية (أو الجانب الكهنوتي اللاعقل من الأساطير المخلوطة)، وبين الأساطير اليونانية (أو الجانب العقلاني والتبصيري من الأساطير الأخرى).

● وفي الكثير من بقايا "المجوسية" أو "البوذية" في آسيا قبل وبعد جوتاما السكيااموتى (وقد أوضحت أن هذين الاسمين بل وأيضاً اسم سكيّا تعبر عن العلم والحكمة وليس فقط عن حكيم سكيّا الذي ارتبطت به كلمة بودا)، نجد أن طريقة تشكيل الآثار ومطافات التأمل التي أصبحت تسمى باسم المعابد، كانت تستهدف أداء تلك الوظيفة الحكيمية التبصيرية بأساليب جميلة توجيبية وكلمات إشعارية سهلة الاستيعاب والحفظ. (وقد بقى منها مطاف متأخر من القرن التاسع الميلادي اسمه معبد بوربودور في جاوه^(١)).

والكثير من بقايا الفنون التشكيلية اليونانية والمتاحف (مطافات التأمل) أو المعابد التي من هذا النوع، وبعض آثار التماثيل الضخمة والأبراج القديمة التي قرأنا عنها (وأشهرها تمثال هيليوس اليوناني رمز العقل الطبيعي الذي دمر بوسائل التحكم السري في العصر القديم ثم صنع على غرارهِ في العصر الحديث تمثال الحرية الفرنسي الأمريكي المعروف)، كانت في جوهرها أعمالاً فنية تستهدف أداء هذه الوظيفة الفكرية التي تستخدم الجمال والامتاع الإدراكي في التبصير والتأثير العاطفي العميق.

لكن شمول انتصارات اللاعقل والاكتماس الكهنوتي التجهيلي طوال تلك الآلاف من

(١) لاحظ أن اسم جاوه / java هو واحد أسماء اليونان القديمة، ويترجم في النصوص القديمة *grecce. japan/greece*.

السنين، أدى إلى تصفية هذه الأنواع من الفن، أو أدى في أحسن الأحوال إلى تخليط العقل باللاعقل والفن الفكرى بالفن الفجري! فالرسم والنحت غرق في الجنس، ثم انقلب إلى اتجاهات الشخبطة البدائية والطفولية و"التفريغ" من المعانى باسم التجريد! وهكذا القصص والأدب والمسرح - الذى أصبح نوعاً من اللاعقل الفجري الاثارى مع قشور من الفكر أو العقل! وعلى غرار ذلك ظهرت الموسيقى المخلوطة التى تجمع بين الطرب الفجري والرقص الجنسى والاثارة البدائية والطفولية، وبين الامتاع السمعى والامتاع الفنى أحياناً! وحتى فيما يسمى "فن" الرقص، ظهرت أنواع مخلوطة باسم الباليه والأوبرا وما إلى ذلك، تستخدم الموسيقى السيمفونية الراقية مع الحركات المسرحية الرومانتيكية القائمة على الخيال الجنسى والتبطين الجنسى وأحلام الجنس والغرام - بدون هز الأثداء والبطون والأرداف! فهذه إذن أنواع من الجنس "الراقى" أى الأرسقراطى، وليست أنواعاً من الفن الفكرى فى موضوع الجنس!

وفى مقابل ذلك أو استكمالاً لذلك، ظهر مطربون "تقدميون" يجمعون بين التهيج الشعبى الطبقي والتهيج الوطنى والتهيج الجنسى معاً! وأوضح هؤلاء مطرب العشرينات والثلاثينات (المبدع موسيقياً للأسف!) سيد درويش، الذى يسمى "فنان الشعب"! وهو صاحب الأغاني الوطنية الطبقية الجنسية المعروفة - التى اضطروا منذ الستينات إلى حذف أو تغيير بعض عباراتها وصورها الجنسية المكشوفة حتى يمكن الاستمرار فى إذاعتها!!

وحتى أعمال الفولكلور، انتقلت من اتجاهات البحث والدراسة التاريخية والعلمية العقلانية فى أصول ورواسب التاريخ واللغات القديمة والتصورات والعادات الذهنية والدينية غير المسجلة رسمياً، إلى اتجاهات الرقص والطرب الجنسى أيضاً، بحيث أصبحت الكلمة تعنى الآن تقريباً: "الرقص الشعبى"!!

وهكذا نجد أن الاختلاف النوعى الجذرى القديم بين العقل واللاعقل فى الفن، كاد يختفى أو يختلط تماماً لصالح اللاعقل! وهذا يبين من ناحية أخرى، أن مادة البحث العلمى التى تناولتها الباحثة الأمريكية التى كتبت عنها تعتبر أصلاً مادة مختلطة وشائكة، تحتاج إلى دراسات وتصنيفات فلسفية ومنهجية قبل إجراء البحث عليها. وبدون ذلك، لا يمكن تحديد نوعية الفنانين الذين يجرى عليهم الاختبار، ونوعية الاستنتاجات الخاصة بالفن والفنانين!

ونقف هنا مرة أخرى لتوضيح الفرق بين الأرضية الذهنية للفن الفكرى والأرضية الذهنية للفن العجوى.

د) ابعاً - الوجدان العقلى والهوى اللاعقلى rational feeling and irrational passion

هذا الخلط أو المغالطة أو التقليل بين الفكر واللافكر أو العقل واللاعقل فى مجال الفن، إلى درجة اعتبار الراقصة والمطرب الجنىسى أو الممثلة الجنىسية فنانيين مثل مفكرى الأدب والفن التشكىلى المعبر، يرتبط بتخليط أو تقليل أو مغالطة تمتد أيضا إلى مجال الفلسفة. ذلك أنهم بدلا من التقسيم الفلسفى القديم المذكور، اخترعوا تقسيمات جديدة تتهرب من أوتتجنب ثنائية العقل واللاعقل، أو الفكر واللافكر أو المنطق واللامنطق. من ذلك مثلا مايسمى "العقل والقلب" أو "العلم والايمان"، الخ!

وأقدم نصوص وصلت إلينا عن هذه الثنائية السفسطائية، هى الأسفار المنسوبة إلى الملك سليمان للتمييز بين "الحكمة" و"العلم" اللذين "فى كثرتها كثرة الغم والحزن"، وبين "القلب" الذى جعله الرب للفرح بالمرأة والفرح بالطعام والذات الأخرى، مع الايمان بالرب وتقوى الرب! وهذه التقسيمة أخطت كثيرا من نظرية "الحقيقتين" التى اضطر إلى القول بها بعض المفكرين فى العصور الوسطى لتبرير حق العقل فى البحث بدون الاقتصار على تعاليم الوحي! وعندما ظهر فى القرن الثامن عشر السفسطائى الانجليزى نصف الدينى ونصف المتعلم دافيد هيوم (الذى كان من أخطب حقائق الاتصال بين الأجهزة البريطانية وأجهزة الكنيسة الفرنسية والبابوية ضد العقلانية الفرنسية، وفى عمليات تجدير الثورة الدهمانية الفرنسية لأجهاض ثورة الفلاسفة الفرنسيين)، استرجع الثنائية التوهمية المذكورة - لكن بعد تدعيمها بالتشكيكات السفسطائية القديمة ضد العقل وضد العلم والحنمية والموضوعية. والنتيجة أنه استخدم ثنائية العقل والايمان فى اتجاه يسلب العقل سلطته المنطقية وقدرته على الحكم اليقضى، ويعطى اللاعقل القلبى أو النفسى السلطة الأعلى للحكم والتصديق!!

وانتقلت هذه الثنائية السفسطائية الخبيثة التى تدعم اللاعقل وتتظاهر بعدم رفض العقل إلى ألمانيا المتخلفة فلسفيا إنداك، فالتقطها كانط فى القرن الثامن عشر ثم بعده هيجل (رغم

اختلاف الأسماء التي استخدمها كل منهما). وعن طريق الألمان، انتشرت في الفلسفة والفكر في أوروبا، بل زادت وتضاعفت سمومها، خصوصا في ظل الوضعية النمساوية الأمريكية في القرن العشرين : التي التقطت اسم الوضعية العلمانية من فلاسفة وعلماء القرن التاسع عشر (خصوصا في فرنسا أيضا!!) وجعلتها عنوانا للسفسطات القديمة المذكورة التي جندّها عدو العقلانية المناق هيوم، وفي مصر، كرد يوق السفسطات "الفلسفية" المعادية للفلسفة زكي نجيب محمود هذه التخلّصات النمساوية الأمريكية باستخدام ثنائية هيوم عن "العقل والوجدان"!

● وعلى غرار أو على أساس هذا التقسيم السفسطائي القديم بين "العقل والقلب" - تحت مختلف الأسماء المتغيرة التي تعبر في الحقيقة عن معنى العقل واللاعقل - جعلوا أيضا "الفن" مقابلا للفكر وليس فقط مقابلا للعلم كفرع خاص من فروع الفكر! ونتيجة انتشار هذه التقسيمة المغالطة، تبناها رائد الفسيولوجيا الذهنية وعلم النفس الفسيولوجي العالم الروسي إيفان بافلوف (١٨٤٩ - ١٩٣٦). فقد قام بأبحاث واكتشافات هامة في موضوع الأنماط الذهنية البشرية، من زاوية تقسيمها إلى نوعين رئيسيين هما : "النمط التفكيرى" *thinking type*، و"النمط الفنى" *artistic type*. ويذهب أن الخطأ والاختلال في هذا التقسيم، أدى إلى أخطاء في تصنيف وتفسير الوقائع، ومن ثم انتقص من ثمار هذه الانجازات العلمية التي تمت في ظل الدولة السوفييتية الوليدة.

ذلك أنه إذا أخذنا "التفكير" بالمعنى العام الذي يعبر عنه "الفكر"، فليس من الصواب أن نتصور أن مجال الفن الحقيقي المعبر ثقافيا ومعرفيا (كالأدب والفنون التشكيلية التصويرية) هو مجال غير تفكيرى أو غير فكرى! كذلك ليس من الصواب أن نعتبر الفن هو فقط الرقص والطرب والأعمال غير الفكرية!! ولهذا نجد أن التقسيم الذى كان قد شاع في الغرب وأخذ به بافلوف، يخلط في الحقيقة بين ثنائيتين هما :

(١) - ثنائية العقل واللاعقل أو الفكر واللافكر (بما في ذلك تعاميز الفن الفكرى عن الفن الفجرى كما أوضحنا).

(٢) - ثنائية الفكر الاستدلالي أو فكر الحساب المنطقى، في مقابل الفكر الاتطباعى أو الوجدانى أى فكر الجشطلتات / التركيبات الكلية.

وأعتقد أن باقوف كان يستشعر هذه الاستدراكات، لأن كلمة "التفكير" - كاسم فاعل - ربما تعبر بشكل خاص عن "عملية الاستدلال الفكرى" وليس عن أداء الفكر عموما.

ومن ناحية أخرى، فالتقسيم المذكورة بين العقل والقلب أو الفكر والفن، استخدمت في تبرير المغالطة التى تحاول إيهام الرأى العام بالطابع اللاعقلى لنزوات وتقليبات وجنون "القلب" و"الفن" و"الفنانين"؛ وبذلك تصيب الحكايات الخاصة بجنون وفوضوية الفنانين وعبثهم اللاعقلى، حكايات مبررة فلسفيا؛ فما الجديد إذن فى أن تكتشف تلك البياضة الأمريكية أن معظم الفنانين مجانين؟!

● ثم إذا كان الفن يعتبر نوعا أو فرعا من الجنون، وإذا كان من المعروف للجميع أن كثيرين من مشاهير الفنانين مفكرين وعباقرة، فإن هذه المغالطة يمكن أن تبرر أيضا الحكايات المغرضة عن جنون الفكر وجنون العبقرية؛ فما بالك إذن بالفلسفة التى هى أم الفكر؟ إنها تعتبر طبعا رأس الجنون وقمة الجنون، وليس فقط قمة الكفر الذى هو قمة الاجرام!

وقد أوضحت فى أوراق سابقة أن هذه المغالطة، لاستهدف فقط التخليط والتشويه والتشهير، لكنها إذ تضع العرية أمام الحصان تستهدف أيضا تغطية وتبرير جرائم التحطيم الذهنى والشخصى التى ترتكب بشكل خاص ضد العباقرة والمفكرين والفلاسفة، ضد الفنانين الفكريين الذين هم أكثر تعاملًا بل وهم المتعاملون بشكل مباشر مع أفكار ومعتقدات وأخلاقيات الناس العاديين. وربما يكون الفيلسوف بحكم طبيعة عمله صعب المراس شديد التدقيق. أما المفكر الفنان الذى يُنتج أصلا منتجات غير محددة، فيمكن مع بعض التحطيم الذهنى والشخصى والتخليط الفلسفى أن يفرز للناس أعمالا فنية جميلة لكن مسمومة أخلاقيا وفكريا!

والمهم أن الربط بين العبقرية والفكر أو الفن وبين الجنون، يعتبر نوعا من إهدار الدم المسبوق ضد هؤلاء الصانعين للأفكار والاتجاهات والمثل العليا البشرية. فإذا أصيب أحدهم بالتحطيم أو الانهيار الذهنى أو الشخصى، فالسبب جاهز معروف، وهو العبقرية أو الفكر والفن! وهذا "سبب" فعلا: ليس بمعنى أن هذه الانهيارات تعتبر "إصابات عمل" كما يتصور غير المتعمقين فى الأمور، أى ليس بمعنى أنها "نتيجة" عن طبيعة العمل، لكن بمعنى أن العمل الفكرى والفنى العقلانى التابع هو "الدافع" إلى ارتكاب جرائم

التحطيم والتجنين ضد المشتغلين به! فالسبب يفهم هنا بمعنى الدافع الذى يستهدف هدفا معينا، وليس بمعنى الواقع السابق الذى يتحول إلى واقع لاحق أى نتيجة!
ومعنى "الدافع" المذكور، هو الذى تعبر عنه أيضا العبارة الماثورة "حُرْفَةُ الأدب" (بضم أو بكسر الحاء) بمعنى محنة احتراف الأدب أو الثقافة والفكر. وهذا ماتعبر عنه أيضا ماثورات الحكماء والشعراء منذ العصور القديمة، عن شقاء ويؤس أهل العقل والعلم والحكمة، ونعيم وسعادة أهل الغباء والجهل! فأتت حين تقول : من يفكر كثيرا يعانى ويشقى ويتحطم (إذا سُمح له بالحياة أصلا!)، إنما يكون معنى ذلك فى الحقيقة التحذير مما يتعرض له من يرتكب "جريمة" التفكير! هذا المعنى نجده واضحا جدا فى الأساطير اليونانية القديمة ذات الاتجاه التبصيرى (انظر مثلا مسرحية أوديب). وهذا المعنى واضح جدا فى كلمة الشاعر إيلوار: "إنهم يبحثون عن العيون التى تبصر فى الظلام لكى يفقوها" [أو حتى يضعفوها ويمعشوها فقط!!]. وهذا ماتعبر عنه أيضا الأسطورة القديمة عن "بومة الفلسفة" التى تعنى فى الحقيقة أنه لايسمح للفلسفة بالوصول إلى مواقع التتوير لانتقاد وإصلاح المجتمع، إلا عندما يكون قد انتهى عمره وبدأ انهياره، بحيث لاتملك بومة الفلسفة فى هذه الحالة إلا أن تتعق على أنقاضه!!

❖ خلاصة الملاحظات السابقة من وجهة النظر الفلسفية الصحيحة، هى : أولا، أن الفن كما يجب أن يكون يعتبر نوعا من الفكر ونوعا من المعرفة (أو الوسائل الجميلة التى يمكن أن تخدم المعرفة)، ومن ثم يعتبر إنتاجا عقلانيا وليس إنتاجا لاعقليا. وثانيا، أن نقيض العقل أو الفكر والمعرفة، هو اللاعقل والهوى والنزوة، وليس الوجدان : إذا أخذناه بمعنى الاستشعار الفكرى و العقلانى، وليس بمعنى الاستشعار الفسيولوجى شبه الحيوانى الذى ينتج عن الترابط أو الارتباط غير الفكرى (فهذا يعتبر نوعا من الاحساس العام غير المتعمق، وقد يسمى apprehension). وثالثا، أن أنواع الفكر باعتبارها نشاطات عقلانية، يمكن تقسيمها إلى نوعين رئيسيين : ١- فكر استدلالى منطقي، أى يعمل بالحساب الواعى والتحديد المنطقي والهويات المنطقية. ٢- فكر وجدانى يعمل بالادراك العقلانى غير المحدد، وبالانطباعات العقلانية المجمعة (= بطريقة التركيبات الكلية / الجشطالتات)، وليس بالحسابات والمعادلات المنطقية. ويكون ذلك بزيادة الاعتماد على العقل الباطن أو اللاوعى (بالمعنى العقلانى وليس

بالمعنى الفرويدى اللاعقلى^(١)، أكثر من الاعتماد على العقل الواعى والحساب الواعى. وفى هذا، يصبح الفرق بين الفكر العلمى والفكر الفنى، هو فرق بين الحساب أو التحديد المنطقى الواعى، وبين الإدراك الانطباعى^(٢) أو الجشطالتي الذى يصفه العقل الباطن من حلقات ومكونات لاشعورية أو تحت - شعورية. لكن كلا النوعين يجب أن يستلهما مبادئ الحق والخير والجمال، وأن يعبرا عن روح المنطق والاتساق المنطقى الذى تلترزم به ميكانيزمات الذهن السليم فى التفكير الواعى أو اللاواعى (إذا استبعدنا هذا اللاشعور الحيوانى بالمعنى الفرويدى أو شبه الفرويدى).

وقد كتبت الكثير من قبل عن العلاقة الصحيحة بين ثنائية العقل واللامقل وثنائية الوعى واللاوعى، وأوضح كيف كان الفنانون المفكرون يخدمون بأعمالهم الفنية العقل والعقلانية قبل أن تتجج أجهزة التحكم البرجوازي الحديث فى إسقاطهم فى مستنقعات اللاعقل الصريح، بعد أن كانت الأجهزة اللاعقلية الكهنوتية القديمة والوسطى تكفى بتحريم أو مكافأة الفنان الأدبية والتشكيلية، أو تحطيم منتجاتها من حين لآخر. أما اليوم، فبدلاً من أن يأمرؤا الرسام مثلاً بأن يرسم رسوماً زخرفية فقط ويحرموا عليه رسم صورة كائن ذى روح، فإنهم يحرمونه بسلاسل وقيود "الثقائية الحرة" المزعومة، بحيث يعجز عن الرسم الزخرفى الجميل وأيضاً عن الرسم المفيد تعبيرياً، ويسقط فى الشخبطات البدائية والطفولية والتكميلية والتجريبية. وبغير ذلك من الاتجاهات المجردة (= المفرغة) من المعنى ومن التفكير!

أما من حيث تطبيق التقسيم العقلانى الصحيح على "المعرفة" فيمكن أن نقسبها إلى :
 ١- معرفة وجدانية. وأهمها طبعاً المعرفة الفنية. ٢- معرفة تجسيدية، أى محاولة الأفكار والطقات والاستدلالات. وأهمها طبعاً المعرفة العلمية. والعلوم تنقسم إلى : ١- علوم قسطنطية (وهى : ١- علوم عامة شاملة، أى فروع فلسفية بالمعنى الخاص. ٢- علوم تاريخية).

(١) إذا كانت كلمة unconsciousness قد اكتسبت معنى فرويدياً أو لاعقلانياً بشكل عام، فيمكن أن نستخدم بدلاً منها كلمة unawareness أو unaware reason. وفى العربية، نجد أنه (فى الإطار العقلانى) تعتبر كلمة اللاوعى أدق من كلمة اللاشعور، لكن كلمة "العقل الباطن" هى الأقرب. (٢) لاحظ أننا استعملنا هنا كلمة "انطباع" impression ليس بمعنى ما القديم وهو التلقى الحسى المباشر، ولكن بمعنى ما الأدبى والفنى الشائع، وهو الاحساس الوجدانى العام أو التجميع الحسى غير المحدد. وفى هذا يجب التمييز بين الانطباع المصنوع بالفكر العقلانى، وبين الانطباع الدماضى المصنوع بالتلقين أو التأثير الاجتماعى.

٢- علوم مستكملة. وهذه تنقسم إلى : علوم دقيقة وعلوم غير دقيقة، أو إلى علوم نظرية وعلوم عملية، أو إلى علوم رياضية وعلوم طبيعية وعلوم اجتماعية، الخ.

وبالنسبة للثقافة العقلانية (التي هي دائرة أضيق من دائرة المعرفة)، نجد أنها تعنى الخلاصة العامة أو رصيد الاستخلاصات والترسبات العامة لمجموع التحصيلات الذهنية الفردية والاجتماعية من المعارف والخبرات والنشاطات واكتسابات التربية والتعليم، الخ. وهذا معنى يختلف نوعياً وجنسياً عن "الثقافة" المزعومة التي ينسبونها إلى البدائيين فيما يسمى علم البدائيات أو علم أصول الانسان؛ وبالإضافة إلى مفارقة "الثقافة" البدائية المزعومة هذه، يجب ملاحظة أن الجماعات البدائية المعروفة لاتمثل "طفولة" البشرية كما يزعمون. لطفولة البشرية نمت وتطورت مع تطور البشرية. لكن هؤلاء يمثلون حلقات قزمية متجمدة، عجزت عن مسايرة مراحل النمو والتطور البشرى، فتحجرت فى جزر معزولة عن النوع البشرى - أى جزر شبه بشرية. ذلك أن نقص أو انعدام العقل عند الطفل يكون مؤقتاً انتقالياً بمكس نقص أو انعدام العقل عند الشخص المتخلف ذهنياً الذى يموت على نفس الحال!!

● ● ثم ليت هذه المفارقات والمغالطات اقتصرت على حكاية "ثقافة" البدائيين، بل إنها وصلت إلى درجة إطلاق اسم HOMO SAPIENS على المراحل الأولى من تطور سلالات النوع البشرى عند انتقاله من مستوى القردة العليا شبه البشرية إلى مستوى بداية الإدراك البشرى!! فما معنى هذا الاسم اللاتينى الذى تحاول القواميس المعاصرة والكتب المعاصرة أن تغطى على معناه الأصلى اللامنطقى الفاضح؟

معناه: "الانسان الحكيم أو العالم" homme sage, savant، أو على الأقل "الانسان العقل" "raisonnable"!! فإذا كان الجد الأول للبدائيين عاقلاً عالمًا حكيماً، فماذا يكون البدائيون؟ وماذا يكون الدعاة المعاصرون الذين يستعملون الراديو والتليفزيون؟ واضح طبعا أن هؤلاء الذين اخترعوا واستخدموا ذلك الاسم اللامنطقى فى علم أصول الانسان، كانوا؛ إما تحت ضغوط التخليط الذهنى وفقدان الاحساس المنطقى، وإما سفسطائيين تجهيليين يمارسون التخليط والتقليط عن عمد، أو عن عداً دينى كهنوتى الحضارة العقلانية!!

إن هذه الأمثلة توضح لنا أن التشويه والتعكيس الجنزى ضد العقل، والخلط بين العقل

واللاعقل أو التخلف الذهني أو الجنون، هو اتجاه قديم يعبر عن نجاح مخططات قهر وتحطيم المحاولات المستمرة للعقلانية. وهل أدل على ذلك من تأمل ما تعرضت له كلمة "الحكمة / صوفيا"، التي تشقبت إلى معنى السفسطة المغالطة وإلى معنى التخريف الصوفى؟! لقد كان تاريخ البشرية منذ البدء وحتى اليوم صراع حياة أو موت بين العقل واللاعقل، تسجله وقائع صراعات وتطورات اللغات والشعوب والمعتقدات منذ عصر مينا والفرعونية. ومن المؤسف أن اللاعقل هو الذى انتصر فى معظم معارك هذا الصراع، بل هو الذى سيطر على المحاولات العقلانية الناجحة فى الحضارة الحديثة، وحاول أن يحطم جوهرها العقلانى تدريجيا وأن يلغى بذلك آثار فلتات عصر النهضة والتنوير، ليعيد البشرية إلى عصور وسطى ترتيلية جديدة.

لكن هذه الكلمات التى أكتبها من داخل سلخانة إجرامية لصناعة اللاعقل (مستشفى مجانين)، إنما توضح أن ثمة قوة نولية جديدة وقادرة قد نجحت فى مقاومة عجلة اللاعقل التى تطحن البشرية منذ بداية الفرعونية، بالدرجة التى تتيج بقلم ضعيف لغرد مستضعف أن يخط هذه الكلمات! ومع ذلك، يبدو أن الأجهزة السرية للاستشعار الاشعاعى التى تتابع الشفوات الرمزية لمباريات القوى الدولية فى مستشفيات المجانين وغيرها من "المناطق الحرة"، باستخدام مايشبه تقاليد "الاستخارة" الاستشعارية القديمة، أى بالتقاط وتفسير الشفرة الرمزية لوقائع التحكم السرى، لم تستطع بعد أن تفهم معنى ماحدث ومايحدث فى العباسية!! وحتى هؤلاء الذين فهموا، وجدوا أن الأقيد لهم أن "يقاموا" إلى آخر لحظة ممكنة عما حدث من تغير فى ميزان القوى الاشعاعية النولية، عملا بالمثل القائل: أنا ومن يعدى الطوفان!

خامسا- أمراض العقل والنفس

☆ لا استفتاء فى تحديد الصواب والخطأ

أبدأ بالإشارة هنا إلى بعض الأفكار المفيدة التى وريت فى مقال.
من ذلك مثلا ملاحظتك من أن نيوغ الفنان المريض قد يكون "بالإضافة إلى مرضه"، وليس "بسبب مرضه". وهذا مايسمى فى الفلسفة، التمييز بين اقتران الظواهر وبين ارتباطها

السببى أو العلى. لكن الأدق أن نقول إن نبوغ مثل ذلك الفنان يكون "برغم" وليس "بالإضافة إلى" مرضه. فالمرض ليس إضافة توضع إلى جانب النبوغ، ولكنه قوة سلب تنتقص من النبوغ أو تعوقله وتخنر فيه. وقد اعترفت أنت بذلك فى إشارتك إلى أن الجانب السليم من الروح / الذهن، هو المسئول عن الكفاءة والقدرة الإبداعية، وفى قولك إن الظل العلى قد يؤدى إلى "الفشل وإجهاض النبوغ. والصواب أنه يؤدى بالضرورة إلى الانتقاص منه بدرجة قد تصل" إلى الفشل والإجهاض.

كذلك أوضحت عن حق أن صراحة الفنانين والأدباء فى كشف أسرارهم الشخصية، واهتمام الناس بتلك الأسرار، يجب ألا يخفى عن نظرنا أن أسرار الآخرين الذين ليسوا فنانين وليسوا مشهورين قد تكون أكبر وأخطر. ورأيك واضح أيضا فى رفضك للفكرة اللامنتطقية التى تزعم أن المرض الذهنى قد لا يشكل خلا فى موقر الإبداع الفنى لكنه يشكل موقر الإبداع نفسه!! فهذه الفكرة المقلوية تشبه تماما الأوهام التى تزعم أن المخدرات وأمثالها هى قوى دافعة ومنشطة للإبداع الفنى وليست قوى استهلاك وهدم للذهن وقدراته! وعلى غرار ذلك، كان القدماء يزعمون أيضا أن العبقريّة تنتج من مس الجن - وخصوصا "جن عبقر" / أبكارا، التى اشتقوا منها اسم العبقريّة!!^(١) كذلك من المعيد أنك رفضت تخريقات فرويد واتباعه، عن أن الفنان (وهذا يعنى فى الحقيقة المفكر عموما) هو مريض بطبيعة عمله!!

لكن للأسف أنك لم تركز على توضيح عناصر وحيثيات رأيك ورفضك لهذه الادعاءات، ولم تركز على تفنيد عناصر وحيثيات رأى الأستاذة الأمريكية التى زعمت وحاولت أن تثبت ميدانيا وجود علاقة وثيقة بين المرض النفسى والموهبة الفنية أو قدرة الخلق! صحيح أن ملاحظاتك تعنى رفض هذا الرأى، لكن الأحرى ألاكتفى برفضه، بل أن نحاول أن نثبت أنه رأى معكوس ومقلوب، وأن وجود العلاقة الوثيقة المذكورة إنما يعبر عن دور وقدرة الموهبة الفكرية للفنان فى

(١) لاحظ أن هذا التخطيط اللغوى التمويهى أوضح فى الأصل اللاتينى، حيث نجد أن الأصل المعروف لمعنى كلمة genius هو المنجب (= المتناسل) begetter. لكنها أصبحت تعنى أيضا الجن أو الروح المذكورة للأسرة التى يرمز لها الثعبان! وهذا يعنى أن كلمة النجابة أو العبقريّة ربطت عندهم بالانجاب مما يسمى "نكاح الجن"! ومؤنث genius هو juno، وتعنى الأم الواود أو روح الانجاب عند الأم. وهذه توضيح أن المعنى الأصلى المقصود، هو حمل وإنجاب وإبتكار وتوليد الأفكار عند المبدعين النابغين، ثم شوهته الشبكات الاترويسكية القديمة إلى معانى الحمل الجسمى السرى من الجن!!

مقاومة المرض الذهني، بحيث أن تواجد المرض في حالة التبوغ الفنى يكون تعبيراً عن تلك المقاومة ضد المرض وليس نتيجة المرض الهدام للذهن والتبوغ!

كذلك يمكن أن نستنتج أنك ترفض البلاء المضلة التي دفعت إميل زولا إلى أن يصدق أن "عبقريته" هي "نتيجة" عناصر مرضية في شخصيته وفي جهازه العصبي، اعتماداً على "الاستفتاء" الذي أجراه حول هذا الموضوع بالرجوع إلى خمسة عشر "طبيباً نفسياً" مشهوراً! وهذه نقطة كان يجب تفسيرها وتحليلها وتقنيها. ذلك أن إميل زولا كاتب متخلف في الفلسفة والمنطق العلمي، بل وفي التاريخ وفي الخبرة السياسية والاجتماعية التي كان يمكن أن تتيج له فهم أصول الأوهام العامة! (وهذا بغض النظر عما إذا كان عبقرياً حقاً، أم موهوماً في ذلك نتيجة الشهرة المصنوعة، أم صاحب بذور عبقرية لم يكتمل نموها السليم نتيجة ميكانيزمات الاستخدام السالب للاستعدادات الذهنية المتقوية). ويسبب تخلفه الفكري المنهجي المذكور، لم يستطع أن يفهم أو أن يتصور أن استفتاء خمسة عشر طبيباً نفسياً من المشهورين والمعتمدين رسمياً في هذا الموضوع، لا يختلف من حيث قواعد الصواب والخطأ عن استفتاء مائة أو استفتاء واحد منهم فقط!!

والمسألة هنا لا تقتصر فقط على أن مهنة الطب الذهني هي من أخطر المهن لأنها تتعلق بأسرار وأساليب التحكم الذهني والتعطيم الذهني الذي تمارسه بالضرورة أجهزة السلطة وشبكاتهما السرية، ولا تقتصر فقط على أن الاستمرار في تلك المهنة (ناهيك عن البروز والشهرة) يكون دليلاً على استمرار ونجاح الالتزام بما هو مطلوب ممن يُسمح له أصلاً بالاشتغال بها بعد الفرز والاختبار الدقيق، فضلاً عن الاستجابة لظروف الارتزاق والانتهازية وتعليمات السلطة والتخلص من بقايا الضمير إن وجد. لكن المسألة أيضاً وأساساً أن اتجاه ومنهج وطريقة تعليم الطب الذهني تعبر ابتداءً عن مواقف وتصورات معينة في موضوع النفس والعقل وفي صحة وعرض الذهن، أوضحت قبل ذلك أنها قائمة على سفسطات ومغالطات لاعقلية.

ونتيجة ذلك، لا يمكن الاعتماد على عنصر "العد" عند مناقشة التصورات والآراء العابرة لهؤلاء أن وضعهم في مجال العمل المختص بالعقل والنفس، يشبه مثلاً وضع رجال الدين المشتغلين في المعابد والمعاهد الدينية. فلا يمكن أن يُسمح لهؤلاء بالاشتغال أو الاستمرار في

الاشتغال في هذا المجال - ناهيك عن إغداق الشهرة والمناصب على بعضهم - إلا إذا كان من المؤكد والمضمون أنهم يخدمون العبادة والدين الذي اشتغلوا باسمه، ويحققون المطلوب منهم بطريقة أو بآخرى ومن هذه الزاوية أو تلك. فهل يمكن في مثل هذه الحالة أن تقوم ببحث فكري عن مشكلة الدين واللادين، فتجربى على هؤلاء استفتاء ميدانيا لحسم المشكلة بناءً على نسبة المتدينين واللادين منهم؟! وإذا وصلت مثلاً إلى أن نسبة اللادينين منهم هي صفر في المائة، فهل تكون لهذه النتيجة أى قيمة بالنسبة للمشكلة المذكورة كمسألة فكرية علمية؟! بل حتى إذا أجريت هذا الاستفتاء على شعب كامل (خصوصاً في ظروف انعدام حرية الرأى وانخفاض أو انعدام التنوير والثقافة العقلانية)، هل تكون له أى قيمة فكرية من حيث تحديد الصواب والخطأ؟!

إن أصوات هؤلاء أو أولئك جميعاً، لا تحتسب من الناحية الفكرية أو المنهجية إلا كراى واحد، ولا تشكل إلا رأياً واحداً، في مقابل الرأى المضاد الذى قد يعثقه فرد واحد أو صوت واحد! فهكذا مثلاً كان رأى أريستارخوس وكورنيكوس وأنصارهما المعنويين في مقابل رأى بقية أهل العلم والجهل بخصوص دوران الأرض والشمس! وهكذا أيضاً كان رأى أنصار كروية الأرض المعنويين (قبل رحلة ماجيلان) في مقابل رأى مجموع الناس الذين لا يتصورون كروية الأرض! وهذا ما كان يقصده رجل الفلسفة والمنطق جون ستيوارت ميل عندما قال إن حق البشرية كلها ضد فرد واحد يخالفها في الرأى، يساوى حق ذلك الفرد ضد رأى البشرية. فقواعد المنطق والمنهجية العلمية بخصوص أى رأى عقلانى أى قابل للمناقشة، تعتبره مهما كان عدد أنصاره "موضوعاً" أو "طروحة" thesis، وتعتبر الرأى المضاد له "نقيض موضوع" أو "طروحة مضادة" antithesis، وتناقشهما على هذا الأساس وليس على أساس عدد الأصوات التى يملكها كل منهما! لكن هذه البديهية العقلانية المنهجية اعتبرت نكتة مضحكة، واتهم صاحبها بالجنون! فالطب الذهنى طب "ليبرالى"، يعتبر أى مخالفة لرأى الأغلبية مخالفة مرضية!

✳ الجنون فنون!

ثم ماهى النتيجة أو التأثير الاتطباعى عند الرأى العام لاعتبار الفنانين والمفكرين

والفلاسفة مرضى، وأن المرض النفسى أو الذهنى هو موتور الابداع وهو قرين العبقرية؟
 النتيجة هي - أولا - أن يفقد الناس الثقة فى التصور المنطقي الذى يقول إنه كلما زاد
 الانسان تفكيراً زاد عقلاء والعكس بالعكس، وأن يقوموا أن الاجراض الذهنية هي "أسرار"
 لايعرفها إلا الأطباء المتخصصون. وأن أى شخص يمكن أن ينتقل فجأة من عالم العقل إلى
 ملكوت الجنون (بما يشبه ضحايا نزوات الجن فى العصور القديمة والوسطى) ثم - ثانياً -
 أن يتصور الناس بطريقة تحويل الحياة إلى قية، أنه مادام "المرض" شيئاً سهلاً بهذه الدرجة
 حتى عند "مشاهير" الفنانين والمفكرين وأمثالهم، فلا غرابة فى أن يهتم به أى شخص.
 وإذا كان الأطباء فقط هم الذين يهتمون الفرق بين المرض الذى يجيز الابداع الجبرى فى
 مستشفيات البرهضى وبين المرض الذى لايجزم المريض من الجراح مع الأغلبية "العاقلة" فذلك
 لأن هذه مسائل فنية متخصصة: قليل من القمع والسعال، قد يكون دليلاً على الإصابة
 بالكوليرا، والبطلان الطبيعى - كما أكد الكتاب المقدس نفسه - قد يكون من أمراض البرص
 الملعون، وهكذا: فائق توضيح تهمة "المرض" (من أى نوع كان) على هؤلاء
 الذين ظلموا أو يجرمون أن يكونوا أكثر عقلاً بل وصانعي الافكار والمثّل
 العليا، يستحقون نوعاً من "هدايا الدم" أو "الحرمان المدني العام" - excommu-
 nication. هذا أصبح الرأى والمشتغلين بالفكر والثقافة والفن.

ثم إن الإعلام الجاهل القلوب الضمير يشارك فى التغطية والتعمية على تقاليد التخليط
 والمغالطة فى هذا الموضوع الذى تصبم القانون ثغراته ومبورات ومغالطاته وتلفيقاته
 وتزويراته (فهل من منع التحقيق فى جرائمه بعد ذلك) فكيف يستطيع المثقف العاير أن
 أن يفهم ويعلق هذا الموضوع الذى تطيح بجرائمه قانوناً طبياً وإعلامياً؟
 نضع فى روع القوانيين الصائبة بخصوص هذا الموضوع على أساس مبادئ العدالة
 الأوروبية الحديثة، تعتبر فى الحقيقة واضحة ومقبولة فى اتجاهها العام. لكن الصياغات
 المكشلة لها ومماثل التقيد الحديثة لها، تفرض عليها ثغرات جاسمة تلقى عليها اتجاهها العام
 المذكور. انظر مثلاً قانون الاجراءات الجنائية (خصوصاً المواد من ٣٣٨ إلى رقم ٣٤٢)،
 وقوانين الأحوال الشخصية وقانون أحكام الولاية على المال والحجر، الخ، تجد أنها تعلن أو
 تفيد بوضوح أن المسئولية الجنائية والحقوق القانونية العامة لا تسقط إلا

عن الشخص "المعتوه" أو المجنون الذى يمكن أن يوصف بهذه الصفة، وأن التوصيف القانونى للمعتوه أو المجنون بدرجة العته هو أن يكون إدراكه بدرجة إدراك الطفل - مما يعنى العجز عن الإدراك العقلى والاحساسية بـ "عاهة فى العقل". ذلك أن "العته" أو جنون "العاهة العقلية" يزيد عن درجة "السفه" وعن درجة "الغفلة"، وغير ذلك من حالات نقص الأهلية التى يجيز الحجر والوصاية أو مايسمى "المساعدة القضائية" (فى حالات الصم والبكم مثلاً)، ولكن لاتعنى إسقاط المسؤولية الجنائية أو فقدان الأهلية تماماً!

توجد نصوص قانونية واضحة إذن فى هذا الصدد، لكنها تتضمن بعد ذلك ثغرات تلقى عملياً كل التحديدات المذكورة؛ وأخطر هذه الثغرات، أنها تعطى كونه مايسمى "الطب العقلى" - الذى أصبح يسمى "الطب النفسى" - سلطة الحكم فى هذا الموضوع، بل وتعتبرهم وتعتبر سلخاناتهم المتخصصة فى التحطيم الذهنى والتزوير الطبى هم المرجع والفيصل فى هذا الموضوع! وهذا يعنى "استرعاء الذنب" أو "إعطاء الفار مفتاح الكرار". والنتيجة العملية هى أنه حين يكتب أحد دجالى الطب الذهنى بطريقة الرطان الاصطلاحى والاضطربة الطبية المعتادة أن شخصاً ما يعتبر "مريضاً" بمرض كذا أو كذا (مما يعنى عندهم أنه مصاب بـ "عاهة عقلية" تجعله عاجزاً عن الإدراك أو بدرجة إدراك الطفل)، وحين يعتمد زميل له أو إدارة مستشفى هذا التشخيص، فإن ذلك الشخص يعامل بناء على نص القانون معاملة المعتوه فاقد الأهلية ساقط المسؤولية الجنائية والحقوق القانونية، أى تنطبق عليه القوانين الخاصة بذلك!!

وهذا يشبه ماتعبر عنه قصة تحكى عن راهب اشتبهى بجاجة فى أيام الصيام عند المسيحيين، فأمسك واحدة من الدجاج وبعدها باسم نوع من السمك (المسموح بتناوله فى الصيام المسيحى) ثم التهم لصمها باطمئنان شرهى تام!!

بهذه الطريقة، تلقى عملياً التحديدات والتوصيفات القانونية للمعتوه، ويلقى التمييز القانونى بين ماكان يسمى فى الماضى "أمراضاً نفسية" وبين ماكان يسمى "أمراضاً عقلية"، إلخ؛ وإذا كانت شهادة الوفاة الرسمية تعنى إلغاء وجود أى شخص رغم بقاءه على قيد الحياة، فإن الوضع بالنسبة للتشخيص الذى يسقط المسؤولية القانونية يعتبر أشد وأخطر ومن

المستحيل رده تقريبا! ففي الحالة الأولى، نجد أن شهادة اثنين بأن شخصا ما على قيد الحياة تكفى لاثبات ذلك لدى الحكومة، بينما الشخص الذي تسقط أهليته طبيا لا يستطيع أن يثبت أهليته بمائة شهادة وشهادة من هذا النوع!!

☆ المرض الذهني والبراءة الطفولية المزعومة!

وبتمة المرض الذهني الذي يسقط المسؤولية القانونية تثير نقطتين تستحقان التوضيح : الأولى، نقطة التمييز بين النفس والعقل. والثانية، نقطة التمييز بين فقدان أو انعدام المسؤولية أو العقل وبين إسقاط هذه المسؤولية أو حقوق العقل عن شخص معين.

والنقطة الأولى لا أريد التطويل فيها لأنني أوضحته كثيرا في أوراق سابقة. لكن المسألة باختصار، هي ضرورة التنبه إلى صحة التمييز الفلسفي القديم بين العقل والنفس. فقد كانوا يعتبرون العقل أعلى مستويات الإدراك والتفكير، بل ويسمونه النفس الناطقة أي المنطقية، بينما يعتبرون النفس بالمعنى العام (= الذهن) هي جانب الدوافع والإدراكات والنشاطات السلوكية التي يمكن أن يشترك فيها الإنسان والحيوان، أو بالأحرى التي لا تختص بالفكر العقلاني. وطالما أن العقل هو حاكم الذهن أو النفس، فمعنى ذلك طبعا أنه بقدر ارتقاء القدرات الفكرية والمنطقية للإنسان وارتقاء إرادته العقلانية، يكون ذهنه أو نفسه ذا طبع عقلاني، والعكس بالعكس.

ونقص أو انخفاض أو تدهور قدرات العقل، يؤدي إلى زيادة الطابع الغريزي الحيواني أو شبه الحيواني للنفس البشرية، أي يجعلها من نوع لاعقلي. ومثل هذا النوع من الذهن أو النفس يتورط بسهولة في الشر والجرام والفساد الأخلاقي. صحيح أن الشر أو الجرام هو في جوهره مرض نفسي، إلا أنه يعبر أيضا وبالضرورة عن ضعف أو نقص في العقل - هو الذي يخفض أو يلغي الإحساس بالخطأ ويسبب عدم إدراك العواقب الذاتية والموضوعية للخطأ. ومعنى ذلك أنه في حالة انعدام أو انخفاض الفكر العقلاني والإرادة العقلانية، لا يمكن منع الذهن اللاعقلي من الاتجاه ذاتيا إلى الشر والجرام إلا بواسطة كوابح وموانع فعالة تُفرض عليه نفسيا وجبريا.

وهذا يوضح ويؤكد أن الشرير أو المجرم يستحيل أن يكون سليم العقل أو كامل العقل، بل لابد أن يكون - إلى جانب مرضه النفسي السلوكي - ناقص العقل أو عديم العقل بحيث

ينقلت ذهنه اللاعقلى بدون صمام أمن ذاتى. وإذن فشعارات "التحرور" النفسى الفرويدى" أى اللاعقلى، منكمها مثل اعتبار "المجرم" شخصا عاقلا واعتبار المريض العقلى شخصا "بريئا" حتى لو ارتكب أى جريمة، هى شعارات سفسطائية تكيسية مضادة للمنطق والعلم العقلانى الصحيح. وإنما تنشأ المغالطة عن الخلط بين درجات العقل والادراك، أى نتيجة اعتبار كل ضعاف البصر عميانا، أو على العكس نتيجة اعتبار مرضى البصر القادرين نسبيا على الابصار نوى بصر سليم!! وهذا ينقلنا إلى النقطة الثانية الخاصة بالمستوى القانونية.

● وأبدأ أولا بملاحظة شخصية مريرة من واقع معاناتى من نزلاء مستشفى المجانين، وفق المثل القائل : "الذى يده فى الماء ليس مثل الذى يده فى النار".

لقد قرأنا فى الصفر قصة عالم الفيزياء التتورى بيركورى مكتشف النشاط الكهربى الاشعاعى للذرة (١٨٥٩ - ١٩٠٦)، والطريقة الغريبة غير العادية التى مات بها حين صدمته عربة كارو يقودها عريجى غشيم الذهن، فدمس الحصان وعجلات العربة مخه العلمى الراقى ليُجْعَن بتراب الأرض!! ومع ذلك، لايمكك المحقق العادل إلا أن يحكم بأن العريجى والحصان لم تدفعهما أى دوافع شريرة إلى ارتكاب هذا الفعل، بحيث يمكن اعتبارهما بريئين، أو على الأكثر اعتبار العريجى مهما! لكن ماهكذا على الإطلاق يمكن تصور مايرتكبه وحوش وحشرات المجانين والنزلاء المرضى فى مستشفيات المجانين، الذين ينقلون تلقائيا أو يُستخمون عمدا ضد شخص مثلى! وأنا لأتحدث هنا عن نتيجة أو مدى نجاح أفعالهم، أو عن أسباب فشلهم وانكسار أو إجهاض محاولاتهم، وإنما أتحدث عن دوافعهم واستعداداتهم الذهنية والنفسية، لأن "الأعمال بالنيات".

من هذا المنظور، لاأستطيع أن أعبر عن مدى عمق وتطفل نزعات وميول الشر والابذاء والتصلب فى نفوسهم (أقسم الأظنية طبعاً) - حتى، بل وخصوصاً الضعفاء "الغالبية" منهم - ومعهم أمثالهم من الصبيان الأشرار "تلاميذ التمريض" الذين يعيشون ويتربون فى العباسية - الذين لايرجحهم نفسياً إلا القيام بأى إيذاء أو خريشة أو مضايقة أو معاكسة ضد أى شئٍ وضد أى شخص، بقدر مايكون لديهم من يقايا مخالب أو أظافر وأسنان مكسورة!! وكلما كنت أرى أحدهم يجاهد ويهاير (من أجل إطفاء لمبة مضاعة مثلا أو إضاءة لمبة مطفأة)،

كنت أنتذكر منظر كلب هزيل محتضن رأيت في طفولتي ملقى في الطريق - ويبدو أنه كان مسعورا - استمر رغم ذلك يمد فكيه يحاول أن يعض أى شئ يمكن أن يصل إليه قبل أن يلفظ أنفاسه الأخيرة!! وكنت أنتذكر أيضا مآثراته عن تصرف عجوز حيزيون في عملية حرق المفكر الدينى التتويرى التشيكى جان هوس J. Hus (١٣٦٩ - ١٤١٥) عميد جامعة براغ، الذى أمر البابا بحرقه إنداك بسبب أفكاره المعارضة للكهنة البابوي!! فالنصوص التاريخية تروى أن الرجل فوجئ وهو مربوط في انتظار الحرق بامرأة شمطاء تبذل جهدا كبيرا لتحمل قطعة خشب لتضيفها (احتساباً لله!) إلى كومة الخشب المجهزة للاشعال لحرقه!! فلم يملك هوس إلا أن يصيح بعبارة ذهبت مثلاً، وهى : O sancta simplicitas / "يا للبراءة المقدسة"!!

هذه هى "البراءة" المزعومة المجانين والمتخلفين ذهنيا والمخبولين ناقصى أو معدومى العقول، الذين يُستخدمون فى دهس وطنن المتحررين والمقضوب عليهم، وسحق كل ما هو حق وخير وجمال لاتدركه أذهانهم العاجزة.

بهذه الأمثلة، تتضح حقيقة مشكلة المسؤولية الجنائية أو القانونية فى الجرائم. فهذه ليست أصلا وأساسا مشكلة طب (ولاحظ أنهم يقولون دائما فى المستشفيات الذهنية أن "الطب فوق القانون"، وأن مستشفياتهم "مناطق حرة" من القانون!!)، ولكنها مشكلة إجراءات قانونية قضائية. فانت تستطيع منطقيا وعلميا أن تحكم بالوحشية الشريرة والشراسة، على أى مجرم أو سفاح - أو حتى على كلب - يرتكب جريمة أو جرائم لاتتفق مع طبيعة نوعه البشرى أو الحيوانى!! (ولاحظ أن كلمة الوحشية مشتقة من اسم الوحوش أو العكس بالعكس، مما يعنى فى حد ذاته إدانتهم كحيوانات رغم توقع هذه الوحشية منهم!). ففى هذا كله، لا يوجد معنى ولا مبرر لصفة "البراءة" وإنما تتمثل المشكلة فى أنك قد تواجه أحيانا سفاحا أو مجرما متوحشا، لكن لاتستطيع أن تحقق معه وتساؤه قانونيا وتتابع الاجراءات القضائيه اللازمة معه! وفى هذه الحالة، تضطر طبعا إلى مواصلة التحقيق والاجراءات القانونية بدونه، مع الحكم بسقوط أهليته وحقوقه القانونية.

وهذا ليعنى طبعا أنه "برئ" كما يجمعج ببغاوات السجل الاعلامى والقانونى (إلا إذا ثبت أنه لم يرتكب تلك الجريمة بالذات، على غرار "براءة" الذئب من سم ابن يعقوب فقط!!)

كذلك لا يعنى عجزه الإدراكى أنه يستحق أن يتمتع بالحياة والعطف والمحبة كما يجمع كنهة الإنسانية المقلوبة الذين يقدسون المجانين منذ العصور القديمة!! ولكن هذا يعنى ببساطة، أنه لا يمكن مساطته ومحاكمته، لأنه لا يستطيع أن يتابع ما يسمع أو يعى ما يقول أو يدرك ويتذكر ما حدث بالدرجة التى تستلزمها الإجراءات القضائية. والحكم باستحالة أو إمكان قدرته على ذلك، هى مسألة يختص بها أصلا وأساسا الذين يقومون بالتحقيق والمحاكمة. فإذا شعروا بالشك فى أن المتهم ربما يكون متظاهرا بالجنون والعجز الذهني، فإنهم يحولونه فى هذه الحالة إلى الأطباء المتخصصين - لاكتشاف قدرته إن وجدت وليس لاكتشاف عجزه الظاهر! تماما كما تحول إلى الطب شخصا يقول إنه أعمى وتشك أنت فى ذلك، ومن ثم تطلب البحث عما إذا كانت لديه قدرة ماعلى الإبصار. ومعنى ذلك أن المختصين بالقانون أو بالطب الذهني لا يحكمون بأسقاط أهلية أحد أو بأسقاط قدرته العقلية، وإنما يحكمون فقط بأنه "فاقد الأهلية أو القدرة العقلية - كالأعمى الذى لا تحكم بفقء أو تعمية عينيه بحجة أنهما مريضتان مثلا، ولكن تحكم بأنه فاقد الإبصار وليس ضعيف الإبصار بدرجة تسمح له بالرؤية اللازمة للتحقيق.

● وهذا التحديد الدقيق لحقيقة المشكلة (من حيث أن المهمة القانونية الحقيقية للطب الذهني فى خدمة القضاء هى اكتشاف العقل وليس اكتشاف الجنون)، يثبت منطقيا مدى التعكيس الذى يحدث فى التلغيفات القانونية والطبية القائمة، التى تتبع مثلا لوكيل نيابة أمن الدولة العليا (باعتداده رئيسة وباعتماده النائب العام) أن يحول شخصا مثلى إلى مستشفى المجانين لإثبات أننى مجنون أنتظاهر بالعقل وأطلب المساطة والتحقيق والمحاكمة فى التهمة السياسية التى وجهها لى نظام عبد الناصر، فيرد عليهم المتخصصون فى الاجرام الذهني والتزوير الطبى بأننى مصاب بـ "عامة فى العقل" تجعلنى عاجزا عن المسئولية القانونية!! ويعتمد الطرفان معا هذه الجريمة الفاضحة رسميا، فيسقطان أهليتى وحقوقى القانونية - على أمل أن تحقق لهم طاحونة الاجرام الذهني فى السلخانة المجانينية طيختهم المزورة ضدى خلال أسابيع أو شهور كما يحدث للأخريين!!

☆ الفكر والمرض

نقف الآن قليلا عند الأمراض الذهنية للفنانين والمفكرين بشكل خاص. إن من المستحيل منطقيا وعلميا بالنسبة لأى مفكر - سواء كان يعمل بالفن أو بالمعارف

الأخرى - أن ينجح فى القيام بانتاج فكرى حقيقى إذا كان ناقص العقل (ناهيك عن أن يكون عاجز العقل!) ففقد الشئ لايعطيه. والمفكر المصاب بأمراض أو اضطرابات إدراكية شديدة - مثل أوهام الهوس delusions أو التسلمات القهرية والحصارية -fixed ideas, obsessions- يكون من الضرورى أن ينخفض ويختلط ويفسد إنتاجه الفكرى فى الفن أو فى غير الفن، وينزلق بسهولة إلى التخريف أو اللاأخلاق.

وعجز الفكر نتيجة عجز الذهن ولومؤقتا، واضح مثلا فى مرض أو اضطراب ذهنى عام اسمه asthenia - وهو مرض عقلى نفسى لكن يترجمونه باسم "الضعف النفسى". ذلك أنه يسبب انخفاض الطاقات الذهنية وانخفاض الاحساس الذهنى بدرجة تعجز المفكر كليا أو جزئيا عن ممارسة إنتاجه ونشاطه الفكرى المعتاد، بل وربما تعجزه عن ممارسة التفكير الفعال. وقد تعرض له كثير من العلماء - ومنهم فرويد وياقوف! - والحقيقة أن المرض يحدث نتيجة تأثيرات اشعاعية أو كيميائية، أو تأثيرات تربيطية ولاشعورية أخرى، تؤدى فى مجموعها إلى كبح النشاطات الكهرومغناطيسية للذهن - بطريقة تشبه ماتسبيبه على المدى الطويل عقاقير التهتة المعرقة للفكر. وهذا يماثل أيضا مايحدث نتيجة مايسمى اليوم "الاكتئاب"، أى عموما اليأس والاحباط والانكسار الذهنى أو الفشل المعنوى القاصم. وفى هذا كله، نلاحظ كيف يؤدى انخفاض التدفق الفكرى إلى خفض أو عرقة الانتاج الفكرى أو العجز عنه.

ومع ذلك، فإن نتائج هذه الأمراض لدى المفكرين العلماء أو الفنانين، تختلف كيفيا عن نتائجها لدى الناس العاديين الذين يمكن أن يدفعهم ذلك إلى الانهيار أو الانفلات اللاعقلى. ذلك أن "الضعف" العضلى حين يصيب مثلا أبطال حمل الأثقال، لايقود إلى نفس النتائج عندما يصيب الأشخاص العاديين أو ضعاف الجسم أصلا. ولهذا، فإن هؤلاء المفكرين والفنانين قد يمكن أن يستمروا بدرجة ما فى إنتاج مايعجب الناس، لكنه لايمكن طبعاً أن يكون على المستوى الذى كانوا سيصنعونه لو لم يتعرضوا للمعركة أو التعجيز الذهنى.

ومن ناحية أخرى، فالمفكر (الفنان أو غير الفنان) إذا انجرف وراء أهواء ونزوات الغرائز والفساد الأخلاقى، يفقد أيضا التدفق الفكرى والطاقات الفكرية السليمة، حيث تؤدى الشحنات المثارة والانفعالات الغريزية إلى اكتساح وطمس عقله وفكره المنطقى أو الوجدانى وخفض أو تعطيل إحساسه العقلانى الرفيع. فشحنات اللذة الغريزية مثل شحنات

الآلم الغريزي، تؤدي في حد ذاتها - وحتى بدون إيلام أخلاقي وفكري - إلى كسح ولمس وتبييد النشاطات الفكرية الدقيقة الراقية. وحتى ما يسمى "قوضوية الفنانين"، هي نوع من الاختلاط والتضارب الذهني والنفسى يؤدي بدرجة أو بأخرى إلى إفساد الإرادة العقلانية الموجهة للنشاط الفكرى الهادف، وإلى إفساد نظام الوعى والتركيز، وإطلاق النزوات والشهوات والانفلاتات.

وهذه الأسباب كلها، يمكن أن تفسر لنا لماذا يورطون المفكرين والفنانين فى الفساد الذهني والأخلاقي، بل ويفرضون على طلبة الفنون التشكيلية مثلا - وفق تقاليد الفنون الفجرية القديمة - أن يبدأوا بتقاليد تصوير العرايا وتأمل النساء العرايا، الخ! وإذا كان كل إناء ينضج بما فيه، فالفساد الشخصى أو الأخلاقى للفنان يجعله بالضرورة يفرز منتجات لاعقلية فاسدة.

إن العقل السليم يعمل بيدين اثنتين متكاملتين، هما : المنطق، والوجدان المرتكز على الأخلاق - أى الضمير. فإذا حرمته من إحدى هاتين اليدين - المنطق أو الضمير - حكمت عليه بالعجز الذى لا يقتصر على نصف العقل. وعندما تتأمل حياة كبار الفنانين مثلا، نجد أن من أصيب منهم بالتدهور العقلى كان يتجه عادة إلى الانتحار. هكذا قتل فان جوخ مثلا بعد أن ورطوه فى حب فاشل (ويبدو أن المرأة التى أحبها كانت مخصصة لتحطيمه وهدم ثقته بنفسه). وهكذا أيضا فعل إيرنست همنجواي، بعد أن تعرض لتأثيرات ذهنية شديدة أوهمت بأنه سيفقد عقله!

● ● ● وننتقل الآن إلى نقطة تستحق التأمل، وهى معالم الصحة والمرض الذهني لدى الناس العاديين. ذلك أن طريقة حياة واهتمامات المفكرين واستغراقهم فى الفكر والدراسة أو الإبداع، الخ، وتفرغهم لذلك على حساب الاهتمامات المعيشية العادية، قد تجعل معالم الصحة والمرض لديهم مختلفة إن لم تكن مناقضة لمعالم الصحة والمرض لدى الناس العاديين! وفى قصص حياة الإمام الشافعى مثلا أنه كان قد اشترى جارية حسناء واصطحبها إلى بيته. ثم انشغل عنها ببعض قراءات وكتابات الفقه، فهرئت المرأة من منزله وفضحته واتهمته بالجنون لأنه ينشغل فى القراءة والكتابة ولا يهتم بملعبة الجوارى الصان كما تقضى تعاليم الدين والدنيا بالنسبة للناس العاديين!! فما هى الفروق إذن بين معالم الصحة والمرض لدى المفكرين ولدى الناس العاديين؟

أعتقد أن الفرق الرئيسى الذى يحدد الفروق الأخرى، هو أن الناس العاديين أو العامة بالمعنى العقلى (وهم الأغلبية طبعاً) يكونون منخفضى العقل والتفكير. ومن هنا تكون معالم

الصحة لديهم ذات طابع نفسى سلوكى أكثر مما هي ذات طابع عقلى فكرى. والعكس بالعكس.

ذلك أن الميكانيزمات الذهنية البشرية تعوض بعضها بعضاً بمعنى أن زيادة القدرة فى جانب معين تؤدي عادة إلى خفض القدرة فى جانب آخر، والعكس بالعكس (كما يحدث مثلاً فى زيادة قدرة السمع والحفظ السمعى لدى الأعمى). وحتى فى ميكانيزمات العقل المفكر، تجد أن انخفاض قدرات الذاكرة والاسترجاع مثلاً (نتيجة الشيخوخة أو نتيجة التأثيرات المعرقة للذاكرة) يؤدي عادة إلى تنشيط وزيادة قدرات التفكير المنطقى والاهتمام بالعانى، كما أن كبت بعض النشاطات الفكرية الشعورية قد يؤدي إلى تنشيط وزيادة النشاطات الفكرية اللاواعية، على غرار ما يحدث عندما يزيد منسوب المياه الجوفية وتنشط قناراتها نتيجة التبدد الأرضى والتشرب للمياه الجارية على السطح.

● والخلاصة أنه ليس غريباً أن يساعد انخفاض قدرات العقل والتفكير لدى الشخص العادى على زيادة قدرات السلوك النفسى والتكيف النفسى لديه، وأن يؤدي تفوق قدرات العقل والتفكير لدى المفكر إلى انخفاض قدراته السلوكية والنفسية. وقد لاحظ القسما هذه الظاهرة (المعروفة عن الفلاسفة بشكل خاص)، كما لاحظوا أن خاصة المفكرين يفشلون عادة فى معالجة المشاكل المعيشية العادية التى ينجح فى معالجتها الكثيرون من العامة أو الدهماء

☆ شروط التصدى للبحث أو العلاج الذهنى

هذه المشاكل المتنوعة والمتعددة الاتجاهات والمستويات، تهيئنا مرة أخرى إلى الملاحظة التى أشرنا إليها فى بداية هذه الصفحات، عن الترابط الموضوعى المضمونى والمنهجى بين الفلسفة والعلوم الذهنية بفروعها المختلفة. فمن الخطأ تماماً أن تتفصل دراسة العلوم النفسية أو فروع الطب الذهنى وفسيولوجيا الجهاز العصبى، عن دراسة الفلسفة، كما أن الدراسة الفلسفية لمثل هذه الموضوعات والمشاكل بدون تأسيس علمى نظمى أو طبي-فسيولوجى تكون دراسة عقيمة أو سطحية. وإن قلنا من تزاوج الجانبين لمن يريد أن يتصدى للبحث أو للعمل فى المجال الذهنى فلسفياً أو نفسياً وطبياً. ومعنى ذلك بالتحديد:

أولاً، ضرورة الدراسة العامة التمهيدية للفلسفة عند دراسة الطب الذهنى ومعه مكلاته من العلوم النفسية، أو عند دراسة علوم النفس ومعها مكلاتها من الطب النفسى فضلاً عن تقديم خلاصات تلك العلوم لدارسى الفلسفة عموماً.

وثانياً، أن الباحث أو المعالج النفسى، وكذلك الطبيب الذهنى أو الفسيولوجى الذهنى،

يجب أن يستكمل تعليمه العلمي بالدراسة التخصصية الفلسفة، أي بالتخرج من قسم الفلسفة أيضاً. والعكس بالعكس بالنسبة للباحث الفلسفي الذي يريد أن يشتغل في مجال البحث النفسي أو اللغوي. ويمكن طبعاً اختيار التخرج الثاني بالنسبة لكل منهم بمثابة حصول على درجة الماجستير.

فإنما كنت ترفض أن تضع جهاز تليفزيونك أو تلاجتك في يد شاب متقير السن ليستوعب جيداً مكونات ومشاكل هذه الأجهزة، وإذا كنت ترفض أن تضع جاموسك المريض في يد طبيب يطرئ غير محيط جيداً بكل شروط الصحة والمرضى عند الجاموس، فيجب من باب أولى ألا تضع أبحاثك ونقوش وعقول الأقران وأفكار وعادات ونهنيات المجتمع في أيدي شبان سفلر ناقصي العلم غير محيطين بمعالم هذا الميدان الواسع ومبادئه الفلسفية - خصوصاً من الأطباء الذين يتصورون أن المخ البشري، الذي هو فعلاً عضو مثل أي عضو آخر من الأعضاء البنية، يمكن أنك تتأوله بنفس طريقة تناول الكلى التي تفرز البول والأمعاء الغليظة التي تفرز البراز!!

* * * *

أنت أنت تلك كثر. فاللهووع كما ترى كبير ومعب وشعب ثم إنه معجون بالتحليلات والمقالات مدّ أقدم المصور. ثم إن ترابط الشكل والموضوعات الذي يدفع الشبان بالتصوير إلى الدراسة الموسوعية من أجل الكفاية والتوضيح بطريقة موسوعية، قد اضطرتني إلى محاولة استخدام شيء من هذا التطبيق عند تناول هذا المجال العريض. ويضاف إلى ذلك أن معظم الجهات التي أرسل إليها كتابتي من وراء الأسوار يقفونها عادة في سلة الاهتمام. بحيث أنظر في كل مرة أكتب فيها موضوعاً جديداً إلى أن أبدأ من الألف إلى الياء بعون اختياره لاستكمال الموضوع سابقاً.

أعثر مرة أخرى كثيراً. وأسمح لي أن أسترجع فيما يلي عاؤون وصفحات أقسام هذا الموضوع حتى تستطيع أن تقي نظرة على مايسمح وتكم بالاطلاع عليه منها :-

البند الثاني عشر - المصادفه وحساب الاحتمالات

* تقديم للتوضيح

هذا البند عبارة عن خطاب كبير، كتبه بتاريخ ١٩٨٠/٤/٩. وقد أجريت عليه بعض التعديلات مع قليل من إعادة الكتابة وفق ماتستلزمه مقتضيات النشر والتفقيح. لكني رأيت أن أترك كما هو بالعامية المثقفة، لأنها أسهل كثيرا بالنسبة لهذا الموضوع الفلسفي الرياضي. كما رأيت أن أترك الموضوعات الأخرى التي تضمنها الخطاب، والتي تتناول بعض التدهورات والتخليلات والعرقلات التي أصابت العلوم الجديدة والمحاولات الفكرية الجديدة منذ انبثاقها في القرن الحديث، مع بعض الأمثلة مما وصل إلينا في التاريخ المعروف عن وحشية الاعتداءات التي كان يتعرض لها أصحاب الفكر والأدب والتي كانت تتعرض لها كتب الفكر والأدب منذ العصور القديمة.

وبهذه المناسبة، كنت أستعمل العامية المثقفة في الكثير من كتاباتي غير الرسمية : أولا، لزيادة التسهيل وتخفيف أعباء وضغوط الذهن أثناء الكتابة، وبضاعة قنراتي الفكرية على مقاومة المؤثرات التكنولوجية للتطليل وعرقلة أو تقطيع الأفكار، فضلا عن تحرير الأفكار من شكليات وتقيدات وعرقلة الكتابة العربية الرسمية المتداخلة مع تقاليد العربية القديمة. وثانيا، لأن اللغة العربية الفصيحة ومن ثم الرسمية لغة منبرية خطابية، يمكن أن تدفع الذهن أو تساعد على دفعه إلى الانزلاق من الأفكار الموضوعية المحسوبة إلى العبارات الرنانة أو إلى البلاغة والزخرفة.

وهذا البند أو الخطاب الكبير، هو أحد الخطابات الثقافية الكبيرة التي كنت أكتبها لابنتي مجدى فى فترة سفره الاضطرابى إلى السعودية (التي قضى فيها عدة سنوات قبل أن يرجع للالتحاق بالجامعة المصرية^(١)). وكنت أستهدف من خطاباتي الثقافية السياسية الضخمة إلى مجدى

(١) بعد مضاعفة وتشديد الحصار المفروض على اتصالاتى فى مستشفى المجانين، لم يكن باقيا لى تقريبا ممن أثق فيهم إلا الوالدان مجدى وطارق. ولهذا تصرفوا لحرمانى من هذين المنفذين اللذين كنت أعتمد عليهما فى الاتصال ببعض الجهات الحساسة (خصوصا بعض الجهات الأجنبية). وكان من السهل أن يستخدموا فى ذلك أمهما مطلقى التى تعمل بدار أخبار اليوم (وكان محمود العالم قد ألحقها بالعمل هناك عام ١٩٦٩ فى نفس فترة حرمانى من العمل الصحفى ومن النشر!! - حيث استكملوا ربطها بشبكات مكافحة الشيوعية، وخصوصا بعض المجموعات الفلسطينية والسعودية والكويتية، الخ). ولهذا، حدث فى أواخر عام ١٩٧٦ - بعد ظهور معالم الهزيمة الأمريكية فى فيتنام =

بالسعودية، ليس فقط وليس أساسا محاولة تثقيفه وتثويره ورفع مستوى اهتماماته، لكن أيضا وأساسا مايلي :

أولا، محاولة استرجاع وتحديد ويلورة أفكارى وتصوراتى أنا شخصا فى مختلف المجالات.

وثانيا، محاولة تنبيه الأجهزة والشبكات الفشيمة فى السعودية (والتي كتبت أعانى الكثير من تهديداتها ومحاولاتها الارهابية العاجزة الفاشلة فى مصر وليس فقط ضد الوادين فى السعودية) - تنبيهها إلى : أ- أن المراكز السوفييتية العليا منذ أواخر عام ١٩٧٦ بالذات (أى بعد هزيمة الأمريكان فى فيتنام)، بدأت التصرف من موقع التقدم فى قدرات التحكم الاشعاعى العالمى من البعد، وأنها قررت بعد أن أطمأنت إلى قدراتها أن تتصرف لتغيير الايديولوجية الماركسية اللينينية. وكانت المراكز السوفييتية قد بدأت محاولات التحرك فى هذا الاتجاه فى عهد خروشوف، لكنها لقيت أولا مظاهر الاعمال السلبى، الذى تحول بعد ذلك إلى الرفض والتهديد الخطير من مراكز الغرب الأنجلو أمريكى! لماذا؟! لم يكن السبب واضحا إنذاك. لكن اتضح فى أواخر السنينات وأوائل السبعينات، أن العاصمة القديمة للعالم البرجوازى - لندن - صنعت الماركسية أصلا لتكون قمقا يحبس فيه المارد السوفييتى حتى الانهيار!! ب- أن خفايا التاريخ والسياسة، وجرائم الأيدى السرية فى التاريخ وفى السياسة، أخطر وأبشع وأقدر كثيرا مما تتصور أذهانهم البدوية الدينية، ومن ثم لا يستطيع المؤرخون والسياسيون الاسلاميون أو اليساريون الذين تحركهم الخيوط الاسلامية والأنجلو أمريكية أن يتصوروا نوعية آفاق المستقبل ومدى ماينتظر أن == = أنها حصلت بدون مقدمات على عقد للعمل فى السعودية مع إجازة بدون مرتب من أخبار اليوم، وطارت بالوادين إلى مجاهل السعودية! وهناك، أمكن تصفية الولد طارق تصفية إفسادية تامة، بحيث رجع عام ١٩٨٠ ليقوم بدور حلقة الوصل اليسارية لتلك الأجهزة الاسلامية (خصوصا مع خالد محيى الدين وغيره من كوادر النفاق واليسار المخابراتى فى حزب التجمع الغوغائى). ثم لم يلبث أن تحول إلى عميل مكشوف المباحث العامة، مع استمراره مسئولاً فى حزب التجمع وموظفا بمصلحة الاستعلامات، إلى أن تورط فى محاولة الاستيلاء على مخطوطة كتابى "معنى الديمقراطية" من المطبعة الأولى قفصحنه وهزمتا محركه هزيمة واضحة، فاضطر التجمع إلى التخلص من ارتباطه الرسمى بالولاء وكان يقوم بمسئولية البعاية عندهم تحت إشراف شخص اسمه أبو سيف يوسف (من مهايل الماركسية فى مجموعة لطفى الخولى التي كانت تجمع منذ الستينات بين الجمعية اليسارية والعمالة المخابراتية المصرية). أما مجدى الموجه باسمه هذا الخطاب الكبير، فقد تعرض لمشاكل ومصاعب لم يستطيع أن يتخلص من آثارها القاصمة حتى اليوم!

يحدث فيه مقاومة وتصفية جبال اللعقل والتجهيل والتزييف الغيبي والتضليل الخرافي التي صنعها رهبوت العبادات الفرعونية ومواديها التالية خلال آلاف السنين. جـ- أن المراكز العليا في الغرب الأنجلو أمريكي تعرف طبعاً ما حدث وما سيحدث، وأنها تحاول إخفاء هزيمتها وتحاول استخدام الشرق الفرعوني الاسلامي والعالم الثالث عموماً لامتصاص صدمة الهزيمة الأولى وتحمل الجزء الأكبر من خسائرها في عمليات مشاغلة وعرقلة العدو (الذي كانت تقصوّر إله سيبدأ الهجوم المضاد الشامل على الفور بدون تجهيز وترتيب عالمي كافٍ)، حتى تتمكن على الأقل من إعادة تنظيم صفوفها والتقهقر بانتظام. ولاشك أن أساليب إطلاق البرابرة أو الشعوب المتخلفة على الامبراطوريات الكبيرة، هي من التقاليد الكهنوتية القديمة. ولو كانت المسألة مسألة هجوم مضاد حقا بعد هزيمة فيتنام، لكان من الممكن أن يؤدي ذلك فعلاً إلى الانشغال عن الغرب الأنجلو أمريكي، ومن ثم تأجيل إعلان نهايتهم فترة تتيح الوصول خلال ذلك إلى صفقة ما مع السلطة الدولية الجديدة. د- أن ما أكتبه بامكانياتي في أسوأ الظروف وتحت أبشع الضغوط ومؤثرات التقليل غير المحتملة، إنما يعبر رغم ذلك عن انتهاء التفوق الغربي الأنجلو أمريكي السابق، وأن هذا يشبه من بعض الجوانب ما كان يقوله ضمام بن ثعلبة لاقتناع قبيلته بنى سعد بن بكر بأن قداسة اللات والعزى قد انتهت، وأن دلائل انتهاء الرهبوت القديم وبيده ظهور مقدسات جديدة هو أنه أصبح من الممكن توجيه الشتائم القذرة والامانات ضد اللات والعزى بدون التعرض للبرص والجذام والجنون كما كان يحدث من قبل؛^(١) وفي ظروف العقلانية الاممية المنتظرة، يكون معنى ذلك أن البقاء للأذكى والأكثر ثقافة والأكبر عقلاً، وأن المطلوب هو المزيد من البحث العلمي والفكر الحر، وأنكم إن أحسنتم أحسنتم لأنفسكم وإن أسأتم فلها.

وواضح طبعاً مما يحدث حتى اليوم، أن محاولاتى هذه لم تكن فقط صرخات في برية أو صيحات في وادٍ أو نداءات إلى موتى لأحياة فيهم، بل إنها - والحق يقال - أنتجت نتائج عكسية وأثمرت ثماراً أشد غيابة وعداء للعقلانية والاتحاد المصوفيّ!! وكل إناء يخسر بما فيه، وعلى نفسها جنت براقش! أنتقل بعد ذلك إلى نقطة أخرى أود توضيحها بمناسبة هذا البند أو الخطاب الكبير.

لقد أرسلت إلى ابني مجدى بالسعودية منذ عام ١٩٧٧ سبعة وتسعين خطايا بالبريد المسجل؛ وهذا هو الخطاب رقم ٩٢ منها. وكانت أكثر هذه الخطابات، خطابات ضخمة يصل الواحد منها إلى

(١) انظر سيرة ابن هشام - طبعة دار الفكر - الجزء الثالث، ص ص ١٤٢٨ - ١٤٢٩.

حوالى ثمانين صفحة! (وطبعا كانت تلقت نظر جهات الرصد والرعاية هناك - لكن يبدو أنهم تصوروا أن "سبب" ذلك هو أن كاتبها ملقى وراء الأسوار فى العباسية(١)). والحقيقة أننى كنت أخترع بل وأخترق مبررات الكتابة الثقافية بانتظام، من خلال أى أحد يمكن اعتباره مرسلًا إليه! فلما رجع ابنى المذكور من السعودية وفقدت بذلك وسيلة للكتابة الثقافية المنتظمة إليه، اضطررت إلى أن أخترع من بداية عام ١٩٨٢ مناسبة أخرى للكتابة الثقافية المنتظمة، وذلك بعنوان "درشات شخصية وثقافية من مستشفى المجانين" - كنت أرسل أربعة منها كل شهر إلى مختلف الجهات!

لماذا هذا؟ المشتغل بالتفكير والتعبير لايسال مثل هذا السؤال. فافراز الفكر وإفراز الكلمات المعبرة شفافة أو كتابة عن هذا الفكر، هو أصلا وظيفة فسيولوجية يمارسها المخ البشرى ولايتوقف عنها إلا إذا توقف أو اختل نشاطه الفسيولوجى، كما يحدث لافرازات الغدد أو الكبد أو ماإلى ذلك. وهذا بغض النظر هنا عن حتميات الميكانيزمات الأخرى النفسية والاجتماعية والمعنوية والمنطقية التى تكمل هذا الميكانيزم الفسيولوجى وتتفاعل معه. لكن بالنسبة لى فى جحيم سلخانة الأمخاخ فى العباسية، كانت توجد حتمية أخرى إضافية أو اضطرار آخر إضافى، هو الصراع المستعيت من أجل البقاء - أو بالأحرى من أجل تجنب السقوط والانهايار إلى الهاوية التى وضعن على حافتها فى سلخانة متخصصة - متصورين أن الأمر لن يحتاج إلى أكثر من زقة إصبع!! وأنا أقصد بكلمة "البقاء" هنابقاء العقل والقدرة على التفكير والتعبير وليس بقاء الحياة (الذى لم يكن يهمنى كثيرا!).

وفى هذا المجال، لم تكن المسألة فقط أن ممارسة القراءة والبحث والتفكير والكتابة هى الطريقة الوحيدة التى تحمى وتحفظ لى هذه القدرات (تماما كما يفعل الرياضى المتخصص الذى يجب أن يستمر فى ممارسة الرياضة إذا أراد أن يستمر فى المحافظة على قدراته ولياقته الرياضية، أو كما يفعل من يتعلم لغة أجنبية بطريقة (Learn to Speak by Speaking). لكن المسألة أيضا أن ممارسة هذه القدرات للمحافظة عليها كقدرات، كانت هى الطريقة الوحيدة للمحافظة على كيانى العقائدى وعلى صلاية مبادئ ومعنوياتى، ومن ثم عدم انزلاقى إلى الهاوية. ويبدو هذا أو ذاك، لم أكن سأستحق دعم وحماية بل واهتمام المراكز العقلانية السوفيتية التى استطاعت أن تكفل لى حق وإمكانات القراءة والكتابة داخل جحيم المجانين، من أجل أن تتيج لى تقديم ثمار ذلك وليس من أجل المحافظة على جثة شخص محتلا!

وعندما كنت أكتب عن هذا الموضوع فى خطاباتى، كنت أشبه وضعى فى هذا الصراع الشرس

المستमित من أجل البقاء العقلانى الفكرى بمثالين : الأول هو وضع الانسان قيدا يسمى كهف الكلاب فى أحد جبال أوروبا. وهذا كهف تمتع فيه الكلاب ويبقى فيه الآدميون. لماذا؟ السبب هو وجود غازات سامة فى الكهف حتى ارتفاع حوالى متر، ومن ثم لايموت فيه الانسان المرفوع القامة! ولهذا، كنت أقول إن إصرارى على رفض السجود والركوع، وهو قبل كل شئ دفاع عن البقاء. والمثال الثانى، هو وضع الفواص فى المياه العميقة فى أعالي البحار. فهو لايمكن أن يستغنى عن حبلى الحياة الذى يربطه بالسفينة التى تكفل له الحياة. وهو أيضا لايستطيع أن يستغنى عن بدلة الفواص التى تحميه من ضغوط المياه الساحقة على عمق مئات الأمتار، ولا عن أنبوبة الهواء التى تعطيه أنفاس الحياة. وفى جبّ مستشفى المجانين، كانت بدلة الفواص هى القراءة والتفكير، وأنبوبة الهواء هى الكتابة والتعبير. ويضاف إلى ذلك عامل ثالث لايففل عنه عاقل، هو ضرورة أن يستمر ذلك الفواص مصدر فائدة لقائد السفينة، يؤدى باخلاص مهام البحث والتنقيب والاكتشاف والتجميع فى مجاهل قاع المحيط، لأن قائد السفينة - الذى يتعرض هو نفسه للضغوط والمشاكل الخطيرة - قد يرى أن الأجدى لسفينته أن يسرع بها بعيدا ويترك ذلك الفواص وشأنه. ولعل ذلك كله، يكفى ليوضح أن استفراقى فى مستشفى المجانين فى القراءة والكتابة وفى التفكير والتعبير، وفى البحث والتنقيب والاستكشاف الفكرى، كان عملية حياة أو موت بالمعنى الحرفى للكلمة.

ثم هناك جانب آخر فى هذه المشكلة. هام جدا من الناحية الذاتية. هذا الجانب يتعلق بمقتضيات أو مستلزمات العملية الفكرية. فالبحث والتفكير يحتاج مثلا إلى مراجع ومصادر اطلاع ومواد للتناول. لكن هذه قد يمكن الحصول على أقل القليل منها، واستخدامه بطريقة المثل القائل : "الشاطرة تغزل بربجل حمار!" (أى بقطعة عظم). ذلك أن المطلوب هو تقديم تصورات كروكية وأفكار وفروض وتفسيرات مفتاحية عامة، وليس المطلوب طبعاً تقديم نظريات متكاملة أو أعمال فكرية مكتملة أو كتابات تذهب من العباسية إلى المطبعة مباشرة!! أما الجانب الذى يمثل مشكلة حقيقية صعبة فى هذه العملية، فهو أن الفكر حوار. هذا هو المعنى الأصلى الصحيح لكلمة الديالوج والديالكتيك أو الجدل والجدال منذ أيام سقراط. الفكر حوار : سواء كان داخل الذهن، أو فى مناقشة وتبادل للأفكار بين أكثر من شخص، أو فى خلاف جدالى بين اتجاهات متعارضة، الخ الخ. وفى مستشفى المجانين (وسط زبانية ومجرمين أو حثالات ومتسولين أو مجانين لايمكن التماهم معهم)، لم يكن يزورنى من داخل أو من خارج المستشفى أحد يمكن أن أتبادل معه الرأى أو الكلام الثقافى، ولم يفكر أحد فى أن

يكتب لى فى أى اتجاه أو فى أى موضوع! وحتى الزيارات الشخصية المحصورة جدا، لم تكن تتيح لى إلا نادرا فرصة الكلام، ومن جانبى فقط ومعنى ذلك عمليا، انعدام التبادل أو التفاعل أو التواصل ذهنى بين طرفين متقابلين، ومن ثم انعدام التوالد الفكرى الذى لاينتج إلا عن تزواج أو حوار بين فكرين!

وإزاء ذلك، كان لايد من البحث فى القراءات المكتبة وفى حصيلة الأفكار السابقة أو استرجاعات الذاكرة، عن الاعتراضات والخلافات والتساؤلات أو الردود المكتبة. لكن حتى لو أمكن الحصول بطريقة أو بأخرى على بعض الاعتراضات والخلافات والمحاولات السابقة من الرصيد الفكرى المتاح، فإن هذا لايكفى فى حد ذاته، لأنه لايد من أن يتكون فى الذهن مايشبه الرحم الذى تتزواج فيه الأفكار وتنمو وتتطور، أى يجرى ويتكامل فيه الحوار والاستدلال وصياغة النتائج. هذا هو المستمع أو القارئ أو المحاور والمجادل أو طالب البحث، الذى لايد أن يتصوره المفكر فى ذهنه أثناء صياغة أفكاره شفاهة أو كتابة. فإن لم يوجد مثل ذلك الشخص فعلا، فيجب على الأقل أن يتخيل الباحث شخصا ما فى هذا الموقع، وأن يتخيل أنه يشرح له أو يكتب له ويناقشه ويحاول إقناعه بالأفكار والتصورات التى يصل إليها أولا بأول، والتى يقوم بتطويرها وتنميتها وبلورتها وإنضاجها، الخ.

فإذا كان الباحث فى مثل هذه الظروف يعرف شخصا معارضا لهذا الاتجاه، فإنه يكتب له، أو يضع صورته فى ذهنه أو خلفية ذهنه وهو يفكر أو يكتب، بحيث يستطيع أن يناقش وأن يحدد أفكاره فى مواجهته. وإذا كان يعرف شخصا يتوقع على الأقل أن يهتم بالاطلاع على رأيه وبقراءة كلماته، فإنه يكتب له، أو يضع على الأقل صورته فى ذهنه كهدف ثقافى أثناء التفكير والكتابة. وبهذه الطريقة، يحدث التواصل ذهنى (وإلا فقط داخل الذهن) بحيث يثير درجة ما من الحوار أو التبادل أو التفاعل، ومن ثم يؤدى إلى توليد الكلمات والكتابات المطلوبة. وأقل دور مطلوب للتوليد الفكرى فى هذه الحالة، هو دور القابلة أو المولدة، أى الشخص الذى يتصور المفكر أنه سيتلقى أفكاره بين يديه!

وفى الشعر مثلا، لايستطيع الشاعر أن يؤلف قصيدة حب وغزل، إلا إذا كان على علاقة بأمرأة يستلهم منها الصور المطلوبة، أو على الأقل إذا كان قد رأى امرأة معينة يجعلها عروس أحلامه! وهذا فضلا عن أن يتصور طبعاً أنها هى أو غيرها من النساء والرجال، سيسمعون أو يقرأون أشعاره

هذه. وعندما كنا صغارا، كان المدرس يقول لنا فى حصة الرسم : ارسم من المنظور كذا وكذا (مثلا وعاء أو أنية زهور). وكان معنى ذلك أن ننظر إلى ذلك الشئ ونحاول رسمه. لكن فى السنوات التالية، كان يمكن أن نرسم مثلا بجاجة أو قطة من الذاكرة وليس من المنظور. بل إن المتفرس فى الرسم يستطيع أن يسترجع فى ذاكرته صور الرسومات السابقة بدلا من صور الرسومات السابقة.

صحيح أن الطبيعة والأصل الواقعى يكون دائما أغنى وأكثر حيوية وأشد تشبيهاً للذهن واستثارة للفكر. ولكن المهم فى الأحوال الاستثنائية المذكورة، هو أداء الواجب بدرجة أو بأخرى - ولو بطريقة التخطيط الكروكى.

لهذا السبب، كان من المفيد جدا أن نتحدث فى ذهنى أسماء أشخاص أوجه إليهم الكتابة والمناقشة فى هذا الموضوع أو ذاك أو أرسلها إليهم فى خطاباتى بعد ذلك. وكان هذا يحقق درجة كافية من التفاعل أو الحوار الذهنى المطلوب. فإذا اتضح لى من متابعة الأصداء أو ريدو الفعل لدى شخص معين (خصوصا من كتاباته الصحفية) أنه عديم الاحساس والتجاوب، أو أن اتجاهه الذهنى لا يعطى إمكانيات للتواصل والحوار، أسقطه من ذهنى تماما وأبحث عن "مسمار" آخر أطلق عليه خيوط أفكارى! وهذا يذكرنى بما حدث عندما تلقيت إشارة من المراكز السوفيتية فى عام ١٩٧٦، بأنهم قرروا التصرف لاهداث تغييرات جذرية فى الايديولوجية للتحرر من الماركسية اللينينية، وأنهم يطلبون من المفكرين المخلصين أن يدلوا بدلوهم لتحديد معالم البديل العلمى المقترح. وكنت فى تلك الفترة قبل الحصول على الضوء الأخضر الصريح، أكتب بحثا عن المنطق والفلسفة، أحاول فيه توضيح أخطاء الماركسية توضيحا مخففا وناعما جدا بقدر الامكان! فأرسلت ذلك البحث إلى زكى نجيب محمود، ومعه كلمة عن التفسيرات الايديولوجية المتطرفة فى الاتحاد السوفيتى.^(١) وبعد قليل، فوجئت به يرد على ذلك فى أهرام ١٧/٦/١٩٧٦ بالكثير من الاهدات الودقة، مع تلويحات يستغفر فيها السلطات ضد الخطايا الكبيرة "المنتقة" التى أرسلها إلى مختلف الجهات (ويبدو أنه ومحركة فى الأهرام كانوا يتصورون أنني أكتبها وأرسلها سرا!!).

وكان من الواضح أنه يريد قطع التواصل الذهنى وليس فقط التواصل الورقى بينى وبينه. فقد كان يعمل منذ العهد الملكى تبع الأجهزة الانجليزية والأمريكية قبل أن ينتقل إلى العمل تبع الأجهزة الإسلامية. ويوضعه القديم هذا فى خدمة الأقسام المتخصصة فى الفكر فى تلك

(١) انظر كتاب "المبادئ الفلسفية الجديدة"، ص ٤١ - ٤٨.

الأجهزة، كان يعرف جيداً خطورة نقد وتقنيـد الماركسية والتحرر من الماركسية حين يصدر فى اتجاه عقلانى أسمى. ولهذا كـرر التذير والتحذير بهذا الخصوص بعد فترة، وشبه هذه العملية بقصة الفار الذى أراد أن يرد الجميل لأسد أعفاه من الموت قبل ذلك، فراه مقيداً فى شبكة الصياد فاستمر يقرض حبال الشبكة حتى أنقذها. وهذا يؤكد أن العملاء العقائديين الأنجلو أمريكان، كانوا يدركون تماماً أن الماركسية قيد غريبى أنجلو أمريكى وشبكة غربية أنجلو أمريكية أوقعوا الروس فى داخلها توطئة لتصفيتهم، وأن "فتران" البحث والتحليل والتفكير فى التصوص والكتب والوقائع يمكن أن يمزقوا تلك الأضلال الماركسية فيطلقوا المارد العقلانى الأسمى من عقاله!

وعلى كل حال، فقد أردت أن أوضح بمناسبة هذا الخطاب الذى كتبتـه إلى ابنى بالسعودية، كيف كانت عملية التفكير على الورق عملية صعبة وشاقة جداً بالنسبة لى، ومحاصرة (بل ومخنوقة أحياناً)، وكيف أن هذا الخطاب مثل غيره من الخطابات الكبيرة كان حلقة فى سلسلة الكتابات المتواصلة التى كنت أستهدف بها البحث والتطوير الفكرى للبدائل النظرية الجديدة أكثر مما أستهدف بها شخصاً معيناً بذاته حقاً. ومع ذلك، فقد كان فى ذهنى وأنا أكتب هذا الخطاب بشكل خاص - كما أوضحت لابنى فى صفحاته الأولى - أن أرسل صورة منه إلى رجل سياسى كنت أعرفه منذ الخمسينات، هو الدكتور عبد العظيم أنيس أستاذ الاحصاء والرياضيات وأحد مسئولى كلية العلوم بعد ذلك. وبالفعل أرسلت إليه صورة من الخطاب مع أوراق أخرى عن الأساس المنطقى للرياضيات والحلول المنطقية لبعض المشاكل الرياضية، كما أرسلت صورة أخرى لشقيقه المرحوم الدكتور محمد أنيس عندما كان يعمل ببعض نويلات الخليج على اتصال بمجلة "العربى" الكويتية. وكالمعتاد، ورغم أن واحداً من الاثنين لازال حياً يرزق فى أوكار ومطبوعات حزب التجمع الغوفائى حتى اليوم، فقد كان رد فعل هذه المرسلات هو:

لقد أسمعت إذ ناديت حياً * ولكن لاهية لمن تنادى!

■ فكرة المصادفة والاحتمالات

● فى هذا التقديم، يهمنى أن أسجل أن كتاباتى عن الأساس المنطقى للرياضيات، وعن

الطول الفلسفية للكثير من المشاكل والمفارقات الرياضية، وعن موضوع المصادفة والاحتمالات (الذى يعتبر هذا الخطاب مجرد حلقة فى سلسلة كتاباتى عنه)، هى كتابات ارتبطت بالكثير من الأبحاث الفلسفية والمنطقية عن مبادئ ومشاكل الفيزياء فى موضوعات المكان والزمان والظواهر أو المكونات الميكرو (النرية والتحت نرية والتحت مادية)، وعن الأساس الفلسفى المنطقى للحسابات والاستدلالات التحت نرية ولحساب الاحتمالات التحت نرية، الخ.

● ● وقبل الانتقال إلى الخطاب المذكور، الذى يعتبر أهم جزء فيه هو الخاص بموضوع المصادفة وحساب الاحتمالات، يهمنى أن أخص هنا الأرضية الفلسفية المنطقية لتصوراتى عن هذا الموضوع. فقد أشرت إلى بعضها فى كتاب "المبادئ الفلسفية الجديدة"^(١)، لكنى لم أفرد لها فصلا أو بندا متكاملا، بسبب تبعثر وتفرق كتاباتى الكثيرة عنها.

● معنى المصادفة باختصار، هو الحدث غير المحدد من قبل - حتى لو كان متوقعا بدرجة ما. والمقصود عمليا بعدم التحدد المسبق للمصادفة، أنه عدم تحدد فى الواقع الموضوعى، وليس عدم تحديد أى عدم إدراك ناتج عن الجهل أو التضليل وحجب المعرفة. وإلا، فإن البحث فى المصادفات والاحتمالات يتحول إلى بحث فى مدى معلومات ومجهولات كل شخص!

ومن حيث حساب الاحتمالات، فأنا أتناول مشكلة المصادفة من زاوية فلسفية منطقية، وليس من زاوية رياضية شكلية تكون معلقة فى الهواء إذا لم تركز على قاعدة من هذا النوع. وأهم عناصر القاعدة الفلسفية المنطقية لهذه المشكلة، عنصران هما : ١ - أنها فى الأصل مشكلة تحديد على / سببى^(٢)، تتناول وقوع أو عدم وقوع الأحداث كعطلات تصنعها مكونات ومؤثرات علوية معينة، وليست مجرد معطولات إحصائية تعالج بالحسابات الرياضية الشكلية.

(١) مثلا فى ص ١٢ - ١٣، وص ١٠٥، وفيما ذكرته تحت اسم "المبدأ التاسع" من مبادئ الأساس الفلسفى للعلوم فى ص ص ١٢٧ - ١٤٢.

(٢) من الناحية المنطقية، يختلف معنى العلة cause عن معنى السبب reason، من حيث أن كلمة "السبب" تعبر عادة عن العلة المباشرة (فضلا عن أنها تتخذ عادة طابعا بشريا)، بينما كلمة "الطة" تعبر عن كل مايؤدى عموما إلى الحدث أو المطول بما فى ذلك المؤثرات غير المحددة. ولهذا، فالأنق أن نستعمل هنا كلمة "علة" ومشتقاتها.

٢- أنها بناء على ذلك، مشكلة تحديد لـ "الامكان" possibility، من حيث درجاته ومن حيث بدائله التى فى عدد الممكنات المتاحة، ومعنى ذلك استخدام القياس العلى فى تحديد درجات وبدائل الامكان.

وقد كان القدماء يستخدمون مقولة تسمى "الجهة" modality، تقسم الأحداث أو الوقائع إلى: ضرورى، وممكن، ومستحيل. فإذا أدركنا أن الضرورى هو الذى يستحيل بديله، وأن المستحيل هو الانعدام الضرورى، نجد أن الأنواع الثلاثة المذكورة يمكن اعتبارها ثلاثة منظورات للامكان كما يلى : الامكان الوحيد (فى الحدث أو الوقوع) أى الضرورة، والامكان المتعدد، وانعدام الامكان أى الاستحالة. وهذا يبين أن القياس العلى الذى يحدد درجات وبدائل أو تعددات الامكان، هو نفسه الذى يحدد ضرورة واستحالة الأحداث.

وعناصر أو مقومات القياس العلى للمصادقات والاحتمالات، يمكن تقسيمها إلى :

١- إمكان استمرار الاشتراك العلى العام، أو الاشتراك فى أساس على معين، أى فى دائرة من الثوابت تشكل قاعدة للمتغيرات المختلفة. (ويمكن أن يصل هذه الاشتراك - كمثال تبسيطى - إلى قيام شخصين مثلا بالعمل فى مكان مشترك وفى وقت مشترك وفى نشاطات مشتركة أو متداخلة، بحيث تكون مصادقات التقائهما ضرورية ومتكررة، وتكون المصادقة غير العادية أو المصنوعة هى عدم التقائهما فى الظروف المذكورة. ومن أمثلة ذلك أيضا، إقامة شخصين فى حى واحد عند محطة أوتوبيس واحدة ومواعيد عملها متقاربة، بحيث تكون مصادقات التقائهما عادية متكررة).

٢- إمكان حدوث التيارات العلية المؤقتة، أى المتغيرات المترابطة التى تظهر فى فترة معينة وتعمل فى عكس أو فى اتجاه الثوابت العلية. (مثل حدوث متغيرات علىة تنقل شخصا فى فترة مؤقتة من حى إلى آخر أو من عمل إلى آخر، الخ. وهذه تؤدى إلى مصادقات غير عادية). وتوجد درجات من التقارب أو التباعد فى تيارات المتغيرات العلية المذكورة، ومن ثم فى درجات المصادقات غير العادية، بحيث يمكن أن تتبع مثلا التقاء شخصين فى مدينة أخرى - من منطلقات علىة ثابتة ترتبط بالعمل أو بالأسرة، الخ. ولهذا، فإن المصادقات غير العادية يمكن أن تصل إلى درجة المصادقات

الغريبة، ثم إلى درجة المصادفات الغريبة جدا أو الاستثنائية.

٣- إمكان تحقق العلل المباشرة أو الصدوية، أى التى يؤدى أو يُفترض أن يؤدى حدوثها إلى وقوع أو عدم وقوع المصادفة. وهذه يجب أن تحدث على أساس الثوابت ثم التيارات العلية المذكورة. (مثل توقيت نزول الشخصين المذكورين إلى محطة الأتوبيس المشتركة). وباعتبارها عللا إضافية أو ترجيحية، يجب أن يكون مداها محدوبا وبرجاتها محدوبة. لكن إذا حدثت هذه العلل المباشرة أو الصدوية بدون أن تتركز على ثوابت عليّة مشتركة، أو على متغيرات عليّة مترابطة، فإنها تؤدى إلى مصادفات مطلقة فى الهواء أى مصنوعة. (من ذلك مثلا اللقاء الشخصين المذكورين فى بلد آخر لأن أحدهما أو كليهما أصابته "نزوة شخصية" جعلته يذهب إلى ذلك البلدا).

٤- إمكان حدوث المؤثرات العليّة غير المحددة (مثل حدوث جزئيات صغيرة فى سرعة الحركة أو فى درجة التنبه أو فى سرعة وصول وانطلاق الأوتوبيس من المحطة المشتركة المذكورة، بحيث تؤدى إلى وقوع أو عدم وقوع المصادفة).

وفى هذا الهرم المتصاعد الذى تتركز أجزاؤه الأعلى على أجزائه وقواعده السفلى، يكون المعيار المنطقي الحاسم الذى يميز بين المصادفة التلقائية والمصادفة المصنوعة هو التعليل التام، أى التساوى بين المجموع العلى وبين المصادفة الناتجة عنه. وطبعا هذه المسألة تحتاج فى معظم الأحوال إلى أجهزة ذات سلطة وإلى وسائل رصد علمى وتحقيق علمى للتمييز بين العلل أو المؤثرات العليّة التلقائية، وبين العلل أو المؤثرات العلية المصنوعة أو الإضافية التى "تبرر" وقوع المعلوم غير المتوقع وهو المصادفة. لكن هذا يتعلق بالتحقيق فى حقيقة "التبرير" العلى للمصادفة، ولا يخص المنطق والفلسفة. أما المصادفات التى تنفقد أصلا "التبرير" العلى على مستوى الثوابت أو المتغيرات والإضافات الترجيحية، فهذه تعتبر من الناحية الفلسفية والمنطقية مصادفات مصنوعة، أى ترجع إلى علل عليّة سرية أو محكومة سرا. من ذلك مثلا أن يموت شخص ما فى تاريخ مولده أو فى تاريخ موت أبيه. فهذه "مصادفة" استثنائية نادرة (تعتبر فى الحسابات الاحصائية بنسبة $\frac{1}{365} \times \frac{1}{365}$ ، أى بنسبة واحد على ١٣٢ ألف). والمهم هنا ليس الرقم الاحصائى، ولكن ضرورة التعليل التام لحدوثها (كأن يتضح مثلا أن الرجل قتل فى ذلك اليوم بالذات عن عمد لأسباب تتعلق بالثار والترصد

أو ما إلى ذلك). وبدون التعليل، فإنها تكون بالضرورة ناتجة عن عملية سرية محكمة. وفي حوادث ونوادر التاريخ والغيبات والكرامات الخرافية وما إلى ذلك، توجد أمثلة كثيرة جدا من هذا النوع.

والخلاصة أن المصادفات يمكن أن تنقسم إلى : مصادفات عادية، ومصادفات غير عادية (أي بدرجة متوسطة)، ومصادفات غريبة أو غريبة جدا، ومصادفات استثنائية. ولكل نوع منها درجات. لكن الفيصل والمعيار الحاسم، هو خضوع المصادفة للتعليل التام، بغض النظر عن النسب الاحصائية؛ وهذا يتضح بشكل خاص في المصادفات العشوائية التي سنتناول موضوعها في هذا الخطاب.

فإذا كانت الثوابت العلية لحركة أرقام النرد / الزهر مثلا هي ستة، بينما لا توجد بالاضافة إلى هذه الثوابت العلية أى مكونات أو تيارات عليّة أخرى ولكن فقط مؤثرات عليّة غير محددة تتمثل في عشوائيات حركة اليد وحركة النرد، فمعنى ذلك أن تكرار ظهور رقم واحد أكثر من مرة على التوالي يجب أن تكون له حدود معينة أو إطار معين هو حدود وإطار هذه العشوائيات. فإذا تخطى هذه الحدود أو هذا الإطار - كأن يتكرر مثلا ثلاث أو أربع مرات متوالية - فإن المشكلة لا تكون مشكلة نسبة إحصائية في حساب الاحتمالات، ولكن تكون مشكلة وقوع حدث بدون علّة كافية، مما يعنى ضرورة افتراض تفسير واحد على الأقل من تفسيرين : ١- تغير في الأساس العليّ (مثلا حدوث تغيير في تكوين أو في ثقل قطعة الزهر). ٢- حدوث تسخّل في التأثير العليّ (مثلا حدوث تحكم ما في حركة اليد).

وهذا التحديد الواضح في ظاهرة بسيطة مثل أرقام النرد أو إلقاء العملة (toss = الطوسّة أى قرعة وجه العملة أو ظهرها)، يبيننا إلى أن المصادفات الغريبة جدا والاستثنائية أو النسب الاحتمالية النادرة جدا في الظواهر الشديدة التعقيد وغير المحكمة بدقة - مثل أحداث الالكترونيات وغيرها من الأحداث تحت ذرية - تعتبر مصادفات أو احتمالات ناتجة عن تداخل دوائر وقواعد أو أسس عليّة متعددة، وتداخل تيارات عليّة متعددة، وليس فقط نتيجة عشوائيات التأثيرات العلية الاضافية. فنقص أو عجز قدرات التحكم والتحديد هنا، هو الذى يؤدى إلى

عدم تحدد الدوائر والقواعد والقيارات العلوية التي تصنع الأحداث الميكرو المرصودة، ومن ثم يؤدي إلى الوقوع في التصور الخاطئ الذي يعتبر أن غراية مصادقاتها واتساع احتمالاتها هو نوع من التشتتات العشوائية التي تشبه تشتتات أرقام الرند أو وجهي العملة! وعلى أساس هذا التصور الخاطئ، يقيمون (في فلسفة العلوم أو منطق البحث) تصوراً عاماً أشد خطأً ولا منطقية، يزعم أن نسب المصادقات وتوزيع الاحتمالات يمكن أن تصل في أي مجال إلى أي درجة صغرى أو لانهائية في الصفر (!!) - على غرار حساباتهم البرجمائية عن المصادقات في المجال الميكرو التي هي حسابات خاصة بمجال لازال الإنسان عاجزاً فيه عن التحديد الدقيق والتعليل الدقيق لأفعاله ومكوناته وعلاقاته الأدنى، ومن ثم التحديد الدقيق والتعليل الدقيق لدوائر ودرجات ويدائل الإمكان فيه.

والنظر الآن في الخطاب بمختلف موضوعاته.

الأربعاء التاسع من أبريل ١٩٨٠

... مجدى

.....

ويخصوص الولد طارق في القاهرة، أنا كتبت لك المرة الى فانت إنك ماتهتمش بالكلام الى كتبهولك، وخصوصاً حكاياته عن "كلاّب اليسار" المصرى الى ارتبط بيهم لمصالحه الشخصية، والى متصورين بغياهم المعهود إنهم حيقدروا يستخدموه ضدى زى ما استخدموا....

معلّش، الخطاب المرة دى طلع كبير جداً، وفيه بعض "الكلاكيغ" عن الرياضيات وما إلى ذلك. فأرجو تعمل تمرين لـ "عضلات" مخك قبل وأثناء قرايته. وأنا عارف إنك ما بتحبش الرياضيات. لكن الحقيقة إن الموضوع الى حالكب عنه هنا يعتبر "مبادئ منطقية" أو "تأسيس منطقى" لأحد فروع الرياضيات، هو ما يسمى "حساب الاحتمالات": الى بيتضمن موضوع المصادقة والفئات والانحرافات أو التشتتات غير المتوقعة، الخ. والمسألة مش بس مسألة تريبض وتثقيف لذهنك، لكن فيه كمان سبب خاص بيدفعنى إلي الكتابة عن الموضوع ده هنا، هو إنى عايز أسترجعه وأستوعبه فى مخى أكثر، وأعمل له تطوير وتسهيل

فى تفكيرى، وأحدد وألخص عناصره وأفكارى عنه، بعد مئات الصفحات الى كتبته عن المشاكل والأسئلة المتعلقة بيه. ثم كمان لأنى عايز أبعت أوراق عنه إلى أستاذ متخصص فى الجانب الرياضى الاحصائى من الموضوعات دى. وعلى كل حال، أوعدك بأن دى تكون آخر مرة أكتب لك فيها عن منطق الرياضيات. ثم إنت مش ضرورى تقرا كل كلمة فيه. لكن الفقرة أو النقطة الى ماتقدرش تتابعها، تخطيها وتقل على الى بعدها.

وأنا بدأت فى الأجزاء الأولى من الخطاب، أعمل توضيح لصراع العلم منذ عصر النهضة والتنوير ضد قوى وحاجز التجهيل، بحيث إنه ماكانش بيتقدم أى خطوة إلا من خلال معارك وحروب ضد أجهزة وشبكات التحكم اللامعلى فى البشر، الى اضطرت بعد مراحل الظلام الفيبى الشامل السريع فى العصور القديمة والوسطى إنها تستخدم حروب العرقلة والتخريب واللخطة والتتوية ضد العلوم والعلماء وضد الفكر والمفكرين، وتستخدم المقاومة السرية المناقفة والضرب السرى والتعطيل والتخفيض. وفى الأجزاء الأخيرة من الخطاب، حارجع إلى نفس الموضوع من خلال أمثلة شخصية عن مأسى بعض المفكرين.

أما موضوع المصادفة أو التشتت المفرد والخاص فى توزيع الاحتمالات، فهو موضوع تعبر عنه مثلا عملية الطوسية LOSS، يعنى قرعة العملة : ملك - والا - كتابة. والمطلوب إنتا نعرف إيه النظام بتاع كل مرة، وإيه لما عدد مرات الطوسية بيزيد بنوصل تقريبا إلى نتيجة متساوية بين وجه العملة ويظهر العملة (مثلا ٤٧٪ ملك و٥٣٪ كتابة). وإيه نظام توزيع الاحتمالات فى عمليات من نوع آخر، زى مثلا أحوال الطقس والمطر، أو تدهور صحة شخص مريض ثم وفاته، الخ.

ونبدأ دلوقت بالتأمل فى تطورات الأبحاث المرتبطة بهذا الموضوع.

☆ المنطق والرياضيات

زى ماقلت، الطريقة الى حانتأول بيها موضوع المصادفة وحساب الاحتمالات، تدخل فى المنطق مش فى الرياضيات. أو بتعبير أدق، تدخل فى منطق الرياضيات. وأنا أقصد بالكلمة دى : الأسس المنطقية للرياضيات، أو فلسفة الرياضيات ومنطق البحث فى

الرياضيات - بما في ذلك بحث الأصول المنطقية لعملية رياضية معينة. ولاحظ إن المعنى ده مختلف تماما عن معانى بعض الأسماء الحديثة المشابهة الى تجمع بين المنطق والرياضيات. مثلا : المنطق الرياضى Mathematical logic. وده فرع من المنطق بيستخدم الرموز والحسابات فى التعبير عن المعادلات والعلاقات المنطقية. يعنى معناه المنطق الرمزى نو الأسلوب الرياضى. والفيلسوف لينتتر كان بيعسميه كمان logistica. وده مجرد شكل أو أسلوب فى التحليل المنطقى. لكن فى العصر الحاضر ظهرت كلمة logicism بمعنى آخر مختلف جذريا عن المعنى اللى بدأنا بيه الكلام، رغم إن الكلمة ممكن تأخذ اسم مشابه هو "منطق" الرياضيات - يعنى رد أو ترجمة الرياضيات إلى المنطق! وأشهر اتنين قاموا بالمحاولة دى، هم برتراند رسل Russell والفريد نورث وايتهيد Whitehead فى كتابهم المعروف برنكييا ماتيماتىكا/ المبادئ (أو الأصول) الرياضية.

والمعروف إن رسل ووايتهيد بدأوا بأبحاثهم فى اتجاه عكسى هو ترييض المنطق يعنى تحويله إلى رياضة، ثم انقلبوا فى كتابهم المذكور إلى اتجاه منطق الرياضه يعنى تحويلها إلى منطق! (وده اتجاه ممكن نسميه "المنطقاوية" - لأن دى هى الترجمة الحرفية لكلمة logicism، ثم كمان لأن هذه الصياغة فى اللغة العربية بتعبر عن السخرية وعن خطأ التطرف فى الاتجاه!). والحقيقة إن محاولتهم فشلت. واللى يدرس ويحلل المصايب والمشاكل وعدم الاستقرار والتهديدات والآثار اللى اتعرض لها الاتنين دول أثناء تفكيرهم وتجهيزهم لكتاب البرنكييا، يلاقى إنهم كان لازم يغلطوا ويلخبطوا فى هذا الموضوع الشديد البقة والعمق والتجريد. فمجرد نقطة زيادة هنا أو نقطة ناقصة هناك، تقلب النحلة إلى نخلة والنخلة إلى نخلة!

وأنا أعتقد إنهم كآسائذة فلسفة بدأوا بفكرة صح كانت تسيطر على أذهان الفلاسفة القدماء، وهى: التأسيس أو التأصيل المنطقى للرياضيات، أو البرنكيياالوجيكا ماتيماتىكاى Principia logica mathematicae. ودى كانت حتمى محاولة صحيحة ومفيدة فى اتجاه "منطق الرياضيات" بالمعنى اللى بدأت بيه الكلام. لكن زى أى علم جديد أو محاولة علمية جديدة، انحرفوا فى الاتجاه، ثم شغلوا الاتجاه! زى كده محاولات البحث الكيچيلى - اللى كانت نتيجة ضغوط التغليب والتخليط الذهنى فى العصور الوسطى والكتب العربية والعبرية التخريفية - بتتحرف إلى البحث عن أكسير الذهب ثم إلى السيمياء

والتخريف الكيميائي! وزى أبحاث الطب والعقاقير الى كانت بتتحرف بنفس الطريقة وتغرق فى البحث عن أكسير الشباب مثلاً يعنى المهم إنك تغرق فى البحث عن سراب أو عن وهم، فيضيع جهدك وتتبدد أبحاثك ولا تصل إلى أى اكتشافات ذات قيمة. ويدل ماتقيم ترعة أو قناة تتدفق فيها أفكارك إلى أرض زراعية تجنى ثمارها، تنجى تدفقات أفكارك إلى الصحراء فتضيع طبعاً بدون فائدة، أو ربما إلى أوكار وأدغال المغالطة والتخريف فتساعد على تدعيمها وتكثيفها!

وفى حالات معينة، ممكن يستخدموا عريجى يفحص مخ العالم أو المفكر غير المرغوب فيه، زى ماعملوا مع بيبى كورى الى داسته عربية كارو ففحصت مخه لكن فى حالات أخرى، ممكن يكتفوا ببعض وسائل وتأثيرات التقليل والتخيل الى تغير الاتجاه والنتائج أو تلخبط الأفكار، لأن مكونات وعلاقات وتركيبات التفكير دقيقة جداً وحساسة جداً - مش بس من الناحية المعنوية المنطقية، لكن من حيث أساسها الفسيولوجى والفيزيائى. وأنا شفت فى إحدى المجلات، صور نشرها بعض العلماء عن الفرق بين شبكة العنكبوت الطبيعية والشبكة الى ينسجها العنكبوت بعد تعريضه للقليل جداً من عقاقير الهلوسة! طبعاً التأثير مايزيدش بحيث إن العنكبوت يقول "أنا جدع" ويلخبط خالص زى الشخص السكران. لكن تقدر تشوف فى الصور إزاي ييلخبط هنا وهناك فى نقط كثيرة فى نسج الشبكة، بدرجة واضحة جداً للنظر المبدق. ده الى بيحصل فى تسلسلات عملية غريزية شبه ميكانيكية بيكرها العنكبوت منذ آلاف الملايين من السنين. فما بالك بقى باللى ممكن يحصل للفكر المنطقى وإخطوات الاستدلال المنطقى وشبكات التسلسل المنطقى الى بتستخدم أدق الدقائق الفسيولوجية والفيزيائية المكتسبة المستحدثة الى مش ممكن تقارن مع الميكانيزمات الحشرية السفلى والعريقة فى مخ العنكبوت؟! وما بالك إذا كانت عمليات الخلطة دى وتربيطات التقليل والتخيل سهلة جداً، باستخدام المؤثرات الاشعاعية وتكنولوجيا التحكم الذهنى الى بتعتمد على مختلف المؤثرات الشخصية المحكومة - وفى الغالب بدون استخدام أى مؤثرات كيميائية حالياً؟!

● ونرجع لمحاولة رسل ووايتهد. للأسف إنهم بدل مايبحثوا فى المبادئ أو الأصول المنطقية والرياضيات، حاولوا يثبتوا إن الرياضيات كلها ممكن تتحول إلى منطقاً صحيح إن روح

الاستهداف الصحيح فرضت وجودها بطريقة أو بأخرى فى هذه المحاولة، وأو بين بعض السطور، وبالتالى قدمت قوائد ومواد للتفكير والبناء العقلانى العلمى الصحيح. لكن من حيث النتائج العامة والاتجاه العام، نلاحظ إن رسل ووايتهد علموا زى الباحث فى الأنساب مثلاً الى يبدأ بمحاولة إثبات إن فلان ده هو ابن فلان الأب، ثم فجأة يسكر أو يحشش أو يأخذ عقار هلوسة، فيققز إلى محاولة إثبات إن الابن المذكور يعتبر فى هذه الحالة هو الأب، وإن ممكن نعتبر وجود الأب متمثل فى وجود الابن بدل مانعتبرهم شخصين بينهم علاقة أبوة وبنوة! وبالطريقة دي، قلبوا علاقة "القربا المباشرة" بين المنطق والرياضيات، إلى علاقة استبدال وردة أو ترجمة: Mathematics is reducible-to logic

والحقيقة إن الاتجاه العقلانى فى فلسفة العلوم، يجب يعمل تأسيس وتأسيس فلسفى منطقى لكل العلوم، بطريقة متسلسلة متصاعدة أو مترجة من علم سابق منطقياً إلى علم لاحق منطقياً، ولا يقتصر على التأسيس والتأسيس المنطقي للرياضيات فقط. لكن المسألة هي : أولاً، إن الطبقة الأولى من السلسلة تؤدي إلى الطبقة الثانية ولا تحل محلها، وإن الدور الأول فى البناء يحمل الدور الثانى ولا يحل محله. وثانياً، إن العلاقة بين المنطق والرياضيات هى بالفعل علاقة "خاصة" جداً ووثيقة جداً، لكن طبعا علاقة تمايز وتحديد.

فإذا كان المنطق هو الأساس أو الأصل الأول لكل العلوم، فالرياضيات هى الأساس والأصل الثانى للعلوم. وإذا كان المنطق هو أعم وأشمل العلوم وأكثرها تجريداً، فالرياضيات هى التالية على المنطق من حيث التعميم والشمول والتجريد. والمنطق هو أعم العلوم، لأن موضوعه هو قواعد وعلاقات الصبح والغلط - ودى تشمل كل مجالات المعرفة والادراك، وتعتبر عن علاقات التساوى أو عدم التساوى بين أى مبركات قابلة للتحديد. أما الرياضيات، فهى العلم المختص بالصبح والغلط أو التساوى واللاتساوى بين مبركات الكميات المجردة. وواضح إن مجال الكميات المجردة هو المجال التالى بعد مجال المنطق من حيث الشمول. ثم فى الطبقات أو الطوابق والشقق التالية، ننخل فى مجالات الكيف والكميات العينية غير المجردة، وبالتالى تبدأ عمليات التخصص.

ونلاحظ إن مش معنى كده إن مجال الرياضيات هو "الكَم البحت" بدون كيف qualities. ده مش ممكن، لأن الكَم لا يتحدد منطقياً ككم، إلا من منظور أو بناءً على كيف معين. لكن المقصود بكلمة الكمية الرياضية إنها كم مجرد تماماً من الكيف العينى concrete أو الواقعى

real. يعنى الرياضيات بتتناول مثلا الرموز الكمية المجردة، وبتتناول الأعداد بغض النظر هى أعداد إيه (أعداد حمير واللا أعداد كتب واللا أعداد نرات)، وبتتناول الأشكال الهندسية بغض النظر هى أشكال إيه فى الواقع - إن وجدت أصلا فى الواقع (يعنى هل هى أشكال قطع أرض واللا قطع خشب واللا علاقات فضائية واللا علاقات تحت ذرية). فانت لما تقول مثلا "٤" أو "ناقص" أو "مثلث"، ده يبقى تحديد كى مجرد، بينما لما تقول أربعة كذا أو ناقص كذا أو قطعة خشب مثلث، ده يبقى تحديد عينى أو واقعى، زى تحديد الحى والميت والأعمى والأبيض، الخ. لكن الكم بالمعنى المنطقى غير الكم بالمعنى الرياضى. فالكم بالمعنى المنطقى هو أى تعدد جزئى يتبع وحدة كلية هى الكيف. وعلشان كده، تلاقى إن الأربعة والخمسة مثلا فى الرياضيات هى أكمام أو كميات تتبع كيف "العدد"، بينما كيف "العدد" نفسه يعتبر كم تتبع كيف "الفئة" class، الخ. فمن الناحية المنطقية، الكيف هو كم أكبر والكم هو كيف أصغر.

ولأسف إن بتوع الرياضيات مش متبنيين إلى أن - من الناحية المنطقية - الأكمام أو الكميات اللى بيستخدموها لها ولابد يكون لها - كيوف. والنتيجة هى إنهم ممكن يستمروا فى تسلسلات التجريد الرياضى بحيث يوصلوا إلى أى نتائج خرافية لاعلاقة لها بالواقع، ثم يحاولوا يفرضوها على الواقع بحجة إنها صح رياضيا! فالتخصص الصحيح للعلوم الرياضية، هو تحديد المجموعات والعلاقات الكمية المجردة للواقع. وإذا استعملنا الأسماء اللى كانت مستعملة عند العرب فى العصور الوسطى نقلا عن اليونانيين وغيرهم (مثلا اسم "العلوم العددية" أو "علوم الأعداد والمقادير"^(١) بدلا من اسم العلوم الرياضية)، نقدر نقول إنها تختص بتحديد الأكمام العددية المجردة للواقع. وإذا كانت التحديدات الكمية هى منطقيا التحديدات "المتصلة" للمدركات، فهى لاكتسب إمكانية الاتصال أو استمرار التسلسل إلا من زاوية أو من منظور كيف معين يعتبر منطقيا تحديد منفصل (=يفصل أو يقطع هذه الاتصالات والسلاسل عن غيرها). وعلشان كده، العلاقات الرياضية لايمكن تكون صحيحة كعلاقات كمية مجردة فقط، لكن لازم تكون صحيحة كمان من منظور التحديدات الكيفية المنطقية اللى بتتنمى إليها، ثم كمان من منظور التحديدات العينية أو الواقعية اللى ممكن تنطبق عليها.

(١) انظر مثلا مقدمة ابن خلدون فى الفصلين ٢١، ٢٢ من الباب السادس.

وفيه ناس يتوع رياضيات ممكن يعملوا تسلسلات تجريدية رياضية توصل إلى نتائج خرافية أو لامنتطقية، وبعدين يقول لك إنها صح رياضيا وأنا ماليش دعوة بالمنطق أو بالواقع. ده طبعا كلام سفسطة، لأن الصح صح والغلط غلط فى أى مجال وفى كل مجال - طالما إنه ملتزم بالسباق المحدد وبالشروط المحددة بتاعته.

وأنا اتكلمت قبل كده عن السفسطات الرياضية فى موضوع الصفر وفى موضوع اللانهاية^(١)، وأوضح إن دى سفسطات غلط منطقيا وغلط رياضيا مش بس غلط واقعا. فلايوجد نظريا ولا عمليا لانهاى أكبر ولا لانهاى أصغر. فاللانهاى ماهوش "عدد" ولكن معناه "اللامعهود"، يعنى استمرار وعدم توقف عملية العدّ enumeration - سواء بالزيادة أو بالنقصان. وعلشان كده، اللانهاى الأصغر المزعوم لايساوى صفر، لكنه يعبر عن عملية أخرى تختلف كميا وكيفيا عن الصفر - حتى لو كان الاختلاف ده ممكن إهماله فى الحسابات العملية العادية. وفى الخطاب ده حاولت إن استخدم السفسطات الرياضية المجردة اللى من هذا النوع فى موضوع "حساب الاحتمالات"، بتؤدى برضه إلى الخطأ وإلى سد وقطع الطريق أمام الحلول المنطقية والرياضية للمشاكل القديمة.

ومش حالتناول هنا موضوع حساب الاحتمالات من الزاوية اللى اتناولت بيها فى عام ١٩٧٦ منهجية البحث العلمى فى مصادقات التاريخ. لكن حالتناوله من زاوية التصورات الخرافية لبعض العلماء عن احتمالات الواحد فى المليون أو الواحد فى الترليون (أو أكثر من كده بكثير جدا!!) - اللى بيعتبروها فى بعض مجالات الفيزياء مثلا احتمالات حقيقية موضوعية مش احتمالات ذاتية تعبر عن الجهل ونقص المعرفة، أو تعبر عن مغالطة منطقية! والدليل على كده إن بعضهم ييقفز فى الحكايات دى إلى الجمع بين التقيضين (= الامكان واللامكان)، فيرجع ويقول إن النسبة الاحتمالية دى معناها تقريبا الاستحالة!!

☆ مشكلة الاحتمال

علشان نقدر نستوعب الموضوع والعناصر بتاعته، لازم نعمل استرجاع لتاريخ وتطور المشكلة دى.

(١) انظر ماشرته من كتاباتى القديمة عن هذا الموضوع وعن سفسطات حساب الاحتمالات نى الأرقام الفلكية، فى كتاب "المبادئ الفلسفية الجديدة" : ص ٩٩ - ١٠١، و ١٣٥ - ١٣٩.

ودلوقت، نبدأ بفكرة عامة عن مشكلة الاحتمالات، قبل ما ننتقل إلى الاسترجاع المطلوب إلى حيفسر لنا أصل المشكلة، وإزاي الأساس المنطقي لمعالجة المشكلة وإقامة مايسمى حساب الاحتمالات اتعمل غلط ثم تطور بعد كده فى اتجاه غلط. ونشوف النهارده مثلاً، تلاقى إنهم اخترعوا تقليعة سفسطائية اسمها "منطق الاحتمال" وده اسم صح على مسمى غلط، أو دعوة حق يراد بها باطل! ليه؟ لأنهم لايقصدوا بيه المعنى الصحيح اللى يقصده العقلانيين - وهو معنى التأسيس المنطقى لمشكلة الاحتمال، أو الأصول المنطقية لموضوع الاحتمال - وإنما يقصدوا بهذا الاسم اختراع نوع "جديد" من المنطق بيدعوا إنه مايقولش "صح واللا غلط"، ولكن بيقول "صح أو غلط أو جازي"!! يعنى أيه جازي من الناحية المنطقية؟! الحقيقة إنك لما تقول على حكم منطقي إنه "جايز"، حيكون معنى كده إنه: "صح إنه مش صح ولا غلط". ولما تنفى عنه صفة "الجواز" حتقول العكس. يعنى "الجواز" مايعفیش برضه من الصح والغلط، لكن لازم تقول برضه صح أو غلط عن "الجواز" ده نفسه! ويبقى معناه بعبارة أدق: "الصواب اللى وصلت له، هو أنى مش قادر دلوقت أحكم منطقياً بالصواب أو بالخطأ على الموضوع المنتظر!" والحكاية دى تبقى زى: فين وديك يااح! فالحكم على موضوع معين بانه جايز، لازم يكون هو نفسه أصلاً حكم صح أو غلط، فضلاً عن إنه إذا تناول حكمين بديلين منطقياً يبقى بيقول إن واحد منهم حيطلع صح وواحد حيطلع غلط. يبقى إذن هذا الفرع المنطقى ماهوش "منطق جديد" بيتخطى الصواب والخطأ زى مايقولوا، وإنما هو فرع يختص بصواب أو خطأ الأحكام أو التقديرات والتوقعات النظرية والاحصائية المتعلقة بصواب أو خطأ الوقائع الفعلية! فهنا تلاقى ثنائية أولى خاصة بثنائية ثانية (وربما دى كمان تكون خاصة بثنائية تالثة، الخ). إنما كلها ثنائيات صح أو غلط تحتوى بعضها بطريقة "علبة اللعب"، اللى كل علبة فيها شايطة علبة أصغر! فإذا واحد قال لك مثلاً حكم هو: "الدنيا حتمطر بكروه"، تقدر ترد عليه برد من الرمود الثلاثة التالية: ١- أيوه صح. ٢- لا غلط. ٣- جايز / ربما، أو جايز بنسبة كذا تمطر وجايز بنسبة كذا ماتمطرش.

والسفسطائيين من أمثال بتروع الوضعية البرجماتية، يعنى الوضعية النسبوية الأمريكية (وى غير الوضعية العلمانية يتاعة القرن التسعتاشر اللى كانت معقولة نسبياً)، بيستنتجوا هم واللى زيه من الحكاية دى إن ده "منطق جديد" لا يستخدم مايسمى "التقييم الثنائى"

bivalent logic، ولكنه منطق "متعدد القيم" Plurivalente / many-valued !! بينما الحكاية زى ماقلت هى عبارة عن استخدام ثنائية تقييمية من المعطيات المتاحة، بخصوص ثنائية منتظرة من الوقائع الفعلية : إما يحصل مطر، أو مش يحصل مطر، ولا ثالث! والموقف البرجماتى السفسطائى ده، بي فكرنى بموقف الرحالين الأوائل اللى وصلوا إلى استراليا وشافوا لأول مرة الكانجرو / الكنغر! وكانوا عايزين يعرفوا اسمه، فبدأوا يسألوا الأهالى البدائيين : إيه ده؟ أو : اسمه إيه؟ فكانوا بيردوا عليهم : كانجرو! فاستنتجوا من كده إن الحيوان الغريب ده اسمه كانجرو - بينما الكلمة دى معناها عند البدائيين : ماعرفش! أو : مش فاهم!

● وفى العصور القديمة أو ربما لحد العصور الوسطى، كانوا فى الفلسفة يسموا الحكم المنطقى تقسيمات على أساس مقولات أو منظورات عليا كثيرة، منها مقولة اسمها "الجهة" modality (أو ممكن نسميها : الحال). ودى كانت بتقسم الحكم المنطقى إلى : ضرورى وممكن ومستحيل. لكن زمان كانوا أنق فى المنطق وفى الفلسفة من دلوقت. وعلشان كده كانوا بيقتصدوا بالامكان ده جواز الحدوث أو عدم الحدوث، مش الجواز اللى غير الصح أو القلط!! فالصح والغلط مالهوش ثالث، لكن تقديرارك وتوقعاتك انت عن الوقائع والأحداث لها ثالث ورابع وعاشر!

وعلى كل حال، ممكن نعتبر الاستحالة نقي ضرورى للحدوث، بحيث يبقى الضرورى معناه أيوه لازم بينما المستحيل معناه لازم لا. وكمان بالنسبة للضرورة والامكان، نلاقى إن الضرورى هو الممكن الوحيد، بينما الممكن هو البديل اللى حبيقتى بعد حدوثه ضرورى من بين بدائل متعددة. وعلشان كده، فى العصور الوسطى كانوا يسموا الوقائع أو الجزئيات المترتبة على علل محددة باسم "الواجب بغيره". يعنى الواحد منها كان يعتبر قبل حدوثه ممكن منطقيا، ثم أصبح بعد حدوثه ضرورى نتيجة الأسباب اللى فرضت وقوعه. وهنا تلاقى إن المشكلة مالهاش علاقة بثنائية الصح والغلط، وإنما تتعلق بالتقديرات المسبقة للصح والغلط أو أسباب الصح والغلط أو نوعية التحديد اللى يجعل الصح واحد بدون بديل ونوعية التحديد اللى يسمح منطقيا بوجود أكثر من بديل آخر صح.

فاذا قلت مثلا : $٢ + ٢ = ٤$ ، فده حكم ضرورى لأن أى تبديل أو تغيير له بالزيادة أو

التقصان حيظليه غلط. لكن إذا قلت : "أنا مسافر اسكندرية بكرة"، فده يتضمن حكم ممكن، لأن له أكثر من بديل جايئ يطلع صح يرضه. فمثلا ممكن تسافر، وممكن ماتسافرش، وممكن تسافر لكن مش بكرة، وممكن تسافر بكرة لكن إلى مرسى مطروح، الخ.

وموضوع "الاحتمال" هو عبارة عن فرع من فروع موضوع "الامكان" المذكور. وكلمة "المحتمل" كان معناها في الأصل "المرجح" - يعنى اللى ممكن أكثر. فالامكان له درجات إممكن لكن مستبعد، وممكن نُص نُص، وممكن مرجح أو محتمل، الخ. ثم اتغير معنى كلمة "محتمل" أو "احتمال"، وأصبحت لاتفيد معنى الترجيح ولكن تفيد فقط معنى الامكان المحسوب بالأرقام - حتى لو كان حساب خرافى بطريقة الواحد فى التريليون، مما ينفى أى إمكان موضوعى!

☆ تقاليد الهرقلة والتخليط والتغليط

زى ماقلت لك، الشكليات اللى من هذا النوع وأكثر منها بكتير جدا، حصلت فى كل العلوم الجديدة أو الفروع العلمية الجديدة. ليه؟ لأن أجهزة وشبكات التجهيل واللاعقل لما تلاحظ إن فيه اتجاه واسع ظهر لاقامة علم جديد أو فرع علمى جديد وماتقدرش تقاومه أو تجهضه مسبقا، تضطر تتحرك مع التيار وتجارى الجو وتركب الموجة، فنتشترك فى إقامة العلم أو الفرع العلمى الجديد - لكن من خلال مجموعة العلماء اللى تختارهم أو تسمح لهم، بحيث تقدر تفرض عليهم التحكم الشخصى والفكرى بدرجة أكثر نسبيا من غيرهم من العلماء الفعليين أو الممكنين (وأقصد بالعلماء الممكنين الأشخاص اللى كانوا حقيقوا علماء ثم أبعدتهم عمليات التحكم السرى الشامل إبعاد بالحياة أو بالموت عن ميدان العلم أو عن ميدان التفرد العلمى). واللى بتختارهم أو بتسمح لهم بالبروز، بيجنونا طبعاً أقل من غيرهم نسبياً فى العقلانية والفكر الحر أو فى الثقافة والذكاء، أو يتكون لهم أو بتُصنع لهم ظروف ومشاكل شخصية تجعلهم أسهل فى الخضوع لمؤثرات التحكم الذهنى واللخبطة وشكليات التفكير والتعبير أو عدم الدقة فى النقاط الاستراتيجية المفتاحية، الخ.

والهم إن العلم أو الفرع العلمى الجديد لازم يبدأ بحيث يكون فى بداياته غلط، أو يكون فيها نقط متنافرة وملخبطة حتقوى بالضرورة إلى الخطأ وانسداد الطريق وعدم التكامل مع

العلوم والأفكار الأخرى، الخ، بحيث يبقى من السهل بعد كده تنمية الغلط وزراعة المزيد من الغلط، وعزل وتحجيز العلوم عن بعضها ومنع محاولات التوحيد والتكامل بين نتائج العلوم، الخ – بدون ما يستلزم الأمر منع ظهور العلم الجديد أو توريطه فى التخريف وفى الاستنتاجات الى معظمها غلط نى ماكان يحصل فى العصور الوسطى.

● خذ مثلا "علم الوراثة" genetics الذى هو علم مهم جدا بالنسبة لبقية العلوم البيولوجية وبالنسبة للعلوم الاجتماعية والتاريخية، بل والعلوم الفيزيائية التحت ذرية. ده كان ممكن يبدأ باتجاه مفيد جدا، يستفيد من الخبرات القديمة الهائلة فى أدق أسرار الوراثة عند الإنسان والحيوان، ويستكمل المحاولات القديمة والجديدة المجهضة فى الوراثة وفى تحسين النسل eugenics. لكن الى حصل طبعاً كان بالعكس. اختاروا واحد راهب نمساوى محدود الذكاء ومحدود الثقافة الفكرية، اسمه جوهان مندل Mendel (١٨٢٢-١٨٨٤). ورغم إن علماء النبات والحيوان فى أيامه كانوا بيرفضوا اتجاهه المصنوع فى الأديرة الدينية، إلا إنه قدر هو وأنصاره بعد كده يوجهوا العلم الجديد فى اتجاه غلط وعقيم وفى طريق شيه مسدود، أدى إلى تأخير عشرينات السنين بعد ماكان ممنوع عن البحث المنهجى مئات السنين!! وكانت النتيجة إن علم الوراثة لم يتجه لحد النهارده إلى طبائع البشر كأفراد وكمجموعات وكشعوب (بل وشجعوا التخريفات العنصرية والنازية والاشتراكية الدهشائية علشان يهددوا ويمنعوا أى محاولة لتوجيه علم الوراثة إلى مجال الذكاء والقدرات الذهنية البشرية، وهاجموا حتى علماء الشعوب البدائية لما قالوا إن الذهن البدائى لم يصل إلى مستوى العقل والمنطق!!)

ازاى حصل الانحراف العقيم ده؟!

حصل بان الراهب الكنسى غير المتزوج مندل، دفع العلم الجديد الخاص بالوراثة الجنسية فى اتجاه "نباتى"! وده أدى إلى استغراق علم الوراثة فى الصفات المظهرية والمربئية والجسمية، بحيث لم يتجه إلى دراسة الصفات الوراثية الدقيقة جدا غير البدئية عند البشر، الى بتصنع استعدادات الذهن البشرى والقدرات والتخلقات البشرية المكونة لحياة الفرد ولحياة ومصير المجتمع والبشرية، وبالتالي لم يتجه إلى استدلال الفيزيائيات التحت مابية

لظواهر الحيوية والوراثية غير البنية. بل حتى استخدامه لكلمة الجينات genes، كان مقصود به تبرير هذا الاتجاه التميهي المضلل، الذى يجعل الوراثة مجرد حسابات ألوان بشرة أو ألوان شعر وعيون، الخ. ده هو معنى توجيه علم الوراثة الجديد وتوجيه معنى الجينات / المورثات إلى ظاهرة التوارث فى أدنى عوالم الحياة، وهو عالم النبات والبالاء وما إلى ذلك:

ثم لاحظ إن الجذر جينوس genos فى اليونانية واللاتينية كان مرتبط ارتباط خاص بالنسل البشرى والسلالات البشرية والأنساب، بل والعرقية البشرية genius ! والتضليلات الكهنوتية القديمة التى كانت تستخدم البدائين والبدو والمجانيب والمتخلفين عموما فى قهر وتصفية العقل والعقلانية والسلالات الراقية وقدرات الارتقاء الانسانى، اهتمت جدا كالمعتاد بتغطية وتشويه وتعكيس هذه الأفكار التقليدية عن الأساس الوراثى للذكاء والقدرات الذهنية المتفوقة، فريطت الموضوع بما يسمى "نكاح الجن" أو "الحمل السرى"، واخترعت لكلمة genius معنى آخر مكمل هو : روح الذكورة، أو الجن المنجب لما يسمى "أبناء الآلهة" (وفى التوراة يقولوا "أبناء الله" وينسبواهم إلى شخص سرى يسمى "رجل الله" هو المختص بعمليات الحمل المقدس!). ورغم النهضة والتتوير، طلع لنا منذل بعد آلاف أو مئات السنين علشان يستعمل طريقة جديدة تؤدى نفس الهدف، وهو تحريف وإبعاد علم الوراثة عن دراسة الوراثة الذهنية البشرية الصانعة للتفوق والتخلف عند الأفراد والمجتمعات وفى مصير البشرية كلها!

واللى اختاروا واستخدموا الباحث المذكور فى إنشاء وتوجيه علم الوراثة الجديد، تركوا كالمعتاد توقيعهم السرى أو رمزهم الشفرى، الذى يؤكدوا به استمرار سلطان اللاعقل فى شفرة التاريخ، ويستكشفوا ويسحقوا به أى مفكر أو باحث حر قد يصل إلى التفكير فى أسرار هذه الشفرة. فهذا الراهب الذى استخدم "جينات" النبات بدل من الجن الأرضى أو التحت أرضى، اسمه منذل. وكلمة "فتح المنذل" معروف فى الشرق بمعنى فتح السحر أو فتح أسرار الغيب، لكن معناها الأصلى هو : فتح مهبط النزول (من نذل/ نذل/ نذلة ومنزل). وهنا نوصل برضه إلى جن النكاح أو رجل الآلهة الذى كان يعيش فى الأوكار والسراديپ التحت أرضية، واللى كان بيعبت "من الباطن" فى وراثات الدم الذكى وأنساب الشرفاء! يعنى الذى ورد من آلاف السنين فى خرافات الكهنوت الفرعونى وفى خرافات التوراة، رجع ظهر "علميا" عند الراهب منذل فى أديرة النمسا فى القرن التسعتاشر!! كلنا اولاد آدم وحواء وكلنا اولاد

تسعة، ولا فرق بين متحضر وبدائي، ولا فرق بين مفكر وبين غشيم جاهل - إلا في الشكل أو في لون البشرة ونوع الشعر، الخ!!

● ونفس تقاليد التخريف والعرقلة دى، نالقيها برضه في كل أو معظم العلوم الطبيعية الجديدة، مش بس العلوم الاجتماعية والتاريخية اللى لازالت راكدة ومتعثرة وملخطة متضاربة لحد النهاردة. فمثلا كان فيه علم اسمه "الكيمياء العضوية". العلم ده بدأ من حوالى ميتين سنة، وكان بيتحرك في الاتجاه العام السائد أيامها للكشف عن كيمياء المواد الحية وقوانين التفاعل في المواد الحية اللى بتختلف عن قوانين التفاعل الكيميائى في المواد غير الحية. لكن اخترعوا معارك عرقلت ويددت جهود البحث في العلم الجديد ده، بحجة الخلاف حول موضوع "القوة الحيوية" اللى بتشتغل بالضرورة في ظاهرة الحياة وفي كيمياء المواد الحية، لأن كلمة "القوة الحيوية" تعتبر في الحقيقة هي الاسم العلمى للمادى للموضوع اللى بيحمل دينيا اسم "النفس" anima أو "الروح" بالمعنى الحيوى العام. وطبعا ماكانوش يقدرؤا يقولوا بصراحة إن "القوة" المذكورة معناها موضوعى بسيط، مثل "القوة" المتكاملة مركزيا في أي وحدة، يعنى : الطاقة الموحدة من مختلف الطاقات الفرعية في تركيبة الكائن الحى بحيث تحقق له التكامل والتفاعل المركزى الحى. وعلشان كده غرقوا في المناقشات البيزنطية التعميمية اللى لانتتهى، عما إذا كانت "القوة" دى مادية واللا قوة روحانية واللا افتراض ملفق لامبرر له، الخ!! وبسبب المناقشات البيزنطية دى، مع انهيار وتوقف الأبحاث في هذا الاتجاه، اضطروا يشقلبوا الاتجاه ويتحركوا في طريق مختلف، بحيث جعلوا "الكيمياء العضوية" علم متخصص في كيمياء عناصر المواد الحية - (أو بشكل خاص في كيمياء مشتقات الكربون باعتباره أهم العناصر دى!!) وده فضلا عن المعانى الأخرى اللى اخترعوها لكلمة "عضوية" (وأشهرها الأسمدة العضوية / أسمدة الروث والبراز!)، بحيث انتهى تماما من العلم ده أى تفكير في اتجاه كيمياء الحياة والقوة الحيوية!! ومع ذلك، استمر بعض العلماء في محاولات تعويض الاتجاه السابق اللى انقطع وتبدد، لحد ما نجحوا في استئناف البحث لكن بطريقة مقبولة دينيا لاتتصدى لمشكلة "النفس الحية" أو "القوة الحيوية" (من حيث طبيعتها وهل هي مادية واللا روحانية، الخ). وجعلوا العلم الجديد اسم آخر يغطى على اسم المحاولات السابقة اللى أجهضت، وهو اسم "الكيمياء

البيولوجية / الحيوية، أو "البيوكيمياء".

● وفي الفيزياء النظرية وموضوع العناصر وجدول مندليف، الخ، نلاحظ بوضوح أمثلة كثيرة تبين إن كل علم جديد كان يتأخر عقود أو ربما قرون، ثم لما يبدأ يبدأ غلط بدرجة أو بأخرى، أو مدسوس فيه أخطاء تعرقل وتؤخر تقدمه من خلال عقود أخرى. يعنى مثلاً لو كان مؤسس علم الكيمياء الحديث - الذى هو العالم الفرنسى العقلاى لافوازييه (1743 - 1794) لم يتعرض للسجن والاعدام فى الثورة الدهمانية الفرنسية الى أجهضت ثورة فلاسفة فرنسا، ولو كان قدر يستكمل الربط الصحيح بين الكيمياء والفيزياء فى موضوع العناصر والطاقة، كان العلم اتجه صبح وكسب حوالى قرن من الزمان. ولو كان بيير كورى الذى عرجى الكارو كسر مخه - عاش وربط بين الجدولة الذرية للعناصر وبين تكوينها ونشاطاتها الكهربية الاشعاعية، كان العلم اتحرك فى اتجاه أدق من الاتجاه الذى اتحرك فيه على أساس جدول مندليف، وكان كسب حوالى خمسين سنة. ومع ذلك، نرجع ونقول إن المهم هو إن محاولات العلماء كانت بتستمر بدون توقف، وكانت بتوصل بدرجة أو بأخرى وبعد فترة طويلة أو قصيرة إلى حقائق علمية هامة ومفيدة تدفع التقدم العلمى.

● أما العلوم الاجتماعية والتاريخية، فدى لايتسع كتاب ضخم لمجرد توضيح أنواع وكميات الحواجز والموانع والعراقيل والعقبات التى بتقطع طريقها لحد النهارده، ويتفرض عليها التعمية والتزييف والتضليل، ويتفرض الحظر والتحریم المقدس على أهم علومها الاصولية المفتاحية (خصوصها ثالث فلسفة أو أصول التاريخ، وفلسفة أو أصول الأديان وفلسفة أو أصول اللغة)، بينما بتترك للحكومات والأجهزة الاجرامية الرسمية مهمة منع ومكافحة أى محاولات عقلانية صحيحة فى علوم السياسة والديمقراطية والمجتمع! لكن خذ مثلاً دراسة "التراث الشعبى" أو "الأثرىات/الموروثات الشعبية" - popular antiquities، التى غيروا اسمها بعد كده وعملوها "الفولكلور". دى كان مقصود بيها استكشاف آثار ورواسب التاريخ العسرى للعصور القديمة والوسطى، من خلال تحليل بقايا التاريخ ده فى التعبيرات والأمثال واللغويات الشعبية المتوارثة، والعادات والتقاليد والتصرفات والشعائر الشعبية المتوارثة. (زى ماتلاقى مثلاً فى دراسات حملة نابليون هنا التى سجلوها فى كتاب

وصف مصر). وطبعا التقاليد والعادات دى بتشمل موضوعات مهمة (زى مثلا نظام ملابس الحرام فى الحج الاسلامى)، ويتشمل كمان موضوعات زى الأغانى الشعبية والرقصات الشعبية. لكن يبقى المهم فى الحالات دى، هو لغويات ومعانى وإشارات ومتضمنات الأغانى الشعبية أو الرقصات الشعبية، مش قيمتها الفنية أو الترفيهية! إنما اللى حصل هو إن يتوع الفولكلور سايبا الأهداف والموضوعات الحقيقية المهمة دى كلها، واستغرقوا فى موضوع الأغانى والرقصات الشعبية كمواد الطرب والترفيه ^{مستمرة} للدراسة التاريخية الذهنية!! وكانت النتيجة إن لنعيا الثقافة والطفيلين الثقافيين وبعاء الفساد والافساد، قلبوا الفولكلور إلى معنى الفن الشعبى القرقيهى!!

الأمثلة دى كلها فى مختلف فروع الثقافة والبحث والمعرفة، حنلايها كمان طبعا فى موضوع الاحتمال وحساب الاحتمالات.

❶ الدوران الطويل حول أسرار الاحتمالات

زى ما استخدموا الراهب مندل فى توجيه علم الوراثة فى اتجاه غلط، استخدموا الراهب باسكال (١٦٦٢ - ١٦٦٢) وأمثاله فى توجيه أبحاث حساب الاحتمالات فى اتجاه غلط. وأنا لا أقصد بكلمة الاتجاه أو الطريق الغلط إنه يقضى فقط إلى الأخطاء وإن مالهوش ثمار صح. لا. ده مايحصلش تقريبا فى العصر الحديث، لكن كان بيحصل فى العصور الوسطى أيام ماكانوا بيحاولوا علم الفلك astronomy إلى مايسمى علم التنجيم astrology، وعلم الكيمياء chemistry إلى مايسمى علم السيمياء أو التخريف الكيميائى alchemy. (رحتى فى الأيام دى، كان ممكن تلاقى برضه بعض "التير" أحيانا فى أكوام "التراب"). أما فى عصر التقدم العلمى والمنهجى، فالاتجاه أو الطريق الغلط بيبقى معناه إنه طريق طويل وصعب وفيه التواءات والثقافات وحواجز ومشاكل كثيرة، وبالتالي بيؤدى إلى حاجات صح وحاجات غلط، وبيأخر ويهرقل التقدم أو تصحيح الأخطاء، ومايوصلش إلى ثمار عظيمة كبيرة إلا بعد جهود كثيرة مضنية، الخ. زى الفرق بين التحرك فى رحلة معينة فى طريق يعبر البرارى والأدغال والمستنقعات، وبين التحرك فى الطرق السهلة المحددة. فلجهزة التجهيل واللامقل بتتصرف دائما بطريقة الممكن، وبطريقة التموه المتعطى اللى له مبرراته المقنعة لتجنب إثارة أى شك

حول وجودها أصلا وحول نشاطاتها المعادية للعقل والعلم. وعند الضرورة، إذا ما قدرتش تمتع الوصول إلى الأفكار المهمة والمفاتيح المهمة في الاكتشافات العلمية والفكرية، فهي يتركز في هذه الحالة على منع "الأهم" والسماح الاضطرابى بـ أو التراجع بالنسبة لـ "المهم".

ونرجع إلى الراهب الصوفى المتكلسف باسكال بدوره فى أبحاث حساب الاحتمالات. أهم غلطة ارتكبها هو وأمثاله من الباحثين الأوائل التى سمح لهم بالكتابة عن مشكلة المصادفات، هى إن الظروف الغيبية التى فرضت عليهم يعيشوا حياة معلقة على المصادفات العشوائية وعدم التحدد، يعنى فرضت عليهم الاحتمالات التى تبدو بدون أسباب أو غير قابلة للتعليل المحدد، فرضت عليهم بهذا الواقع إنهم يتناولوا مشكلة المصادفات والاحتمالات بعيد عن منهج التعليل ومبدأ العلّة أو السببية. والنتيجة إن نظرية الاحتمالات عندهم أصبحت زى الشخص الذى قطعت رجله فاضطر يزحف على الأرض علشان يوصل لهدفه، وبالتالي يتعرض للمرصة والتأخير وسهولة الوقوع فى المنحدرات. وبه نلاحظ بوضوح عند باسكال، وعند عالم فلكى هولندى معاصر له اسمه كريستيان هيجنز Huygens (١٦٢٩ - ١٦٩٥).

فمثلا هيجنز لما حاول يعمل بحث فى نظرية الاحتمالات، غرق فى بحث مشكلة الاحتمال فى ألعاب القمار، يعنى فى مصادفات البخت والحظ فى زهر الطلولة والكوتشينة وما إلى ذلك. والبحث الذى عمله فى الموضوع ده اسمه "الحسابات فى ألعاب القمار" وواضح إن ده موضوع فيه حساب وإحصاء وما فيهوش تعليل! وينفس الطريقة، اتجه باسكال إلى البحث فى مصادفات البخت والحظ والنصيب أو القسمة فى حياة الأشخاص وفى التاريخ. فطلع فكرة وهمية سموها "نظرية أنف كليوبترة"، بتقول إن العمليات الكبرى فى التاريخ بترجع فى نهاية الأمر إلى مصادفات صفرى مالهش أسباب! (يقصد طبعاً بانعدام الأسباب إنها ترجع إلى إرادة الغيب بدون أسباب موضوعية!). وفى المثال بتاع كليوبترة بالذات، كان رأيُه إنها لو كانت مناخيرها أكبر شوية أو أصغر شوية، ماكانتش بقت حسناء فاتنة، وبالتالي ماكانتش أنطونيو حيق فى حبها، وماكانش حيحصل للرومان التى حصل. وكان تاريخ العالم كله حيتقير!! وبه يدل فى الحقيقة على جهل شديد : مش بس فى مجال التاريخ وأسرار التاريخ، ومش بس فى التحكم السرى فى المصادفات، لكن كمان فى موضوع المرأة والحب والجنس وما إلى ذلك!

ولو كان باسكال عاش لحد الثلاثينات فى فترة تدبير وصناعة الحرب العالمية الثانية، كان شاف ازاي مراكز التحكم السرى الأنجلو أمريكى وقّعت الملك إدوارد الثامن فى حب وغرام معزة أمريكانية مطلقة ومكحكة اسمها الليدى سمبسون (=سمسون/ شمشون) بحيث اتنازل عن العرش بسببها عام ١٩٣٦ فى فترة التحضير لجزرة الحرب العالمية الثانية! فاللى يشوف صورة المعزة الأمريكانى دى، يعرف أن أى تغيير فى أنف كليوبتره أو فى قفاها ماكانش حيعمل أى تغيير فى مخططات تعمية وتحطيم شمشون الرومان، اللى كانت جزء من مخططات تحطيم وتقريغ الدولة الرومانية وركوبها من الباطن! وأجهزة وشبكات التحكم السرى الشامل اللى كانت بتستخدم المخططات دى وتتشر فى كل مكان الفساد والإفساد والتدمور واللاعقل والتخريف، توطئة لرفع راية الكنيسة المسيحية بعد كده على أطلال روما وأطلال الامبراطورية الرومانية، ومن ثم إغراق أوروبا فى ظلام العصور الوسطى المعروفة، كانت بتستخدم مئات الآلاف من نساء الجنس وغلان الجنس فوق سطح الأرض وتحت سطح الأرض فى السرايب والأنفاق السرية. يبقى أنف كليوبتره واللايلها كان حيعمل إيه فى الطوقان السرى الشامل ده! الحقيقة إن كل قيمة أنف كليوبتره وفتنة كليوبتره، إنها كانت وسيلة دراماتيكية لتضليل الشعراء وضحايا القصص والخيال من أمثال باسكال، علشان مايفكروش فى الأسباب الحقيقية لتغيرات التاريخ!

● وبخصوص منهج التعليل ومبدأ العلية كأساس ضرورى للبحث السليم المثير فى نظرية الاحتمالات، لازم نلاحظ إن عشوائيات الزهر والكوتشينة والقمار، والمصادفات الفيزيائية (يعنى الحكومة سرا) فى التاريخ، كلها تعتبر بلاشك أحداث تخضع للحمية الشاملة ولبدأ العلية الشامل. وكلمة hasard اللى معناها فى الفرنجى مصادفة، مشتقة من الكلمة الشرقية العربية زهر يعنى النرد بتاع الطاولة. وفى العربى يقولوا مثلاً "مطهش يازهر!" بمعنى "ده حظ" أو "قسة ونصيب" - يعنى "قدر" من الغيب مالهوش سبب. لكن الحقيقة إن مصادفات وعشوائيات الزهر أو الطوسة أو الكوتشينة هى كلها معلولات برضه، إنما معلولات مجتمعة لتغيرات عليّة صفوى غير محددة، هى تأثيرات حركات الايديّن أو حركات وسائل القرعة المذكورة. مايفش هنا إذن ولا فى أى حدث فى الوجود تخفى أو إفلات من العلية الشاملة. إنما المشكلة هى إن المعلولات العشوائية دى لاتنتج عن علل محددة، ولكن عن تأثيرات لاتصل

إلى درجة المكونات المكتملة والقابلة للتحديد.

ومعنى شمول العلية، إن كان لازم نبداً البحث في مشكلة الاحتمال وفي نظرية الاحتمالات بدراسة المصادفات أو الاحتمالات الناتجة عن علل محددة، بحيث نقدر نعمل في هذا المجال حساب العلل ثم حساب العلول. وبعد كده، كان حقيقي ممكن وسهل إنتا تنتقل إلى دراسة المصادفات والاحتمالات العشوائية الناتجة عن تأثيرات عليّة صغرى غير محددة (أو الناتجة عن علل سرية مطبوسة زى مصادفات التاريخ أو الحياة الشخصية المحكومة). فحساب الاحتمالات المحددة فى الحالة الأولى، يعتبر زى الدور الأول فى أى بناء، بينما حساب الاحتمالات العشوائية غير المحددة فى الحالة الثانية يعتبر زى الدور الثانى. والموقف الطبيعى هو إنك توصل للدور الأول قبل ماتوصل للدور الثانى. فما بالك لما واحد يفرض عليك إنك تحاول توصل إلى الدور الثانى بدون المرور على الدور الأول، بل ويحاول يفرض عليك إنك ماتستخدمش الطريق الطبيعى للصعود وهو السلام - يعنى منهج التعليل ومبدأ العلية؟

ممكن نقول تشبيه تانى لتوضيح الصعوبات اللى نشأت عن التحرك فى هذا الطريق الغلط فى أبحاث نظرية الاحتمالات، هو إن البدء ببحت الاحتمالات العشوائية قبل بحت الاحتمالات المحددة العلل، يشبه محاولة تعليم طالب طب تشريح وتكوين الجسم البشرى ابتداءً من جثة بشرية محروقة متفحمة، أو مدشدة ومعالها ضايعة لإيمكن التعرف عليها! لكن الصواب طبعاً هو إنه يبدأ التعليم فى جثة سليمة بل ونمطية، وبعد كده يحاول يستكشف المكونات النمطية دى فى حالات اختفاء أو اختلاط المعالم. أو زى ماتطلب من واحد يستكشف مجرى ومصب نهر معين، فيوجهوه غلط إلى متابعة بعض التفرعات والنهيرات فى روافد المنبع أو فى التشبثات المبددة من النهر فى بعض الأخوار والمستنقعات، بحيث يتوه فيها وما يوصلش إلى متابعة المجرى الرئيسى المحد للنهر والمصب الرئيسى المحد للنهر. هو ده اللى حصل لهيجنز وباسكال وأمثالهم، لما تاهوا فى بحث التفرعات والنهيرات المشتتة اللى مالهاش حصر ولا تحديد، فما قدروش يتبهبوا إلى إن دى مجرد زوائد وشراشيب بتخرج من فروع محددة ومجرى محدد — زى الشعيرات والمسارات الدموية الصغرى اللى مالهاش حصر ولا تحديد، رغم إنها بتتكون وتظهر أصلاً من خلال فروع وعروق دموية محددة.

وأنا كنت درست إحصاء كمادة إضافية للامتياز وأنا طالب امتياز في قسم الفلسفة من ثلاثين سنة، بينما كنا في نفس الوقت بندرس في دروس المنطق موضوع اسمه "الاحتمال" برضه لكن من زاوية مختلفة خالص! وبعد كده قريت كثير عن حساب الاحتمالات وعن محاولات استخدامه في تبرير المصادفات المشبوهة فيما يسمى الباراسيكولوجيا (=علم النفس الغيبى) وما إلى ذلك من "علوم" مزيفة تعتمد على "مصادفات" الغيبيات والمعجزات المصطنعة، الخ. وكنت أحياناً أحاول أقارن بين اللى بتعمله الفلسفة البرجماتية السفسطائية (الوضعية الأمريكية) وغيرها في مشكلة الاحتمال، وبين اللى بيعمله علماء الاحصاء والرياضيات في مشكلة الاحتمالات، فأتعجب جداً!

● فالاتجاهات السفسطائية والبرجماتية اخترعوا في الفلسفة مغالطة وهمية، سموها "مشكلة الاحتمال في القوانين الموضوعية للوجود"! يعنى إيه الكلام ده؟ يعنى إن فيه فى رأيهم احتمال بان الحديد يتعدد بالبرودة وينكمش بالحرارة، وإن الشمس ماتطلعش بكره، الخ! طبعاً ده تخريف بيرجع أصله إلى سفسطات الكهنة عن قدرة الآلهة على فعل أى شئ وتغيير أى شئ، بينما من الناحية الفلسفية المنطقية لا بديل للوجود بقوانينه الموضوعية ولا معنى لتخيل أى بديل ينفى الوجود كوجود موضوعى. ولطشان كده، كان الفلاسفة القدماء ييسموا الوجود "واجب بذاته"، يعنى ضرورى ضرورة مطلقة. يبقى فبن مكان الاحتمال فى الحتمية الموضوعية اللى مستحيل منطقياً بتحصيل الحاصل يكون لها بديل؟ ما فيش! يعنى الفلسفة ناقشت مشكلة الاحتمال بطريقة السفسطة حيث لا يوجد احتمال! أما فى الرياضيات، فانعزلوا عن المنطق والفلسفة، وبالتالي انعزلوا عن منهج التعليل ومبدأ العلية، واتجهوا إلى محاولة حل مشكلة الاحتمال فى مجال العشوائيات بطريقة العلاقات الأعمى. ولو كان اجتمع الابصار المنطقى التعليلى من الفلسفة، مع العضلات الإحصائية العملاقة من الرياضيات، فى تناول مشكلة الاحتمال وحساب الاحتمالات، كانوا قدروا يتخطوا ثلاث أو أربع قرون من أيام برنولى إلى أيام تشيبيشيف وإيايونوف فى القرن العشرين زى ما حشوف.

☆ الحساب الذاتى للاحتتمالات

قبل ما نناقش موضوع حساب الاحتمالات العشوائية، يجب أولاً نعمل تمييز وتقسيم فلسفى منطقى لأنواع الحساب اللى ممكن تتدرج فى حساب الاحتمالات. فعندنا ثلاث أنواع

من حساب الاحتمالات، يجب منطقياً التمييز بينها، وهى :

١- الحساب الذاتى للاحتتمالات.

٢- حساب الممكنات الاحتمالية الموضوعية. وده ينقسم إلى نوعين فرعيين :

أ- الاحتمالات الموضوعية ذات العلل المحددة.

ب- الاحتمالات الموضوعية الناتجة عن تأثيرات عشوائية، يعنى مؤثرات علّية غير محددة. ونشوف دلوقتى الثلاثة دول. ونبدأ بالأولانى.

• الحساب الذاتى للاحتتمالات

معناه فى الحقيقة حساب مدى الجهل، أو حساب الجهل المقارن بخصوص موضوع معين مطلوب التصرف إزاءه. وواضح طبعاً إن فى مجال الجهل، مافيش مكان للتعليل أو العلّة؛ وعلشان كده، نلاقي إن النوع ده من الحسابات الاحتمالية ساعد هو كمان على دفع المشكلة إلى وسائل البحث الرياضى بعيد عن الفلسفة والمنطق. فهذا النوع من حساب الاحتمالات بيعتمد على الأرقام والتقسيمات، وبيستخدم المعلومات المتاحة فى إطار الجهل علشان يوجهك إلى مايسمى إحصائياً "المتوقع أكثر" و"المتوقع أقل"، أو"الممكن أكثر بالنسبة لك". والفرق النسبى ده، هو اللى بيسموه "النسبة الاحتمالية الأكبر" و"النسبة الاحتمالية الأصغر".

والمثال النمطى اللى بيقولاه كثير فى كتب حساب الاحتمالات، هو : تليفون حصل قطع فى الخط بتاعه، اللى طوله مثلاً من المكان أ إلى المكان ب ١٠٠٠ متر. يبقى ازاي تحسب احتمالات الموقع اللى حصل فيه القطع؟

والجواب هو إن لو افترضت إن الألف متر بيتكونوا من عشر أجزاء (كل جزء طوله ١٠٠ متر)، حيبقى احتمال موقع القطع هو ١٠٪ لكل جزء. لكن طبعاً إذا افترضت إن الألف متر بيتكونوا من مائة جزء أو من خمسين جزء، الاحتمال حيبقى ١٪ أو ٢٪. وده بيبين لك إن النسبة الاحتمالية بتتحدد على مزاجك انت، لأنها فى الحقيقة بتعبر عن استعداداتك الذاتية للتصرف فى حالة انعدام المعلومات الكافية المحددة. وعلشان كده سميت حساب الجهل المقارن. فكلمة النسب الاحتمالية هنا هى أرقام برجماتية (=إجرائية) بحتة، ومعناها فى الحقيقة إنك بتسال نفسك السؤال التالى : بدون أى معلومات عن موقع القطع، هل الأسهل لى والأقيد لى إنى أبداً البحث على أساس تقسيمة كل عشرة متر، واللا على

أساس تقسيمة كل عشرين متر، واللا على أساس تقسيمة كل مائة متر؟ والجواب على الأسئلة دى بتحدده إمكانيتك وظروف العملية المطلوبة، وماهوش أى معنى موضوعى أو منطقى بالنسبة للحدث المجهول.

وينفس الطريقة دى فى الحساب الذاتى للاحتتمالات أو الجهل المقارن، ممكن تحسب مثلا احتمالات تواجدك مع شخص معين فى مدينة واحدة خارج القطر، بدون مايكون عندك أى معلومات عن الأماكن اللى سافر وحياسفر إليها خارج القطر. فاذا أخذت مثلا بعدد عواصم العالم (وهى تقريبا ١٥٠)، حتلاقى إن نسبة الاحتمال تبقى حوالى $\frac{1}{10}$ ، يعنى حوالى ٠.١٪. أما إذا أخذت بعدد المدن الكبيرة عموما فى العالم - ونفرض مثلا إن عددها ٢٠٠٠ - حتطلع نسبة الاحتمال $\frac{1}{2000}$ ، يعنى حوالى ٠.٠٠٠٢٪. وبالطريقة دى، ممكن توصل برضه كالمعتاد إلى احتمال واحد فى المليون أو أقل!

● لكن العجيب بقى، إن بعض أساتذة حساب الاحتمالات أخذوا ظاهرة الجهل المقارن وانعدام المعلومات دى، اللى هى ظاهرة ذاتية، وأضافوا لها ظاهرة العشوائية وعدم التحدد اللى هى ظاهرة موضوعية، وإخبطوا الاتنين على بعض لأن لهم طابع مشترك هو اختفاء مبدأ العلوية وعدم الخضوع لامكانيات التعليل الموضوعى، وطلعوا من خليط الاتنين تركيبة سفسطائية فى حساب الاحتمالات سموها "عدد طرق وقوع الحدث"، أو "عدد طرق وقوع الحالة"! وبناءً على التوليفة دى، قال لك إن : الاحتمال هو عبارة عن نسبة وقوع حدث ما بالنسبة إلى عدد طرق وقوع جميع الأحداث أو البدائل الأخرى الممكنة!

يعنى إيه بدائل، ويعنى إيه ممكنة؟

فلسفيا المعنى واضح ومفهوم، وهو البدائل أو الممكنات المنطقية، يعنى المحسوبة بمبدأ العلوية ومنطق الهويات. لكن فى الرياضيات مايبتعاملوش بمبادئ الهوية والعلوية! يبقى إيه معنى البدائل والممكنات عندهم؟ معناها طبعاً زى ما أوضحنا هو البدائل والممكنات الذاتية للجهل المقارن وعدم التحديد!

وإذا طبقت المبدأ البرجماتى الذاتى بتاعهم على أغرب المصادفات اللا معقولة للتاريخ والمجتمع والكوشينة أو القمار، اللى لايمكن إطلاقا تكون مصادفات طبيعية (بغض النظر عن اختلاف نوعياتها الاحتمالية)، حتطلع فى الحساب الاحتمالى بتاعهم ممكنة مش ممكنة،

ومعقولة مش مش معقولة!! ليه؟! لأنها خضعت للحساب وأخذت رقم ونسبة احتمال - وإو واحد فى المليون!! ومادام احتمالها ممكن يبقى محسوب، تبقى خلاص ممكنة ومعقولة! ونقدر نسميها تاذرة جدا أو ضئيلة الاحتمال جدا، الخ، لكن المهم إنها تعتبر ممكنة ومعقولة ومحسوبة! آمال إيه ياسيدى اللى يعتبر مش ممكن ومش معقول؟! ده الحدث اللى مانقدرش نحسب نسبة وقوعه بالنسبة إلى عدد طرق وقوع البدائل الأخرى! وده طبعا مش موجود، لأنك تقدر تعمل نسبة حسابية لى شىء!

والفقيقة إذن إن كل شىء فى الماضى أو فى الحاضر والمستقبل يعتبر على مايرام، ولايوجد مشكلة خاصة بالتحكم السرى والصناعة السرية للمصادقات والاحتمالات فى التاريخ والسياسة والغيبيات، الخ!! وبالتالى

يبقى من الجائز جدا ومن العلمى جدا - من الناحية الإحصائية الرياضية - إن يكون حصل أى شىء وكل شىء فى الماضى، وإنك تتوقع أى شىء وكل شىء فى الحاضر والمستقبل، مادام ممكن يتوقع الرياضة يطلعوا نسبته الاحتمالية بأسلوب "عدد طرق وقوع الحالة!!" والموقف المضلل ده (بكسر وفتح اللام) كزى موقف المحامى الانتهازى عديم الضمير اللى بيدافع عن شخص مختلس استحكم فجأة على مليون جنيه مثلا. فبدل مانعمل بحث وتحقيق وقائع، يعنى بحث وتحقيق على وتعليل فى "مصدر" المبلغ ده، نعمل بحث فى "عدد الطرق" الممكنة أو المتاحة لحصول مثل ذلك الشخص على مبلغ مليون جنيه - من زاوية عدد

الاحتمالات الممكنة نظرياً مش من زاوية عدد المعلومات الممكنة منطقياً!! وبالبحث ده، حنلاقى إن توجد عند الشخص المذكور طرق كثيرة ممكنة مش مش ممكنة للحصول على مليون جنيه، بحيث إن "عدد طرق وقوع الحالة" - يعنى وقوع المليون جنيه فى أيدين المختلس المذكور - ممكن يوصل مثلاً إلى ٩٩ طريقة، لايشكل الاختلاس إلا طريقة واحدة منها!! يبقى خلاص مافيش مشكلة، وموقف المختلس ده يبقى سليم جدا من الناحية الإحصائية ومن حيث نسبة الاحتمال!!

واسمح لى أقول لك دلوقت بعض النكت، للتسلية وكمان للتعبير عن دور اللعبة الرياضية التضليلية دى فى محاولة تغطية وتبرير المصادقات المصنوعة.

بيقول لك إن فيه واحد هزق قرر إنه يرغم معارفة بالقوة على احترامه. فاشترى مسدس وحطه فى حزام على وسطه، وقال لهم إنه قرر يضرب بالنار أى شخص يهزر معاه. فواحد

منهم خلاله ماشى، وضربه على قفاه! فبص له فى غضب شديد وسأله : إنت بتهزرو واللا بتتكلم جد؟ قال له : باتكلم جد. فاطمان وقال له وهو مستمر فى طريقه : بالحسبك بتهزرو! فالمشكلة هنا مشكلة الكلمة أو الاسم، مش مشكلة الفعل أو المسمى.

ويقول لك إن القاضى سأل أحد قراصنة البنوك فى المحكمة : ليه اقتحمت البنك بالمسدس؟ فقال له ببساطة : لأن القلوس كانت جوه البنك. وواضح إن القرصان بيعتبر ده تحليل كافى! وهو بالفعل تحليل : لكن تحليل إجرامى، يعنى إدانة كافية، مش تحليل للبراءة! وفى نكتة أخرى إن شخص لقى شخص آخر قعد وحط كيس موز قدامه، وبدأ يقشر كل موزة ثم يرش عليها ملح ثم يرميها! فالزاجل استقرب وسأله : ليه بترمى الموز كده؟ فرد عليه : أقول لك السبب بصراحة : أنا مأحبش الموز بالملح! هنا برضه تلاقى تبرير شكلى بدل التحليل الحقيقى.

● وفيه فى الموضوع ده نقطة عايزه توضيح، هى الفرق بين الامكان والاستحالة فى الحساب الاحصائى للاحتتمالات.

زى ماقلت، الرياضيين ماعندهم مش نسبة توصل إلى مستحيل فى حساب الاحتمالات (يعنى صفر فى المائة)، ولا نسبة تعتبر ضرورى (يعنى مائة فى المائة). ليه؟ حيقول لك إن حساب الاحتمالات مختص فقط بالاحتمالات مش بالضرورة ولا بالاستحالة. يعنى رش الملح على الموز، فبقى لازم يرميه! والحقيقة إن الضرورة هى الجدار الأعلى للاحتتمالات، بينما الاستحالة هى الجدار أو الحاجز الأسفل للاحتتمالات. وهم بيعتفروا "عمليا" بالحقيقة دى رغم إنه اعتراف غلط منطقيا. لكن المشكلة هى إن الحساب الرياضى للاحتتمالات غير مختص بالنطق وبالتعليل وتحديد العلل، وبالتالي غير مختص بتحديد الضرورى أو المستحيل اللى لايمكن تحديدهم إلا بالنطق ومبدأ العلية، وإنما يقتصر اختصاصه فقط على حساب درجة أو نسبة الاحتمال من زاوية إحصائية بحثة بناءً على عدد البدائل أو طرق وقوع الحالة المعطاة له إحصائيا. ومن هنا لايدخل فى اختصاصه أصلا ولايدخل فى اختصاصه منطقيا البحث فى مدى كفاية أو عدم كفاية علل المصادفة، أو محاولة التمييز بين المصادفة المصنوعة والمصادفة الطبيعية والتلقائية!!

فإذا كانت هذه المشكلة الكبرى والرئيسية لنظرية الاحتمالات ومشكلة

الاحتمال أو المصادفة، لا تدخل أصلا ومنطقيا في اختصاص حساب الاحتمالات عندهم، فده يؤكد - أولا - إننا محتاجين بالضرورة إلى استكمال فلسفى منطقى للحساب الاحصائى للاحتتمالات كما هو معروف فى الرياضيات. وده يؤكد - ثانيا - إننا مش ممكن نعتد على حساب الاحتمالات بوضعه الحالى فى الوصول إلى اكتشافات فى مجال التحكم السرى ومناعة المصادفات، وخصوصا فى مراحل التاريخ اللى كانت محكومة دينيا على المكشوف.

وأرجع تانى لأكاية اعترافهم العلى مش النظرى بالاستحالة. فانا قرئت مثلا لواحد من أساتذة الفيزياء تقدير بالأرقام عن نسبة احتمال انتقال جزيئات الهواء فى أى غرفة، انتقال يؤدي إلى تفرغ نصفها الأسفل من الهواء وصعوده إلى نصفها الأعلى عند السقف. الراجل حسب الاحتمال ده، وقال إن "العملية ليست مستحيلة ولكن ضئيلة الاحتمال جدا" لأن نسبتها فى حجم السنتيمتر المكعب من الهواء هى نسبة واحد على ١٠ أس ٢ قدمها ١٦ صفرا! لكن بعد كام سطر، رج وقال إن النسبة دى تعتبر عمليا مستحيلة! ليه ياسيدى مادام النسبة والحمد لله محسوبة مش محسوبة؟! قال: "لأنه لامعنى للتفريق بين كلمة ضئيلة الاحتمال جدا وكلمة مستحيلة"! وده فى الحقيقة غلط منطقيا، لأن مش ممكن يكون الفرق بين الضرورة أو الامكان والاستحالة فرق كسفى فى الأرقام! فاذا قلنا إن الضرورة معناها ١٠٠٪، فده مليقاش مجرد رقم، لكن يبقى معناه الهوية التامة $1 = 1$ ، أو $1 = 1$ ، أو $100 = 100$. وإذا قلنا إن الاستحالة معناها صفر فى المائة، فده لايعبر منطقيا عن رقم، ولكن يعبر عن انعدام الرقم، يعنى النفى التام. ومعنى كده منطقيا إن وجود أى ثغرة فى وحدة الامكان - ولو بنسبة واحد فى المليون أو التريليون - تجعله غير ضرورى، بوجود أى ثغرة فى انعدام الامكان - ولو بنسبة واحد فى المليون أو التريليون - تجعله غير مستحيل".

لكن نرجع ونقول إن بتوع الرياضة لا يستعملوا المنطق ولا يستعملوا مبدأ العلية! يبقى ليس عليهم خرج - بشرط إنهم ما يخرجوش عن السياق الرياضى وما يتخطوش الحسابات الشككية

النظرية الرياضية، وبالتالي ما يدخل في التطبيق "العملي" لكلامهم الشكلي البحث. فالرياضي لما يقول في الحساب إن $2 + 2 = 4$ ، يبقى مالهوش دعوة إذا كنا حنطيق المعادلة دى على قرشين + قرشين = أربع قروش، أو على حمارين + حمارين = أربع حمير. فالحمير مثلا ممكن تتزاوج وتولد ويزيد عددها. دى لاتدخل فى اختصاص الرياضى. وفى الكيمياء ممكن تحط ٢ جرام من مادة معينة + ٢ جرام مادة أخرى، فيحصل انفجار بدل ما يتجمع لنا ٤ جرام من المادة. وتبقى دى مسألة تخص الكيميائي وماتخصص الرياضى، إلا إذا حاول يفرض حساباته الشكلية المجردة فرض "عملي" على مجال الكيمياء.

☆ الحساب الموضوعى للاحتتمالات

زى ما قلت، الحساب الموضوعى للاحتتمالات معناه مختلف. فده هو حساب الممكنات أو البدائل اللى تعتبر نتائج أو معلومات موضوعية، يعنى يفرضها الواقع الموضوعى مش الاختيار الذاتى. وزى ما قلت برضه، ده يتقسم فرعيا إلى نوعين : نوع ممكن نسميه "حساب البدائل الاحتمالية الموضوعية ذات العلل المحددة". والمقصود إنها بدائل لها علل محددة أو قابلة للتحديد بحيث تحكم نسبها أو درجاتها الاحتمالية. ونوع ممكن نسميه "حساب البدائل الاحتمالية الموضوعية ذات المؤثرات العشوائية". والبديل دى بيكون لها طبعا علل أساسية أو قاعدية محددة برضه، لكن اللى بيحكم نسبها أو درجاتها الاحتمالية هى التأثيرات العلية العشوائية يعنى غير المحددة.

وقبل ما ننسى، لازم أوضح هنا المقصود بعبارة "المؤثرات العلية غير المحددة"، لأنى استعملتها وحاستعملها كتير اعتماداً على إنى وضحت التعريف الدقيق بتاعها فى أوراق سابقة. فالفرق بين المكون المحدد أو القابل للتحديد وبين التأثير أو الجزء أو القطعة غير المحددة، هو الفرق بين أى شئ مادى أو عضوى أو واقعى له كيان أو هوية وبين أى شدة أو رذاذة أو شققة أو قطعة من الوجود المادى أو المعنوى ما توصلش إلى درجة الكيان أو الهوية فى سياق البحث. فمثلا لما نقول : كتاب. الكتاب كئشى مادى أو ككلمة ذات معنى، له كيان أو هوية محددة أو قابلة للتحديد. لكن لما نقول : ك ... أو نقول تا ... - وماتكملش كلامك - فدى تبقى شظية من الوجود ماوصلتش إلى درجة التحدد فى سياق الكلام. أما إذا كنا فى سياق الكلام

من حروف الهجاء مثلا، تبقى دى ممكن تعتبر هوية محددة زى أى حرف آخر. لكن إذا كنا بنتناول الكلمات والعبارات أو الأشياء، تبقى دى شئرة غير محددة، لأن ممكن تكملها بعد كده فتبقى "كتاب"، وممكن تكملها فتبقى "كتاكت"، الخ.

وبهذا المعنى، نلاقى إن التأثيرات العلية غير المحددة فى عملية قرعة الطوسة أو الزهر أو الكوتشينة، هى عبارة عن حركات ناقصة أو أجزاء من حركات بتحدث من اليد ومن تقلبات العملة أو قطعة النرد، أو حركات عشوائية من اليد بتكون غير مكتملة وغير موجهة، مع عمليات تقنيط وإدخال وإخراج أجزاء من الكوتشينة برضه بطريقة عشوائية غير مكتملة وغير موجهة، ثم بتبنى عليها عمليات السحب والتوزيع، الخ. وفى كل الأمثلة دى، ماتلاقيش حلقات أو مكونات محددة أو حركات وعمليات قابلة للتحديد والحساب فى تحليل النتيجة. يعنى ماتقدرش تقول مثلا إن الحركة رقم ١ أو الحركة رقم ٢ هى اللى أدت إلى حدوث كذا أو كذا فى العملة أو النرد أو الكوتشينة. فالفرق واضح بين عملية من هذا النوع، وبين مصادفة التقاء شخصين مثلا. ففى الحالة دى حتصل حدوث المصادفة بأن الأول كان ماشى من شارع كذا الساعة كذا فى اتجاه كذا، بينما الثانى كان ماشى من شارع كذا فى نفس الوقت فى اتجاه عكسى، فاتقابلوا فى مكان كذا. هو ده الفرق بين العلل المحددة بمختلف أنواعها، وبين التأثيرات أو المؤثرات العلية غير المحددة اللى بتتراكم وتتجمع مع بعضها فتؤدى إلى حدوث المعلول الاحتمالى. زى كده ماتتراكم أكوام التراب مثلا بفعل الرياح عشرات السنين، فتغطى على يقايا منزل أو موقع. فيبقى السبب هو "التراب" عموما، مش هذا التراب بالذات فى ذلك الوقت بالذات.

وفى مجال النشاطات تحت نرية للالكترينات أو غيرها من المكونات تحت نرية، بتتعرض هذه المكونات المتجددة / المتكررة الانبثاق والتلاشى إلى تأثيرات تحت نرية وأنى من تحت نرية من داخل ومن خارج النرة. وهى تأثيرات لاحصر لها ولايمكن تحديدها، بل ولايمكن رصد بعضها أصلا، ومن ثم بتؤدى إلى معلولات حركية غير محددة أيضا لهذه المكونات اللى بيتلاشى بعضها باستمرار بينما بتظهر بدلها مكونات أخرى، مما يضاعف عدم التحدد فى التأثيرات العلية ويضاعف عدم التحدد فى المعلولات الناتجة عن ذلك، فى طريق مستمر من الأحداث العشوائية غير المحددة كمل وكمعلولات!! وعلشان كده، بتوع الفيزياء

الاحصائي ممكن يوصلوا فى حساب أى حدث مفرد من هذه الأحداث إلى نسب ١:١:١ تمالية تستخدم أرقام فلكية - مش بصحيح لأن ممكن توجد منطقيا مصادفة أو نسبة احتمالية بهذه الأرقام الخرافية ، ولكن ببساطة لأن حساباتهم نفسها حسابات عشوائية ممكن تتعامل مع مجموعات بالجملة وبأعداد كبيرة ، بينما تعتبر عاجزة عن تحديد العزل المفردة وعن معرفة نوعيات التأثيرات العلية المفردة ، ومن ثم تبقى عاجزة عن تحديد أو معرفة المطولات المفردة بدرجة معقولة .

ونترك دلوقت الأمثلة وننتقل إلى تفاصيل عملية الحساب الموضوعى للاحتتمالات فى الحالات القابلة للرصد .

فعملية حساب الاحتمالات من أى نوع ، يجب تبدأ بخطوة منطقية اسمها « استغراق » البدائل أو الممكنات يعنى تحديد وحصر البدائل اللى مستحيل العملية الاحتمالية تتخطاها أو تخرج عنها . وأساس الاستحالة هنا ، هو إن الاستغراق يجب يقفل / يغلظ دائرة الامكان إغلاق منطقى . يبقى هنا المنطق المتخصص لابد منه . طيب ازاي بيوصل بتروع الرياضيات إلى هذا الاغلاق أو الاستغراق المنطقى ؟ لا يوجد استغراق منطقى إلا من نوعين :

١ - نوع يستخدم مبادئ الضرورة المنطقية من خلال تحديد الهوية الواقعية . ودم معناه التحديد والحصر العلى التام لكيان أى شئ أو حدث فى الواقع . زى ماتقول مثلا : قطن + نار + علاقة اشتغال = حريقة . وبناء على المعادلة العلية دى ، تقدر تعمل معادلات تطبيقية أو فرعية تحدد بدائل أو ممكنات أو احتمالات « حدوث » أو « تحقق » المعادلة ، يعنى حدوث المصادفة إذا كانت العملية غير مقصورة .

٢ - نوع يستخدم مبادئ الضرورة المنطقية من خلال تحديد الهوية الصورية ، يعنى الهوية التمييزية اللغوية أو الهوية الرياضية المجردة . زى ماتقول مثلا : $8 = 4 + 4$. وبناء على المعادلة الصورية المجردة دى ، تقدر تعمل معادلات تطبيقية أو فرعية تحدد بدائل أو ممكنات أو احتمالات « اكتمال » المعادلة دى يعنى ازاي يتجمع ويكمل عدد ٨ وفق حساب المعادلة والطريقة دى واضحة فى الحساب الذاتى للاحتتمالات ، لأنك هنا لا تقدم تغليل أو تحديد وحصر على لحدث معين ، ولكن بتقسم أى تقسيم صحيح صوريا لاحتمالات حدث مجهول . بتأخذ مثلا - زى ماشفنا قبل كده - مصادفة حدوث قطع فى خط تليفون طوله

١٠٠٠ متر ويحاول تحسب احتمالية موقع القطع باستخدام أى تقسيم مناسب لك ، بحيث يساوى فى مجموعه ألف متر . فنقول مثلا إنك حثقسم خط التليفون فى عملية البحث عن القطع إلى ١٠ أجزاء كل جزء طوله ١٠٠ متر ، ويبقى درجة احتمال وجود القطع مبدئيا فى أى جزء هو ١٠٪ . لكن لما تيجى تعمل حساب للاحتمالات الموضوعية ، ماتقدرش تستخدم الطريقة دي ، فإذا حاولت تعمل مثلا حساب لاحتمالات نزول أو عدم نزول المطر بكرة ، ماتقدرش تقسم الموضوع بالطريقة الصورية المجردة دي اللى تعبر عن نسب الجهل المقارن زى ماقلت . يعنى ماتقدرش تكتفى بآنك تقول إن السما إما حتمطر وإما مش حتمطر بكرة ، يبقى نسبة المطر ٥٠٪ ونسبة عدم المطر ٥٠٪ ! لكن يجب فى هذه الحالة تبدأ بدراسة وتحديد العلل الفعلية المنتظرة للمطر ولعدم المطر ، وتعمل حساب موضوعى مقارن للنسب الاحتمالية لكل علة من العلل دي والتغيرات الممكنة والتفاعلات الحادثة أو اللى ممكن حدوثها بين العلل والتغيرات دي كلها ، وتستخرج منها النسبة الاحتمالية العامة لكل بديل من البديلين المذكورين .

وطبعا بيبقى فيه هنا برضه هامش غير محدد : إما نتيجة احتمالات الخطأ فى رصد وحساب عناصر الموضوع لأنه معقد ومتشعب وصعب التحديد ، وإما نتيجة احتمالات ظهور علل صغرى أو مؤثرات عليّة صغرى ماكانش ممكن حسابها فى موضوع من الصعب التدقيق فى تغطية مكوناته وعلاقاته . لكن رغم ذلك ، يكون ممكن الوصول إلى نسبة احتمالية تقريبية لكل بديل من البديلين ، لأن البحث والحساب يعتمد بشكل عام على عناصر قابلة للتحديد . أما فى حساب الاحتمالات فى رميات الطوسة أو فى رميات زهر الطاولة أو ما إلى ذلك ، فمش ممكن توصل إالى نسبة احتمالية تقريبية لكل رمية مفردة أو مجموعة جزئية صغيرة من الرميات (بطريقة الحساب الموضوعى للمطر) - رغم إن ممكن توصل إلى نسبة احتمالية تقريبية لتوزيع الاحتمالات فى عدد كبير من الرميات زى ماحنشوف .

فالفرق فى الاحتمالات العشوائية غير المحددة بين الحالة المفردة والاتجاه العام المجمع فى عدد كبير من الحالات ، هو زى الفرق بين تأثير مجموعة من جزيئات الهواء لايمكن الاحساس بحركتها . وبين تأثير كميات مجمعة من الهواء بتتخذ شكل حركة واضحة أو تيار هوائى أو تيار ريح . وهى ممكن طبعا تحس بيها وتحدد اتجاهها . وبناءً على الفرق المذكور بين العشوائيات الصغرى غير المحددة وبين العلل المحددة ، تلاقى إنك فى احتمالات الحالة

المفردة أو الجزئية في موضوع الطوسفة مثلا ، ما عندكش إلا علتين محددين ، هم : وجه العملة (أو الملك) ويظهر العملة (أو الكتابة) . ونول علتين ثابتين ومستمرين في كل حالة . لكن اللى بيحقق مصادفة العلول المنتظر ، هو الحركات العشوائية غير المحددة لليد ولتقلبات العملة . وعلشان كده ماتقدرش تعمل حساب على مسبق لكل حالة جزئية ، وبالتالي ماتقدرش توصل إلى حساب احتمالى تقريبي لكل حالة . وده رغم إننا حنشوف إزاي منطق الرياضيات بيدلنا على إننا ممكن توصل إلى إطار محدد لا يمكن تتخطاه لعلات أو شتتات النسب الاحتمالية المفردة .

ونرجع إلى حساب البدائل الموضوعية ذات العلل القابلة للتحديد . فمثلا في موضوع حدوث أو عدم حدوث المطر بكرة ، نقدر نعمل له تحديد وحصر للعلل كما يلي (بغرض التبسيط التوضيحي فقط لأنى للأسف ما درستش علم الأرصاد الجوية) :

(١) علل حدوث المطر : أ - تراكم السحب بدرجة كذا . ب - زيادة رطوبة الجو بدرجة كذا . ج - وصول درجة الحرارة إلى كذا . د - حدوث شحنات كهربية جوية بقوة كذا قابلة للانتشار بدرجة كذا . هـ - علل أخرى . (٢) علل امتناع حدوث المطر : أ . ب . ج . د . الخ . (٣) نسبة تأثير كل علة ، وتفاعل تأثير كل علة مع تأثير العلل الأخرى ، وتغيرات وتفاضلات هذه التأثيرات التبادلية ، ومن ثم النتيجة المترتبة على ذلك في وقت محدد : أ - من حيث إمكان حدوث المطر ب - من حيث إمكان عدم حدوث المطر .

وعلى أساس هذا الحساب ، ممكن مثلا بوسائل التكنولوجيا الإشعاعية للتحكم من البعد ، إضافة أو خفض أو تغيير القيمة الموضوعية لاحدى العلل المذكورة بدرجة محددة ، فتصبح النتيجة المؤكدة هي حدوث أو عدم حدوث المطر . وهو ده اللى بيحصل بالاعتماد على الكمبيوتر في عمليات التحكم السرى المعاصر في الطقس . أما في العصور القديمة والوسطى ، فكانوا بيعملوا تدخلات تقنية شديدة وقليلة الوصول إلى النتيجة المطلوبة ، أشهرها تسخين وتبخير نترات الفضة في أماكن مرتفعة (مثلا أعلى الهرم أو كهوف أعالي الجبال) .

ونفس الشئ ممكن نلاقه لما نعمل تحليل وحساب لبعض الظواهر الاجتماعية والاقتصادية ، زى ظاهرة العرض والطلب والأسعار ، الخ . ونفس الشئ كمان ممكن نلاقه

في مثال آخر بسيط ، هو مثال المرض ، ويهدف التوضيح البسيط برضه ، ممكن عمل هنا إشارة عامة عن الموضوع ده ، لأن ماعنديش معلومات فنية متخصصة عنه .

فالحساب العلى للمرض ، هو الحساب العلمى الموضوعى اللى يجب استخدامه عند تحديد الموقف الطبى الدقيق إزاء حالات المرض والتدهور الصحى لأى شخص . فإذا كان الشخص ده عنده أكثر من مرض يبسببوا تدهور حالته الصحية واقترابه من الموت ، بتحاول تحدد الأمراض دى وأسبابها وتأثيراتها ، وتعمل تقدير وحساب للقيمة العلية لكل عنصر من العناصر دى وتغيراتها وتطوراتها وتفاعلاتها المتظيرة ، وتحاول تحدد تأثير علاج كل مرض منها على مسار الأمراض الأخرى سلبا أو إيجابا ، وهل مثلا إذا عملت عملية جراحية لالغاء أحد الأمراض ممكن العملية دى تؤدى عموميا إلى تقدم الصحى واللا إلى زيادة التدهور الصحى وربما الموت ، الخ . ويتحسب النسبة الاحتمالية لكل عنصر من العناصر دى واحتمالات مضاعفاته الخاصة والتبادلية ، فى مقابل النسب الاحتمالية للبدايل الأخرى ، ثم بناءً على ذلك بتحدد البدايل الأكثر احتمالا فى اتجاه الانتقاذ الصحى أو خفض التدهور ، والبدايل الأكثر احتمالا فى اتجاه مضاعفة التدهور الصحى والوصول إلى الموت ، فإذا كنت تريد إنتقاذ المريض ، بتختار التصرف الأنسب للانتقاذ . وإذا كنت تريد دفعه طبيا إلى الموت ، بتختار التصرف الأضمن أو الأقل انكشافا فى هذا الاتجاه .

والمثال ده ممكن يوضح لنا معنى كلمة السيبر نطقيا cybernetics يعنى علم التحكم التكنو لوجى ، أو علم التحكم الارتجامى أو التحكم العلى الاحتمالى . وده معناه التحكم اللى بيعمل أنسب رد فعل لكل احتمال ، علشان يوصل بطريقة مضمونة إلى النتيجة المطلوبة ، بناءً على الحساب الدقيق لكل الممكنات أو البدايل العلية السابقة أو اللاحقة المؤدية إلى هذه النتيجة .

⑤ حساب الاحتمالات الموضوعية للعشوائيات

نيجى نلوقت للحساب الاحتمالى للمعطومات العشوائية. وهنا لازم نلاحظ أولا إن المعلومات العشوائية هى مجرد مكمل للمعطولات المحددة ، وإن التأثيرات العشوائية العلية غير المحددة هى مجرد مكمل - يعنى مرجح - للعلل المحددة اللى بتصنع تلك المعطولات . فالأحداث أو المصادفات العشوائية ، هى مجرد تشتتات أو أطراف وزوائد صغرى أو شراشيب لعل ومعطولات محددة . زى كده الشريرات والمسارات الجوية الصغرى اللى مش ممكن توجد أصلا إلا كامتدادات وشراشيب

لتفرعات العروق المحددة .

وطبعاً فيه مصانيفات تعتبر معلولات مختلطة ، يتداخل فيها عوامل الكثرة والتعدد والتعدد في العلل ، مع عوامل الجهل أو العجز عن التحديد والعجز عن التحكم الى يتيح دقة التحديد ، مع سرعة تغيرات وتفاعلات العلل والمعلولات الانتقالية - ثم فوق ده كله ممكن ييجى كمان عامل العشوائيات والتأثيرات العلية غير المحددة ، وده زى مثلاً ظواهر الطقس ، وظواهر المرض والموت ، وظواهر العرض والطلب والأسعار فى الأسواق ، الخ . وفى الحالات دى ممكن الانسان يقول لنفسه ببساطة إن الوضع مختلف بالنسبة لعشوائيات الطوسة أو الزهر أو الكوشينة ! فمناصر العملية هنا معبودة وبسيطة وواضحة ، يبقى إيه سبب وإيه مدى تقلب المصانيفات هنا ؟

وضوح دور العشوائيات أو الشراشيب المرتبطة فى هذا المجال بأصول عليّة معبودة ومحددة وواضحة ، هو اللّى بييجعل التثبّت أو الانحراف أو التبعثر فى المفردات الجزئية يأخذ هنا بوضوح شكل الخروج أو النشور أو الشنورذ غير المفهوم ، يعنى اللّى مالهوى ظاهرياً سبب أو مجرد ! وإلا ، إيه السبب فى إن الطوسة تطلع المرده فى صورة مش كتابية ، وممكن

تطلع المرة الجاية كمان صورة مش كتابية ؟ ما فيش أى سبب ظاهر ، لأن العملة هى « نفسها »

بالصورة وبالكتابية ، والايدي اللّى بترسمى الطوسة هى « نفس » الايدي ، ويتعمل « نفس »

الحركات ابيقرياذن « حظ » و« نصيب » و« قدر غيبى » و« معلش يا زهر » !! يعنى الذهن

غير العقلانى ممكن يتجه بسهولة إلى اعتبار المصادفة من هذا النوع مصادفة لاعقلية

ولامنطقية ، وبالتالى نتيجة تدخلات غيبية ! أما الذهن العقلانى ، فهو على العكس بيدرك إن

وضوح وبساطة الارضية العلية لكل هذه الظواهر ، بتفرغ على الباحث اللّى هايزيدرس

« منطق العشوائية » ، يعنى « منطق العلية غير المحددة » ، إنه يدرس أساساً فى أنماط

التثبّت العشوائى المكمل لمعلولات محددة متساوية والقائم على قاعدة ظل محددة متساوية

ما فيهاش أى مشاكل تداخل أو اختلاط أو تعقّد ملى ، وده هو مجال الطوسة أو الزهر أو

الكوشينة ، الخ .

ونبدأ دلوقت التحليل المنطقى لهذا الموضوع .

ليه لما ترمى القرش طوسه بطريقة متماثلة ونفس الشروط ، بيطلع فى بعض المرات

صورة وفي بعض المرات كتابة ؟ ولية لما تكرر العملية دى عدد كبير من المرات ، لازم توصل إلى نتيجة متساوية تقريبا (يعنى مثلا حوالى ٤٧٪ للناحية دى وحوالى ٥٣٪ للناحية الثانية ، بتشتت علم $\pm 2\%$ - زائد أو ناقص ثلاثة فى المائة) ؟ ولية نفس الشئ يحصل فى الزهر يرضه بالنسبة لكل رقم من الأرقام الستة ، مع نسبة تشتت عام بتحافظ تقريبا على هذا المستوى بين الجوانب الستة لقطعة الزهر ؟ وإذا كان التشتت العام فى الأعداد الكبيرة هو محصلة التشتتات الجزئية أو الفرعية أو المفردة ، فازاى نكتشف إن انخفاضه أو ضالته لازم يعبر كمان عن انخفاض أو ضالة التشتتات الجزئية أو الفرعية أو المفردة بدرجة نسبية ؟ وبعبارة أخرى : إيه هى العلاقة بين التشتت العام والتشتتات الجزئية ؟

● النتيجة اللى وصلت لها بالتحليل الرياضى ، هى إن التشتت الجزئى يجب ماتزيدش نسبة الاحتمالية من مكعب النسبة اللى يكون التشتت العام هو مربعها ، يعنى إذا كان إطار التشتت العام هو مثلا $\pm 4\%$ ، يبقى إطار التشتت الجزئى هو $\pm 8\%$ (= مكعب $\pm 2\%$) . ونشوف ازاي نوصل إلى النتيجة دى .

● من القرن السبع عشر تقريبا ، حساب الاحتمالات والتشتتات العشوائية دخل فى الرياضيات وأصبح موضوع رياضى مالهوش علاقة بالفلسفة . وفى سنة ١٧١٣ ، وصل عالم رياضيات سويسرى اسمه برنولى Bernoulli إلى ملاحظة بخصوص الظاهرة البسيطة اللى اسمها فى حساب الاحتمالات « ظاهرة الأعداد الكبيرة » : وصل إلى إن كل ماعد الاختبارات الاحتمالية يزيد ، بتقرب من النسبة الأكثر احتمالا . وظهر بعد كده واحد فرنساوى اسمه بواسون Poisson ، هو اللى سمى الملاحظة دى فى عام ١٨٢٧ باسم « قانون الأعداد الكبيرة » . ملاحظة بسيطة جدا وقاصرة ، ومع ذلك استغرقت فترة طويلة لاكتشافها ! ثم بعد برنولى بأكتر من مائة وخمسين سنة ، اكتشف الروسى تشيبيشيف Chebyshev فى سنة ١٨٦٧ ، إن كل ما الاختبارات الاحتمالية بتزيد بتخفض نسبة التشتت العام أكثر . والاكتشاف ده يعتبر طبعا تحديد أدق لقانون الأعداد الكبيرة ، يعنى تحديد أدق لظاهرة علم التحد فى العشوائيات المكررة فى عدد كبير .

ثم بعد كده بسبعين سنة - يعنى فى هذا القرن فى مرحلة الحرب العالمية الثانية - اكتشف العالم الروسى ليابونوف إن كل ماعد الاختبارات الاحتمالية بيزيد ، مش يس بينخفض التشتت

العام أكثر ، لكن كمان بتنخفض التشتتات الجزئية (= المجموعية) بالنسبة للمنحنى الاحتمالى العام ، ومن ثم بتنظم الاحتمالات وتتجه نحوه التوزيع المعتدل - الى بيتخذ فى الرسم البيانى عادة شكل الجرس ، يعنى بيعبر عن التماثل بين مختلف النسب الاحتمالية المحيطة على الجانبين بالخط الى يقسم المنحنى من أعلى قمته . فالتوزيع المنظم أو المعتدل للاحتتمالات ، مدناه انخفاض التشتت (أو النشوز) الجزئى ، مش بس انخفاض التشتت العام الى اكتشفه تشيبيشيف وسابقيه .

وفى ضوء الاكتشافات البسيطة دى لكن المهمة ، أصبحت النتيجة المنطقية واضحة . لكن للأسف إنهم ماوصلوش إلى استنتاجها ، لأنها كانت تحتاج إلى تأسيس حساب الاحتمالات كله على أساس منطقى تحليلى !

ومن هيجنز وبسكال لحد ليايبنوف - خلال حوالى تلتعميت سنة - استمر العلماء والمفكرين فى صراعات ومعارك وحروب غير مطقة ضد أجهزة وشبكات وقوى اللاعقل والتعمية والخبطه والتخريب الذهنى ، بحيث وصلوا إلى النتائج الناقصة دى بدون تأسيس فلسفى منطقى . وطشان كده ، ورغم كل شئ ، الواحد يرجع ويقول كتر خيرهم إنهم قدروا يستمروا وقدروا يوصلوا إلى النتائج اللى وصلوا لها - فى ظروف التحكم الدولى اللاعقل والتجهيلى البرجوانى ، اللى ورث التحكم الشامل عن أجهزة الكنيسة صانعة الظلام فى العصور الوسطى . ويكفى فى هذا المجال إنك تلاحظ ازاي شعله برومثيوس فى هذا الفرع العلمى ، كانت بتتهرب من هولندا وفرنسا إلى سويسرا إلى مجاهل روميا القيصرية ثم الاتحاد السوفيتى ، علشان تقدر تحمى وتضاعف ضوء المعرفة العلمية فى هذا الموضوع اللى ارتبط بالقدر والغيب منذ العصور القديمة (١)

● وعلى كل حال ، لو كان العلماء حللوا المشكلة والنتائج اللى وصلوا لها عن قانون الأعداد الكبيرة من منظور فلسفى منطقى ، كانوا اكتشفوا أصلاً إن سبب التشتت الجزئى هو زيادة تأثير العشوائيات فى جانب واحد أكثر من الجانب الآخر (لو فى جوانب معينة أكثر من الجوانب الأخرى) ، كزيادة نسبية تفرضها الضرورة المنطقية لعدم وجود ما يؤدى (١) لاحظ إن اسم الاتيان Faticanus / Vatican مشتق من كلمة fate / fatum ، بمعنى المتيب بالأقدار أو

صانع الأقدار ! وهذا يعنى التحكم السرى فى حساب الاحتمالات !!

منطقيا إلى التماثل الدقيق أو التساوى الدقيق بين مؤثرات الجوانب المختلفة . وكانوا
 اكتشفوا بالتالى ان سبب انخفاض التشتت العام فى الأعداد الكبيرة ، هو أن التكرار فى
 العدد الكبير يقضى على إلغاء التبادل التقرىبي أو التوازن أو التساوى التقرىبي بين
 التأثيرات العشوائية المختلفة الاتجاه ، يعنى بين مؤثرات التشتتات الجزئية التى لازم منطقيا
 تتجه بدرجة ما فى كل حالة إلى جانب معين (أو إلى جوانب معينة) لعدم وجود ما يمنع ذلك
 جزئيا . وعلى أساس هذه الأرضية

المنطقية العلمية ، كانوا استنتجوا أن التوزيع الصحيح والضرورى منطقيا للاحتتمالات العشوائية أو
 المصائب الناتجة عن تأثيرات علمية غير محددة (بافتراض تماثل الثوابت والشروط العلمية
 المحددة لهذه العملية طبعاً) ، يجب يكون هو التوزيع المعتدل أو المنتظم ، وإن أى خروج أو
 انحراف عن هذا التوزيع المعتدل ، وأى تشتت أو نشوز يخرج عن منحنى التشتتات الجزئية
 المعتدلة أو المنتظمة ، لا يمكن يحدث إلا نتيجة لتدخل من خارج العملية الاحتمالية ، أو نتيجة
 تداخل واختلاط عوامل أو شروط علمية أخرى مع عوامل وشروط العملية الاحتمالية المحددة علماً .

وده مبدأ أو قانون موغسمى ينطبق على أى مجال من مجالات الوجود ، ويعتبر مكتمل لمبدأ الحتمية
الشاملة.

ونشوف التفاصيل . وناخذ المثال الأيسر ، وهو طوسة القرش : صورة واللا كتابة . (لاحظ
 إن هذا الخطاب كتب قبل إلغاء عملة القرش !) .

● الحدث الاحتمالى الجزئى أو المفرد فى الأحداث المتكررة للطوسة المذكورة ، يحدث
 نتيجة ما يلى :

أولاً ، نتيجة علم محددة ثابتة ، هى إن القرش مالهوش إلا ناحيتين ، وإن رميته بطريقة
 القرعة لازم تؤدي إلى ظهور الصورة أو ظهور الكتابة . وثانياً ، نتيجة مؤثرات علمية متغيرة وغير
 محددة ، هى التى تؤدي إلى وقوع العملة على الجانب ده أو على الجانب ده . والمؤثرات ده يتكون
 من الحركات العشوائية الناقصة اليد والأصابع والتقلبات العشوائية المتقاطعة معها أو الناتجة عنها
 فى حركة العملة .

وبأوضح - زى ماقلنا - إن الأساس العلمى أو العلم المحددة المذكورة محايدة وكمات متساوية
 علمياً بالنسبة للبيلين المذكورين (الصورة أو الكتابة) ، وإن الأسباب التى يترجع أو يتعقل ناحية

أو جانب بالذات في مقابل الجانب الآخر هي المؤثرات العلية العشوائية غير المحددة . لكن ينبغي أن المؤثرات العلية العشوائية غير المحددة دى تعتبر محايدة علياً برضه ، يعنى لا يوجد منطقياً ما يجعلها تميل نحو أو تتحاز إلى جانب معين بالذات من الجنين بتورع القرش . إنما المسألة هي إنها مش متساوية علياً تساوى دقيق ، ولا يمكن بناء على مبدأ اللاتماثل الشامل^(١) إنها تتكرر بالتساوى العلى الدقيق . هو دجوه وسبب العملية الاحتمالية العشوائية كلها! فإذا كانت المؤثرات العشوائية المذكورة محايدة وبالتالي متساوية تساوى تقريبي بالنسبة للبدلين بتورع الطوسة (صورة - والا - كتابة) ، فيجب بشكل إجمالى عام إن عدد مرات ظهور الصورة تبقى مساوية تقريباً لعدد مرات ظهور الكتابة - وإلا تبقى مش محايدة ، وتبقى بنتجه بشكل خاص إلى تغليب أحد الجنين على الآخر . لكن طالما إن التساوى فى تأثير المؤثرات العشوائية دى تساوى تقريبى وغير دقيق ، يبقى ضرورى يحصل عدم تساوى بين مرات ظهور الصورة ومرات ظهور الكتابة . ومعنى الكلام ده منطقياً ، إن « التشتت » أو التفرق فى الاحتمالات العشوائية اللى لها أساس على محدد ، لا يمكن يتفهم بمعنى حدوث أى خلاف أو أى خروج عن الحساب المتساوى (اللى هو هنا ٥٠ % + ٥٠ %) ، ولكن يجب يتفهم بمعنى واحد وهو : الانحراف غير الدقيق عن التحديد الدقيق ، أو الاختلاف التقريبى عن التساوى الدقيق . والحقيقة المنطقية دى واضحة رياضياً فى ظاهرة « الأعداد الكبيرة » . إيه؟!

٩! لأن فى العدد الكبير من رميات الطوسة ، بتحصل عملية تعويض أو موازنة تبادلية بين الانحرافات أو الاختلافات اللى بنتجه إلى الناحية دى ، وبين الانحرافات أو الاختلافات اللى بنتجه إلى الناحية الثانية . يعنى يحصل إلغاء تبادلى للانحرافات والاختلافات غير المتساوية . أما فى المجموعة القليلة من الرميات أو فى العلاقة بين الرميات المفردة ، فما يحصلش التعويض أو الموازنة أو الإلغاء التبادلى ده ، وبالتالى يميل الانحراف أو الاختلاف إلى ناحية معينة ضد الناحية الأخرى . وهو ده الفرق بين التشتت العام والتشتت الجزئى .

لكن مادام التشتت العام هو فى نهاية الأمر محصلة التشتتات الجزئية ، يبقى إذن لازم منطقياً تكون هذه التشتتات الجزئية محكومة برضه باطار يتيح لها إنها تؤدى حسابياً إلى النسبة الصغيرة بتاعة التشتت العام . والاطار ده هو اللى قلت إنه مكعب النسبة اللى التشتت

(١) انظر ملاحظته عن هذا المبدأ فى كتاب « المبادئ الفلسفية الجديدة » ص ٩٩ - ١٠٠ .

العام يعتبر مربع لها . ونشوف التفسير المنطقي الرمزي لهذه العلاقة في المثال البسيط بتاع طوسة القرش اللي له جنيين أو بديلين فقط .

● لنفرض إن المؤثرات العشوائية اللي بتلغى بعضها تبادليا في العدد الكبير من رميات الطوسة هي مجموع « وحدات » معينة في الاتجاهين البديلين المتناقضين : الوحدة الأولى (= وحدة التأثير المؤدى إلى الصورة) ويرمز لها بالرمز $\frac{1}{2}$ ، والوحدة الثانية (= وحدة التأثير المؤدى إلى الكتابة) ويرمز لها بالرمز $\frac{1}{2}$ التقيض وهو لا ألف . فإذا اعتبرنا إن « وحدة » تأثير الانحراف أو الاختلاف الجزئى عن التحديد الدقيق أو التساوى الدقيق اللي يتسببه المؤثرات العشوائية ، هي « وحدة » تأثير تعبر عن علاقة نفى أو سلب ضد هذا الاتجاه أو ذلك الاتجاه ، يعنى تعبر عن علامة ناقص ضد كل بديل من البديلين المحددين . حلالى إن معنى ده إن ظاهرة « العدد الكبير » اللي ممكن تحقق الالغاء التبادلى المذكور هي الظاهرة اللي تقدر تحقق مربع هذه الوحدة المضادة أو السالبة لأن مربع السلب هو اللي ممكن يلغى السلب (أى تقريبا : « صورة ضد الكتابة » \times « كتابة ضد الصورة » = « تقريبا ») . ده من حيث العدد الكبير اللازم للالغاء التبادلى للانحرافات أو الاختلافات الجزئية اللي تصل إلى درجة «الوحدات» . وبالطريقة دي ، حلالى عندنا مايلى في ظاهرة « العدد الكبير » بعد عملية الالغاء التبادلى اللي بتؤدى إلى نسبة التشتت العام : $\frac{1}{2}$ (= مربع $\frac{1}{2}$ تقريباً) أو $\frac{1}{2}$ (= مربع لا ألف تقريباً) . فإذا أخذنا التقيض هنا برضه بمعنى السلب ، حلالى إن نسبة التشتت العام تبقى كما يلي : $\frac{1}{2}$ ، يعنى زائد أو ناقص مربع ألف . فإذا اعتبرنا إن التشتت الجزئى هو تشتت خاص عن التشتت العام ، حيبقى معنى كده إنه يساوى « نسبة التشتت العام \times نسبة وحدة التشتت » ، يعنى يساوى تقريباً $\frac{1}{2} \times \frac{1}{2} = \frac{1}{4}$. فإذا طلع التشتت العام في توزيع احتمالات الطوسة هنا حوالى $\frac{1}{4}$ ، مثلا ، يبقى معنى كده إن « وحدة » التشتت الجزئى هي حوالى $\frac{1}{2}$ % ، ويبقى إذن إطار احتمالات التشتت الجزئى يعنى الانحراف أو الاختلاف التقريبي عن التساوى في مجموعة معينة من الحالات هو حوالى $\frac{1}{2}$ % .

● والخلاصة اللي عايز أقولها ، هي إن أى أحداث عشوائية في أى مجال من مجالات الوجود تقدر نحدد له أساس على ثابت أو متماثل ، لابد إن تشتتاتها الاحتمالية الجزئية مش بس تشتتها الاحتمالى العام تتخذ شكل التوزيع المعتدل أو المنتظم اللي يكون كمان محصور في إطار

محدود وقابل للتحديد ولا يمكن تخطيه . أما الانحرافات أو الانفلاتات الواسعة الى ممكن تنتج عن التدخل فى العمليات الاحتمالية العشوائية أو تنتج عن تدخل واختلاط بواورها العلية ، فيجب إخضاعها لتحليلات عليّة واحتمالية تعبر عن الالتباس المذكور فى الظروف .

وتحديد النواتج العلية الى تنسب إليها العشوائيات العلية غير المحددة فى هذه الأحوال ، يشبه تحديد الاطار العام لركبة كيميائية كبيرة من المياه مثلاً ، بواسطة تحديد إقامة مجارى هذه الركبة والسدود والفتحات المتحركة فيها . فتحديد الدائرة العلية الثابتة أو المتعائلة أو الاطار العلى الثابت أو المتماثل ، هو بمثابة تحديد اتجاهات وفتحات التأثير العشوائى ، الى مستحيل منطقياً فى هذه الحالة إنه يتخطى إطرارات هذه التحديدات الثابتة المتعائلة . زى العلاقة بين حركة حفنة الماء وبين حركة المياه الى بتشمل هذه الحفنة إذا حددنا لها حدودها الهندسية . فى هذه الحالة ، ممكن حركة حفنة المياه تحرف أو تتشتت يمين أو شمال ، لكن داخل الحدود المرسومة لحركة مجموعة المياه فى مكان معين ، ومستحيل تقصير إنها ممكن تخرج عن هذه الحدود - إلا إذا أخرجتها قوة أخرى .

ومن ناحية أخرى ، اتضح لنا مما سبق ازاي إن « التساوى المجمع » ، بين المؤثرات العلية العشوائية غير المحددة ، سيكون معناه بنفس طريقة القنوات الهندسية المذكورة : التساوى التقريبي . والتساوى التقريبي فى الفلسفة (انظر مبدأ اللاتماثل الشامل ومبدأ الحتمية الشاملة يعنى شمول التماثل ومبدأ أدنى تغير ممكن (١)) ، هو التساوى الذى ينفى عدم التساوى المحدد وينفى كتمان التساوى الدقيق . فإذا كان التساوى المطلق وهم فكهم لامنطقى فالتساوى الدقيق معناه التساوى المحدد الى لا يمكن يكون إلا بين هويات منطقية محددة . وبه لا ينطبق على أى تساوى يحصل بين مجموع مكونات غير محددة . وأظن كناية كده ، لأن من المؤكد إنك ماتقدرش تستحمل أكثر من كده فى هذا الموضوع! ونرجع الى بعض الملاحظات السريعة عن تاريخ مكافحة العلم والفكر .

❖ مكافحة الفكر والكلمة

قريت من كام شهر فى مجلة ثقافية من شاب فرنسى عبقري فى الرياضيات ، اسمه (١) انظر كتاب « المبادئ الفلسفية الجديدة » ، ص ٩٩ - ١٠٥ .

إيرست جالوا Evariste Galois (١٨١١ - ١٨٣٢) ، ظهر ضمن جيل الشباب المفكرين العقلانيين الى أنتجتهم ثورة الفلاسفة فى فرنسا ، والى بسببهم أجهزة الانجليز والكنيسة علوا الهوجة الدهمائية الازهاية لاجهاض وتصفية العقلانية الفرنسية والأجيال العقلانية الجديدة . الشاب ده حاول يعمل تجدييدات ونظريات جديدة فى الرياضيات وهو لسه طالب . لكن طبعا ماسايوهوش يستمر ، وإنما حاصروه وحاولوا يقطعوا محاولاته بكل الوسائل ، إلى درجة إنهم مثلا ضيعوا له الأوراق النظرية اللى كان كتبها وأرسلها إلى الاكاديمية الفرنسية ، ثم ورطوه فى مؤتمر سياسى ضد الملك (لأن الملكية كانت رجعت بعد نابليون وكانت مكروهة طبعا لأن الانجليز والكنيسة هم اللى فرضوها بعد مغامرات نابليون) . وبجدة المؤتمر ده ، قبضوا عليه وفصلوه من الدراسة وسجنوه ! ومع ذلك استمر حتى فى السجن يكتب أفكاره الجديدة ! وطبعا اللى ضيعوا أوراقه وفصلوه وسجنوه ، ماكانش ممكن يسبيوه يفكر ويكتب - إلا فى الحدود اللى تورطه فى الأفكار الغلط ! فإذا اتضح إن نسبة الصح أكثر من نسبة الغلط ، يبقى يجب يقضوا على حياته ! وهو ده اللى حصل .

بعد الافراج منه ، ورطوه فى مشكلة شخصية أدت إلى أن أحد أراجوزات القوة البدنية اتحدّاه للمبارزة وفرض عليه قبول التحدى والبخل فى المبارزة ، وفق التقاليد الاجتماعية اللى كانت تسمح بهذا النوع من القتل « الاجتماعى » وتحكم بالسقوط المعنوى على أى شخص يحاول التهرب منه ! وطبعا أصيب إصابة قاتلة وهو لسه أقل من ٢١ سنة ! وبعد هذه الاصابة قضى ليلة الاحتضار قبل الموت يحاول يلخص أفكاره الجديدة فى الرياضيات ، اللى الجميع بيعترفوا بقيمتها العلمية الكبيرة لحد النهارده ! لكن من المؤكد إن كتاباته دى أثناء الاحتضار كانت مخلوطة بالأخطاء وعدم الدقة ، اللى ممكن من خلال موته المأساوى ولحاحاته العبقريّة تكتسب قدرة مضاعفة على التأثير ! وده بالإضافة إلى إنه - كمعبرى - لو كان عاش ، كان هيستخدم عبقرية فى مجالات أعمق وأوسع بكثير ، داخل وخارج الرياضيات .

● وقبل تصفية جالوا المذكور فى مرحلة مقاربة ، كان ظهور عالم فرنساوى اسمه **مونج** . وده كان قدر برضه يقسّم بعض العلوم الرياضية الجديدة (بطريقة السماح بالمهم بدلا من الأهم) . وكان ممكن يتجه إلى إحداث تغييرات فى التصورات الأساسية القاعدية للفيزياء (تصورات تنظر مثلا إلى المكونات الصغرى للمادة نظرة حركية تيارية أو سيولية أو هيدروليكية -

يعنى ماتمتمبرش المادة مكونة من فتايت صلبة صغيرة زى التصور اللى استمر لحد قريب (١). لكن لما وجوا إن مونج واحد من مجموعات كثيرة ذات اتجاه عقلانى بدرجة تشبه الموجة العريضة اللى مش ممكن كسرهما بالوسائل الفردية الشخصية فقط ، علوا عملية « عسكرية » واسعة لهؤلاء العلماء الشبان النوايغ وأمثالهم - يعنى ريطوهم وشغلوهم فى العسكرية الفرنسية ، وزرعو فى أذهانهم السانجة سياسيا إن الجيش الفرنساوى لازم يكتسح العالم كله عسكريا ، وبالتالي غرقوا فى تنظيم وتجهيز الحروب الفاشلة فى مرحلة « الثورة » الدهمانية الفرنسية اللى استكملها ريبب « الثورة » المغامر نابليون بونابرت !

والمالم مونج ده هو وبعض زملائه من العلماء ، حضروا بالفعل إلى مصر مع حملة نابليون ، وتركوا لنا كتاب « وصف مصر » ، بل وتوجد فى السيدة زينب حارة يتحمل اسمه لحد النهارده . ومن حسن حظنا احنا ومن حسن حظ البشرية ، إن مخططات تحطيم ومطاردة العقلانية الفرنسية وتحطيم فرنسا ، تركت فى بلادنا المنكوبة بالإلحاق الفرعونى العريق بعض شظايا التحطيم ده - يعنى بعض العقلانية والروح الفكرية العلمية الفرنسية !! وإن فالعملية التحطيمية الكنسية الانجليزية ضد فرنسا ، كان لها جانب ثانوى اضطرارى مفيد ، لأنها تركت فى أحوال الشرق الفرعونى بعض البذور المغيدة اللى طلعت منها أشجار النهضة الحديثة فى الشرق هنا : زى كده ماتركت جريمة قرصنة كبيرة ضد أحد البنوك ، فتتبعثر منك اضطراريا بعض حزم البنكنوت اللى يستفيد بيها الفقرا المفلسين من حيث لا يحتسبون !

والمهم إن الثورة الدهمانية ثم حروب نابليون انتهت بالهزيمة العسكرية لفرنسا - رغم بذور الفكر الفرنسى اللى زرعه فى البلاد المتخلفة ، وفى فترة سقوط نابليون ، حاول مونج يرجع تانى إلى التركيز على الأبحاث العلمية بعيد عن العسكرية ، لكن حطموه شخصيا ثم قضوا على حياته !

يعنى زى لافوازيريه - الفرنسى يرضه اللى كان أنيغ مؤسس الكيمياء الحديثة - ثم أعدمه ثورية الثورة الدهمانية الفرنسية عام ١٧٩٤ ، مع آلاف النوايغ والمثقفين وأصحاب الأفكار (خصوصا غير المشهورين أو اللى انتهوا فى عمليات غير مسجلة رسميا) ، وزى الفيلسوف العالم الرياضى التايغ كوندورسييه ، اللى كانت اتجاهاته فى المنطق والفلسفة والمنهج العلمى قريبة جدا من الصواب العقلانى ، فغرقه كالمعتاد فى مشاكل السياسة بطريقة

«الغواية» الاضطرابية، ثم قبض عليه ثورية الثورة الدهمانية وأرغموه على الانتحار في السجن في نفس السنة ١٧٩٤؛ وإذا كان ده الذي حصل في «الثورة» الفرنسية التي استمرت في ترويض شعارات الفلاسفة عن «العقل» (بل واخترعوا شعار جديد عن «عبادة العقل»!!)، فيبقى إليه الذي حصل بقي في «الثورات» الدهمانية أو العسكرية الأخرى التي لا تعترف بالعقل ولا بالفلسفة؟! فرغم إن «الثورة» الفرنسية كانت عمليا «ثورة مضادة» لأجهاض العقلانية والفلسفة، إلا إنها كانت شكليا على الأقل امتداد ظاهري (أو بتدعى إنها امتداد) لثورة الفلاسفة والشعار الشعبي العقلاني التي كان يقول: اشتقوا آخر إقطاعي (١) بلعماء آخر قسيس!

● ولاحظ إن الملاحقات التحطيمية الدموية دي، ماكانتش فقط ضد العقلانية الحرة أو العقل اللاتيني، ولكن كانت كمان ضد العقل أو الفكر الملّزم بالدين، لأنه ممكن يؤدي في المستقبل إلى فكر حر! وإذا نظرت في تاريخ ظلام العصور الوسطى، تلاقى إن المفكرين الدينيين المتحررين التي اضطهروا أو كُبحوا كانوا هم الاغلبية! وأوضح مثال على ذلك، العالم كوبرنيكوس الذي كان قسيس ومن أسرة دينية! ثم كمان عميد جامعة براغ الدينية (في تشيكوسلوفاكيا) جان هوس الذي الفاتيكان شلحه وسجنه بسبب معارضته للاعتيادات البابوية، ثم طلعوه من السجن وأحرقوه في معركة عامة سنة ١٤١٥!

=== ● وإذا كانت الكنيسة استخفمت الوسائل الطنية الرسمية في مكافحة العقلانية والعلم والطماء في العصور الوسطى في أوروبا، فيجب نعرف إن أضعاف أضعاف ذلك حصل بطريقة غير رسمية (وربما بطريقة سرية موهبة أحيانا) ضد محاولات التفكير والعلم - حتى بالمعنى الديني - في الشرق المحروم من العقلانية منذ عصور الفراعنة! صحيح إن معظم التاريخ الإسلامي ماكانتش فيه «رجال دين» في قمة الحكم زوى رجال الكراسى البابوى. لكن لازم نفهم إن الخليفة أو الحاكم كان يحكم باسم الدين ويأمر رجال الدين، ويعتمد في كل أحكامه (بل وفي حياته الشخصية) على قرارات القضاة الشرعيين والفقهاء الشرعيين وغيرهم من رجال الدين التي يحددوا الحلال والحرام للجميع ويحكموا بالموت والحياة وفق تعاليم الدين.

وعلى كل حال، أنا ملأيا أتكلمش هنا عن المصايب والكوارث والأمراض الخطيرة والوفيات ^{المحزنة} (١) كان اللصوص والقتلة يحكم القضاة الطنسية ويتأمرهم، وليس جميع رجال «الطبقة الأولى» من النبلاء والوجهاء وأستألفهم، لأن الكهنة من هؤلاء كانوا محبوسين للثورة، كما كانوا من أنشط للتفكير وبمركى الفكر والفلسفة! هـ

اللى كانت بتلاحق المفكرين والأدباء المستتيرين ، بوسائل الاجرام السرى الشامل وبأيدي عملاء وشيكات الةنة السرية . إنما بالتكلم عن الحوادث أو العمليات العلنية اللى كان بيبقى مقصود بيها نشر وتكيد الرعب الشامل . فعنلا - حتى فى عهد الدولة العباسية اللى قامت أصلا بالاعتماد على الفرس وباسم البيت النبوى - كانوا بيجمعوا بانتظام فى حملات نورية مستمرة عشرات الشبان المتعلمين اللى من أصل فارسى ، بتهمة الزندقة المانوية أو المجوسية (وده معناه مجرد وجود علاقة ما مع واحد متهم بهذه التهمة !!) ، أو كان بتهمة « الشعوبية » أو « الشيعة » الخ ، ثم ينقلوهم مجموعات - زى ماتنقل المواشى إلى السلخانات بدون ماتعرف مصيرها ! وفى قصر الحاكم ، كانوا يذبوا فردا فردا ! ده بالنسبة للمستتيرين الشبان اللى مالهش أسماء يعرفها التاريخ . أما أصحاب الأسماء الكبيرة - حتى فى قصر الخليفة - فعددهم كبير برضه . وكل واحد منهم كانوا يخترعوا له حجة أو قصة لا يمكن طبعا إنها تخفى القبيضة اللى بتوتكب الجرائم دى ، وهى قبضة مكافحة العقل والتفكير .

وقائمة ضحايا العصر العباسى - اللى كان أقل بدواة وغشومية من العهد الأموى - قائمة طويلة : ابتداءً من أبو مسلم الخراسانى صانع الدولة العباسية ، إلى البرامكة ، إلى ابن المقفع ، الخ ! حتى الخليفة المأمون نفسه مات موته غير طبيعية بعدما ثاروا ضده أكثر من مرة ، واتهموه بالكفر لأنه عمل مكتبة لترجمة كتب اليونان ! واتمردوا ضده فى مصر كمان ، واتهموه بآثارة « لعنة الفراصة » لأنه أمر بفتح الفتحة المعروفة فى الهرم الأكبر ! وبعد تصفية المجموعات المتحررة اللى كانت بتسندده ، استخضعوا الأتراك ونوى الأصل التركى بدل نوى الأصل الفارسى ، فى ظل خليفة غشيم معادى العقل والتفكير ، اسمه المتوكل . وده كان بداية طريق التدهور الجذرى والانحدار الخطير فى التاريخ الاسلامى !

● وفيه خليفة عباسى تانى ظهر بعد المأمون بأكثر من ميت سنة ، وكان له بعض الاهتمامات الثقافية ، هو الشاعر ابن المعتز (مات فى ٩٠٨ م) . ده مالحقش يقعد فى الحكم كام سنه زى المأمون ، لكن استقر يوم واحد فقط !! وكانوا سجنوه كثير قبل كده بحجة منعه من المطالبة بحقه فى الحكم . فلما وصل للحكم قتلوه !! وسبب اللعنة اللى نزلت عليه واضح فى بيت الشعر اللى قاله :

وحلاوة الدنيا لجاهلها * وحرارة الدنيا لمن عقلها !

وبه يذكروا يستحق شعريش المسمى تاليم القشتي (في القرن ١٩ م) - بيت يقول :
والأمر له رب مجتهد * ما خطب إلا لأنه جاهد

والبيت الثاني بين مشهور يقول :

تواليم يشقى في التميم يثقه * وأخر الجاهل في الشافعية ينضم

والشعري يرضه سجنه كثير بحجة أنه من أسرة شيعية ، ثم استغفروا أحد قطاع الطرق في قتله بعد زيارته لمس ، لتكيد دور القيشة المصرية في هذه العمليات ! ولأنه إن فيه شعراء عرب كثير مشهورين ماتوا موت غير طبيعي ، وأنهم يشارون بين يده (في القرنين ٧ - ٨ م) إلى أنقرا له تهمة وأمرأ يشره بالسيف حتى الموت !

أما عن أبي ماترا في حوادث انقرا فيها قبضة حامل السلاح ، فعندهم كثير قوي ، خذ علا التخليق بن أحمد (وأبيه القرامطيين) في القرن السابع الهجري . به هو إلى بدأ تكليف أول معجم للغة العربية (على غرار الطلم السورانية والعربية التي كانت معروفة في عصر الروم) . وأعتقد إن الجزء الذي عليه من المعجم بعد وضاع . والمهم إن الرجل به إلى واضح إنهم سمحوا بطوره انقرا لورا - خاترا يطلق له ابن طيغ زيه يكمل أعلاه إلى ماكتشفت فكانت المصادفة الغريبة إن أبي طلم مختلف فعليا / فعيل ! ثم كانت المصادفة الثانية ، إن حصلت له حادثة غريبة غير طبيعية ، هي إنه اسلم يد سارية المسجد ، . يعني اسلم يد بطرد المسجد ، فحصل له لوتياج في الخ ومات !! والحادثة هي يتكرن بطريقة موت المفكر الطيب الجاحظ (سنة ٨٦٩ م) - جاله شال - فاستمر يرضه يقرأ ويكتب وهو تليم على جنبه مشاغل ! فحدثت مصادفة غريبة ، هي إن الكتب الكثيرة بقيت التي كانت على الرف وقعت عليه وهو راقد ، ففلس من الطم والكتب ومات !!

ثم لاحظ إن حوادث القتل أو الموت هي ، ما كانت يتقصر على رجال الفكر والأدب ، لكن كانت يشمل كل من رجال الفقه وأئمة المذاهب التي يتبعونها قواعد الدين والتي يمشروا فتلقى الإعلام ضد أي زعينة أو تفكير يخرج على الحدود المسموح فيها !! ليه ؟ لأن دول كانوا يرضه يستعملوا « اللغة » النظرية العربية - وهي القراءة والكتابة والتفكير والتفسير - وبالتالي كان لازم يظهر إلى أشد منهم علشان يمتنعهم عند عدم ، وطشان يمنعهم من التفكير أكثر من الكلام بدويرة تهدد « استقرار » الحقيقة واستقرار الحكم !! يعني الحكاية كده زي « طلبة

الطلب ، ، أو زى السمك الى يبلع الى اصغر منه ، بينما الى اكبر منه يبلعه !!

● خذ مثلاً الامام أبو حنيفة (الى كان من أصل فارسي) ، سجنه المتصور العباسي ، وضربوه بالسياط ، ومات بعد كده بسبب الضرب ده . والامام مالك ضربوه برضه - وللأسف ما عنديش تفاصيل عن حياته وموته . والامام الشافعي فى مصر (الى كان يبحكم بالزندقة على أى تمييز منطقي بين الاسم والمسمى ، وكان ييمنع أى كلام عن وقائع ظهور الجن) ، سببوا له الآلام الرهيبة جدا فى البواسير (وكان اسمها « دك البواسير » !!) علشان يمنعوه من الجلوس للتدريس فى الجامع . فلما فشلت الآلام الرهيبة دى فى منعه من الكلام والمناقشة ، استخدموا شوية بلطجية اتخانقوا معاه جوه الجامع ثم هجموا عليه وضربوه بالشوم ، ومات بعد كده بسبب الضرب ! والامام ابن حنبل ، ورطوه بطريقة مفرضة مدبرة فى مشكلة مع الخليفة المأمون الى كان معتزلى متحضر . فاتعرض للسجن فترة طويلة ، أدت طبعا إلى خسائر فى جهوده التسجيلية المفيدة تاريخيا فى عمليات تجميع وتسجيل أكبر عدد ممكن من الأحاديث النبوية المهددة بالاندثار . (لاحظ إن جامعى النصوص الاسلامية القديمة - وأشهرهم البخارى والطبري - اتعرضوا برضه للاضطهاد وماتوا فى ظروف غير عادية !!) . أدى ياسيدى أئمة المذاهب الأربعة ! فما بالك بالفقهاء غير المشهورين الى كان ممكن يهتموا بالبحث والتفكير فى النصوص الدينية القديمة أكثر من اللازم ؟!

والمؤسف إن روح التواكل والقدرية ، كانت ولا تزال لحد دلوقت بتغطى على الجرائم والحوادث الكثيرة دى ، ويتعثرها حوادث بالقضاء والقدر ، أو بإرادة الغيب ، أو على الأقل بتعثرها جرائم عادية من السلطة ضد أعداءها والمتمردين عليها . يعنى الناس للأسف مش قادرين يفهموا إنها جرائم موجهة أصلا وأساسا ضد العقل والتفكير بدرجاته المختلفة ، بل وأحيانا ضد بنور العقل والتفكير !! وده لأن الناس العاديين محرومين من التفكير ، أو قسراتهم التفكيرية منخفضة جدا ، وبالتالي ما يقدروش يفهموا إن التفكير ده سلاح خطير له أعداء ممكن يرتكبوا أى شئ ضده ! زى كده البدائيين الى ما يفهموش معنى قيمة الماس أو البلاتين مثلا ،

أو ما إلى ذلك من مواد موجودة تحت رجلين الماشية الى بييروها ، وبالتالي ممكن يتصوروا إن الغريب حيهجموا علشان يسرقوا المواشى بتاعتهم لكن مش ممكن يتصوروا أو يفهموا إن فيه غريباء مستعدين يججوا من آخر الدنيا علشان بيعثوا عن قطع الحجارة النادرة !! وإذا كان

المثل يقول « فاقد الشيء لا يعطيه » ، فده معناه هنا إن فاقد الشيء لا يخاف عليه ولا يفهم
أصلا موقف الأعداء ضده !!

وأنا قرئت مثلا قبل ما اكتب لك الخطاب ده ، عدد من مجلة « الأزهر » فيه نص تاريخى عن عملية تعذيب بشعة اتعرض لها واحد من إخوة عبد الله بن الزبير ، اسمه عروة بن الزبير . وواضح للمدقق العقلانى إن العملية كانت مدبرة - مش بس بغرض تصفية أكبر عدد من شهود التاريخ ورواة النصوص القديمة كالمعتاد ، لكن كمان لاستخدام قصته فى نشر الرعب واليأس والشلل الذهنى ، وإلغاء الثقة بعدالة الاقدار مع توقع الضربات القاصمة من كل جهة ! ورغم وضوح هذه المعانى ، فالكاتب اللى أورد هذا النص التاريخى أورده كتعبير عن شجاعة وصبر عروة بن الزبير ، مش للتعبير عن وجود حتى احتمالات تبير إجرامى وراء العملية دي!! يقول النص الوارد فى المجلة :

« أصابت عروة بن الزبير رضى الله عنه الأكلة فى رجله [يعنى السرطان - وطبعاً ده ما كانش ممكن يتعرف ببقعة خصوصاً فى العصور القديمة ، ولكن تلاقيه كان التهاب مصنوع زى كده نمل البرص المزعوم !!] . فأنشأوا عليه بقطعها ! قالوا : نسقيك المرقد [يعنى المخدر] . فقال : إني أكره أن أفارق عضواً من أعضائي بدون أن أجد الماء للفراق ذلك العضو . وبخل عليه قوم أنكرهم [يعنى ناس مجهولين وشكلهم غريب منفر !] . فقال : ماهؤلاء ؟ قالوا : يمسونك . قال : أرجوا أن أكفيكم ذلك من نفسي . ومدّ رجله . وجاء بالسكين فقطع اللحم ، وبالنشأ فنشأ به العظم . وأغلى الزيت فى مغارف الحديد ، وحسم الدم بالزيت المغلى . وفى أثناء ذلك ، بخل عليه رجل يعزبه ، فقال : إن كنت تعزىنى فى رجلى فقد احتسبتها عند الله . قال بل أعزيك فى وادك محمد . قال : ماله ؟ قال سقط السامة فى أسطبل دواب الوليد [الخليفة الأموي الوليد بن عبد الملك] فرفسته بقوائمها حتى قتلت . فما زاد على أن قال : اللهم أخذت ابناً وأبقيت أبناء ، وأخذت عضواً وأبقيت أعضاء . » !!!

وطبعاً الحوادث اللى من هذا النوع ماتتدش . والحقيقة إنها كانت بتستخدم كمان قوادة استطلاع لانتقاط الأشخاص اللى عندهم درجة كافية من النكاء تجعلهم يشكوا فى وجود أصابع وخيوط وتبصيرات سرية وراء الكوارث « المجمعة » اللى من هذا النوع

● ونيجى النقطة الأخيرة هنا ، وهى بخصوص مذابيح أو محارق الكتب (١) لكن يكفى نقول إن اسم بابل وبرز اللغات يتاح بابل ، مشتق من اسم بيبيل / كتاب ، وأببيل / كتب ، للتعبير عن واحدة من أشهر وأقدم مذابيح الكتب واللغات فى التاريخ القديم فى أواخر الألف الثالث قبل الميلاد ، واللى اتكررت فى نهر بجلة بعد حوالى أربعين ألف سنة بايدين التتار والمغول ! ثم عندك كمان محارق مكتبة الاسكندرية فى عهد المسيحية ثم فى الفتح الاسلامى وعندك كمان مذبحه مكتبات الفاطميين فى مصر ، وأشهرها مكتبة « دار الحكمة » أو « دار العلم » اللى أسسها الحاكم بأمر الله ، واشترك صلاح الدين الأيوبي نفسه فى إتلاف وإبادة الكتب اللى فيها بحجة مكافحة المذهب الفاطمى ومكافحة البدع وفرض مذهب السنة والتسليم الصوفى للانتصار فى الحرب ضد الصليبيين !! ولاحظ إن الفاطميين كانوا جمعوا من مختلف البلاد الاسلامية أهم وأندر الكتب وخزنتها فى مراكزهم فى مصر - على وهم إنها أماكن مأمونة ومضمونة ! ثم اتضح إنها كانت مصيدة مؤلقة أبيدت بعدها آلاف الكتب النادرة والمؤرخ المقرئ نفسه يضحك عن « خرايات » بجوار القاهرة كان اسمها « تلال الكتب » (من تل / ظل ، أطلال) ، كان مدفون فيها أعداد لا حصر لها من الكتب اللى أتلقت أو أحرقت

وفى الختام . . .

١٩٨٠ / ٤ / ٩

(١) اكتفيت ببعض السطور هنا لتجنب زيادة التناول .

البند الثالث عشر صفحات من فلسفة التاريخ عن بعض أصول الشعوب واللغات القديمة توضيح

فى البند الرابع هنا فى ص ١٢٢ ، أوردت عن موضوع العلمانية بدءاً من بنود الفصل الأول من كتابى " نظرية فى فلسفة التاريخ " وأسرت أسباب توقفى الاضطراب عن استكمال الفصول الإضافية فى ذلك الكتاب ، ومن ثم تأجيل عملية طبعه . وفى ص ١٤٥ - ١٤٧ أضفت إشارة أخرى عن جانب اللغويات فى موضوع الكتاب . أما فى هذا البند الثالث عشر ، فسوف أورد بتوداً وصفحات كاملة من الفصلين الثانى والثالث من مسودات الكتاب ، اخترتها وأجريت ما يمكن إجراؤه من حذف مؤقت فى بعض فقراتها أو سطورها ، بالطريقة التى تضمن تقديم الأفكار المطلوبة فى أقل عدد من الصفحات .

والفصول الأصلية من كتاب " نظرية فى فلسفة التاريخ " ، كنت قد كتبته وراء أسوار العباسية فى عام ١٩٧٦ بعنوان " منهجية البحث فى التاريخ وميكانيزمات الحركة التاريخية " ، وأرسلت منسوخاتها ومنسوخات الفصل التاريخى السابق لها (على قسمين) بالبريد المسجل إلى الأستاذ توفيق الحكيم والدكتور حسين مؤنس ، فضلاً عن نجيب محفوظ ومندوب فلسطين فى الجامعة العربية إذ ذاك (وهذا بالإضافة إلى أصول كل الأوراق إلى النائب العام كالمعتاد) . فلما خرجت من الأسوار الصغيرة المفضوحة إلى الأسوار الكبيرة فى سجن القهر اللاعقلى الفرعونى العريق فى مصر ، حاولت أن أضيف عدة فصول جديدة قبل تنقيح وإعادة كتابة الفصول الأصلية وتجهيزها للنشر (وذلك على غرار ما فعلت فى كتاب الفلسفة ثم كتاب الديمقراطية) . لكن البحث والتنقيب فى خفايا ومجاهل وسرانيب وتصوص التاريخ القديم ، استغرقنى فترة أطول كثيراً مما توقعت ، جمعت خلالها مواداً هائلة لا يمكن تقدير قيمتها العلمية العقلانية فى فلسفة التاريخ ، إلى درجة أنني فكرت فى أن أجعل الكتاب كله فصلاً جديدة وألغى الفصول الكروكية المكتوبة فى العباسية عام ١٩٧٦ ، مكتفياً بنشر بعض نماذج منها لتوضيح نوعية مفاتيح وأصول فلسفة التاريخ وميكانيزمات حركة التاريخ التى وصلت إليها إذ ذاك ، والتى وجهت كل أبحاثى وقراءتى فى السنوات التالية بعد ذلك . ويدون أن أحسم القرار فى هذه

الفكره ، بدأت كتابة عدة فصول إضافية للكتاب منذ أكتوبر ١٩٩٠ .

● وكان تخطيط محتويات الكتاب كما يلي : القسم الأول بعنوان "تاريخ ما وراء التاريخ" ، والقسم الثانى عن " المحاولات الاصلية للكتاب فى عام ١٩٧٦ " وعن الملحقات المكملية وراء الاسوار . وتشمل الفصول الإضافية موضوعات عن مواد التاريخ القديم المظموس ، وموضوعات منهجية بعنوان "ما وراء الطبيعة وما وراء التاريخ" ، و "علوم وفلسفة التاريخ" وفصولا عن "عصور التاريخ المزيف" ، و "صناعة التدهور وثورات التدمير" ، وغير ذلك من عصور الصراع بين العقل واللاعقل : "من الالهيات الفرعونى إلى مخطط العرب العالمية الثالثة" ، تنتهى بفصل عن القاصوية وثائق أجهزة الضداع الرسمى للتاريخ (ومثالها النمطى المعاصر محمد هيكل ومحرره) .

واستطعت أن أجهز مواد كل الفصول الإضافية تقريبا ، بل وأن أكتب الكثير من فقراتها ، كما وصلت إلى كتابة ثلاثة فصول إضافية كبيرة فى أكثر من ٢٠٠ فوسكاب بالترتيب المذكور بالكتاب . وأثناء ذلك ، زاد ما أتعرض له من الضغوط والمشاكل والمشاغل ومضادات البحث والتفكير والكتابة على المستويين السياسى والشخصى (خصوصا فى ظل استمرار الحرمان من العمل والنشر فى الوسائل المتاحة للآخرين ، ومع زيادة الحصار الشخصى والملاحقة والإيذاء النفسى الشديد وزيادة المشاكل التى أسجلها فى شكواى وبلاغاتى الرسمية وفيما أقيم من قضايا ومحاضر !!) . ووصلت هذه الضغوط والمشاكل والمشاغل ومضادات الفكر إلى قمته بعد تفجير حرب العراق والكويت وتدعيم ومضاعفة تجهيزات وتنسيقات وتضيقات التحالف العربى الغربى (الأمريكى المصرى السعودى ، إلخ) . وهنا ، لم أستطع الوصول إلى الحد الأدنى الضرورى من قدرات التركيز الفكرى مع قدرات الاستيعاب والتجميع الشامل والانتقاء المناسب من الأكوام الهائلة من المواد النصوبية والعلمية التاريخية القيمة ، فى مجال يصل فى التشعب والانتساع والتركيب والتعقيد إلى أقصى الدرجات التى جعلته عماء من المعميات المحجوبة بكثف ستائر اللعنة والتحریم والتقييد والتزييف والتمويه والتخليط منذ آلاف السنين !! فاضطرت طبعاً إلى التوقف - فى انتظار ثغرة جديدة فى ستائر التعمية العربية الغربية الجديدة ، لاستكمل الكتاب أو أطبع ما كتب منه .

وعلى كل حال ، فقد أوردت في البند الرابع فقرة كبيرة من الفصل الأول . وسأورد في هذا البند هنا عدة فقرات من الفصلين الكبيرين الثاني والثالث اللذين تناولتا فيهما مواد الفولكلوريات القديمة : الفصل الثاني تحت عنوان " الفولكلوريات في مجرى التاريخ " ، والفصل الثالث تحت عنوان " لعنة الفراعنة ورمز الصليب العقوف " .

مهم كتاب " نظرية في فلسفة التاريخ "

♦♦ الفولكلوريات في مجرى التاريخ

♦ بصمات الماضي البعيد

في هذا الفصل ، سنتأمل بقدر مايمكن من لمحات ، فولكلوريات التاريخ في مراكز الحضارة في العصور القديمة . فالفولكلوريات واللغويات القديمة ، هي التي عبرت عن تراث آلاف السنين ، قبل أن تبدأ المحاولات الأولى المعروفة التي وصلت إلينا في ميدان كتابة التاريخ ثم محاولات تحويله إلى تدوين علمي . هذه المحاولات التي لم تصل إلينا أول كتابات منها إلا نقلا عن هيرودوت في القرن الخامس فقط قبل الميلاد !

وبأوضح أن الفولكلوريات واللغويات الشفاهية التي سنضطر إلى الاعتماد عليها ، هي أشبه بالمادة القابلة للفساد - كالغذاء المخزون مثلا - بحيث تزداد تغيرا وفسادا كلما طال عليها الزمن . فما بالك إذا كنا نتناول فولكلوريات ولغويات تعبر عن العصور الأقدم قبل الميلاد (أي منذ سوابق ولواحق بداية الفرعونية في عهد نارمر أو مينا) ، وبعد أن مرت خلال محارق وفظائع ومبطلات ظروف الرهبوت الكهنوتي ومحاربة العقل والتفكير وطمس الذاكرة الاجتماعية والتاريخية ، بل وعمليات إبادة ومحو الشعوب والأجناس وليس فقط الذكريات والمعلومات ؟!

ذلك أن فولكلوريات العصور القديمة الممتدة (أي القصص والملاحم والأشعار ، إلخ) ، ولغويات تلك العصور عموما ، كانت تتعرض للتحويل والإفساد والتلفيق والتشويه والطمس من جيل إلى جيل ، نتيجة مخططات تجهيلية تعبيدية وعمليات تحكم كهنوتية لا عقلية مفروضة ، وليس فقط نتيجة تلقائيات التدهور الثقافي والشخصي والتسفيهل الذهني واختلاطات وإسقاطات الذاكرة . ثم إن ما وصل إلينا " هن " - " وايس " من - تلك الفولكلوريات القديمة ،

هو بالتحديد ماوصل مكتوباً — ولم تبدأ كتابته إلا منذ القرون القليلة السابقة على الميلاد بالنسبة لليونان ، وفي قرون مشابهة ، أو بعد ذلك بالنسبة لشرق البحر الأبيض (باستثناء حالات معدودة كتبت فيها بعض الروايات الفولكلورية في الألف الأول قبل الميلاد نقلا عن الألفين السابقين !!) .

ومعنى ذلك باختصار ، أن ماوصل إلينا من تلك الفولكلوريات واللغويات الأقدم ، هي نصوص أو شذرا اعتبر بررأسبمن رواصبمكتورةالغريلاصومتأالية لأجيال القرات قد تزيد على ألفى عام ولا تقل عن ألف عام قبل تاريخ تكوينها كتابة !

ومع ذلك فهي بلا أدنى شك ثروات تاريخية هائلة لا تقدر قيمتها . وعلى المؤرخ العقلانى وفيلسوف التاريخ أن يتصرف إزاءها كما يتصرف المحقق القانونى المحقق فى بقايا حادث ما ، لمجرد الوصول إلى التقاط بصمة أصابع أو بعض تراب الأقدام أو بعض الرماد ، أو ما إلى ذلك من " آثار " سابقة يمكن أن يعالجها بمختلف وسائل التحليل والفحص والتحديد ، ليستخلص أو يستنتج من مكوناتها ومن متضمناتها المنطقية حقيقة ما حدث .

بهذا المنظور الفلسفى والمنهجى ، نبدأ فى تعريف مانقصده بكلمة " الفولكلور " التى نمبر بها عن نوعية مواد البحث فى هذه الفصول الأولى .

☆ معنى " الفولكلور "

فى الحقيقة أن كلمة " فولكلور " كلمة غير موفقة وغير دقيقة ، حتى قبل أن تتعرض كالمعتاد للتدهور والتسفيل " الإعلامى " و " المسرحى " منذ النصف الثانى من القرن الماضى ! والكلمة تنسب إلى شخص بريطانى مريب كان قد أرسلها فى خطاب باسم مستعار إلى بريد القراء فى مجلة بريطانية اسمها " المنبر الأثينى " Athenaeum (وهذا اسم يعبر عن منبر محاضرات الحكمة القديمة ، لأنه كان اسم معبد إلهة الحكمة مينرفا أو أثينا ، الذى أقيم فى أثينا ثم فى روما ، والذى كانت تقدم فيه محاضرات ثقافية) . وقد اقترح ذلك الشخص المجهول فى خطابه المشبوه الذى تلقفه المسئولون عن المجلة بحماس غير عادى ، استعمال كلمة " فولكلور " بدلا من الكلمة الفنية التى كانت مستعملة من قبل وهى Popular antiquities " الأثرىات الشعبية " أو " البقايا والمخلفات الشعبية القديمة " . ووضح أن هذا التعبير كان أدق كثيرا ، وأكثر تحديدا وامتلاءً بالدلالات التاريخية الأثرية . ولهذا ،

كانوا يحاولون قبل ذلك استبداله بتعبير غير ناجح هو " الألب الشعبى " Popular litterature . فلما " طُرحت " تلك الكلمة عبر الشائعة والقابلة للتشكيل المطلوب فى اتجاه تخطيطى تسقيلى ، انقلبت وروجوها ، فانتشرت كالوباء انتشاراً غريباً فى بريطانيا ثم فى بقية العالم (رغم أنها كانت تترجم بالفرنسية أحيانا بالطريقة القديمة وهى : traditions populaires) . بل وظهر أيضاً فى مختلف البلاد ما يسمى " علم الفولكلور " ، جنبا إلى جنب مع " فولكلوريات " الرقص والأغاني وما إلى ذلك من ابتدالات ترفيهية وجنسية لا علاقة لها بمسمى الاسم الاصلى الذى حلت محله تلك الكلمة المصكوكة فى لندن وتحت تحكم لندن ! وكلمة Folklore كلمة إنجليزية قديمة وايسست ألمانية كما يتصور البعض (حيث الكلمة الألمانية هى Volkkunde) . ومعناها الحرفى : المعرفة الشعبية أو العلم الشعبى . واستعملت فى البدء بمعنى الرواسب التقليدية الباقية لدى الشعب عن الأزمنة القديمة . وهذا ماكانت تعبر عنه - كما قلت - عبارة " **الاثريات الشعبية** " (وفى اللغة العربية : **الموروثات الشعبية أو الماثورات الشعبية** ، بالمعنى العام الذى لا يقتصر على الأمثال والأقوال) . وهى تشمل من حيث التعريف الأكاديمى ، الأساطير والتراثات الشعبية ومايسمى الخرافات الشعبية مع العادات والأغاني الشعبية والأمثال ، إلخ ، مما كان يُنقل أساسا عن طريق الذاكرة والممارسة وليس عن طريق الورق (أى قبل تسجيله كتابيا) . ولأن " الحكايات الشعبية " مثلا كانت تنتقل أحيانا من بلد إلى آخر مع هجرات الشعوب أو الجماعات ، فقد سميت أيضا " الحكايات المهاجرة " .

وإذا كان اسم " **الاثريات أو الموروثات الشعبية** " أدق تعبيراً عن الجانب التاريخى الذى لا يعبر عنه اسم " المعرفة الشعبية " أو " الفولكلور " ، فإن الاسم الثانى يعتبر أيضاً أكثر فشلا وقصوراً فى التعبير عن جانب آخر مطلوب للبحث فى هذا المجال ، هو الجانب غير المعرفى فى الـ **الذهن الشعبى أو الاجتماعى** - فضلا عن الفرق الواضح بين **صفة " الشعبى " وصفة " الاجتماعى "** التى هى أوسع وأشمل . فالـ **الذهن الاجتماعى** (لدى مختلف الطوائف والفئات والطبقات) يشمل إلى جانب المعرفة - التى قد تفيد معنى الإدراك الشعورى والذاكرة الواعية - جوانب الانفعالات والنوافع وما إلى ذلك من جوانب لا شعورية أو تحت شعورية متوارثة أيضا ضمن عناصر الطباع والتطبعات والمفروضات الاجتماعية .

والمقصود بالذهن الاجتماعي - الذي يسمى أيضا "الذهن الجماعي أو المجموعي" **Collective or group mind** - التصورات العامة والقدرات العامة والذرات العامة للإدراك والتفكير والسلوك ، التي توجه الجماعة أو المجموعة أو المجتمع بطريقة متميزة في مرحلة زمنية كافية .

ويقول وليم ماكنز جال مثلا عن ذلك ، إن المجتمع الذي يطول عمره ويرتفع تنظيمه ، يكتسب صفات موجّهة (بكسر الجيم) تتخطى صفات الأفراد الزائلين فيه ، بحيث يكون : "الذهن الجماعي منظومة منظمة organised system من القوى الذهنية ، أى الهادفة " . بل إن " أى مجتمع يعتبر حرفيا منظومة ذهنية منظمة بدرجة أقل أو أكثر . . . وفي هذا تقدم المجموعات الاجتماعية الأعلى تنظيميا حياة ذهنية جماعية يمكن أن تبرر تصورات هذا الذهن المجموعي " . (١)

ويقول شارل بلوندل ، إنه حتى " إدراك الأشياء " لا يتم فقط من خلال " تسمياتها الاجتماعية " بل وأيضا من خلال نظرية مرتبة من التصورات وفى جملة محددة من المدلولات . . . تصنعها الجماعات التي يقتسب إليها الأفراد " . ويشير إلى أن ليفي بريل أوضح كيف أن " البدائيين لا يدركون الأشياء كما ندركها ، لكن إدراك الأشياء يرجع لديهم إلى خصائص صوفية / غيبية غير محسوسة (تصنعها الجماعة) بقدر ما يرجع إلى الخصائص المادية المحسوسة " . ويلخص هذا الموضوع بمثال يوضح به ما يسميه " الطابع السيكلوجي الجماعي للإدراك " ، لتأكيد " ما تفرضه التصورات الجماعية على الإدراكات التصنيفية " ، هو مثال جان دارك . يقول : " إن جان دارك - كلها إحساس وسلامة إحساس - رأت ملائكة وكثيرين وكلمت معهم . وكانت رؤيتهم وتكليمهم أمرا طبيعيا عندها مثل رؤية أبيها وتكليمه ، فى العالم الذي آمنت به هى ومعاصروها ، ولئن أكد بعض هؤلاء أنها كانت العوبة فى يد إبليس ، فلم ينكر أحد منهم أنها رأت وسمعت . ولا يجوز فى هذا الموضوع أن نتحدث عن هذيانات

١ - ص ٩ و ١١ من كتاب : The Group Mind , by W . Mc Dougall .
Camdridge University Press , 1921 .

ووساوس ، لأن هذا يقتاسى موافقة الناس لها . (١)

وإذا كنا نهتم هنا بمبركات ومكونات الذهن الاجتماعى لشعوب معينة فى العصور القديمة ، وذلك من خلال الموروثات الذهنية الشفاهية التى وصلت إلينا فى تبوينات أو تسجيلات مادية معينة ، وتلك التى ترسبت حتى اليوم فى الذهن الاجتماعى اللغوى الحديث ، فإن هذا يوضح المعنى الذى نقصده حين نستعمل هنا كلمة الفولكلور أو الفولكلوريات فى كلامنا عن التاريخ . فالمعنى المقصود يتخطى الإدراكات والذكريات الشعورية ، ويمتد إلى الظواهر الأخرى فى التكوين الذهنى أو الطبع الذهنى للجماعة ، مما يعبر عنه مايبقى من الموروثات أو الامتدادات أو الرواسب القيمة التى يمكن تمييزها عما هو جديد أو مكتسب فى العصور اللاحقة . وبهذا المعنى الذهنى العام ، نستعمل كلمة الفولكلوريات فى هذا الكتاب ، بحيث تتضمن مختلف المكونات المشار إليها ، مضافا إليها علاقات وترتيبات هذه المكونات وخلفياتها ومتضمناتها ، وكلما يجعلها تشكل تركيبة ذهنية للجماعة أو تشكل الطبع أو الطبع الذهنى للجماعة .

● والمكونات الفولكلورية تنقسم أساسا إلى ما يلى :

١ - المرويات أو المنقولات القديمة العامة التى وصلت إلينا خلال مسونات الرواة والناقلين القدماء . وهذه عبارة عن قصص وأخبار وأشعار وأساطير وأمثال وحكم شعبية ، إلخ .
٢ - اللغويات القديمة . وهذه عبارة عن نصوص وأصول ونظام وطريقة استعمال هذه اللغة أو تلك فى الكلام أو فى الكتابة ، وعلاقاتها باللغات المتفاعلة معها ، والمبونات التى استعملت تلك اللغة أو ترجمت عنها ، وأبجدياتها ، إلخ ، فضلا عن أثارها ورواسبها فى اللغويات اللاحقة .

٣ - النصوص النقلية القديمة الصابرة عن أفراد أو المرتبطة بأفراد — ولكن من حيث جانبها الذهنى الاجتماعى المذكور : لغويا ومنطقيا وفى الإدراكات والتصورات العامة ، إلخ .

٤ - العادات والتقاليد والنوافع والميكانيزمات الذهنية الاجتماعية القديمة ،

(١) شارل بلوندل : " المداخل إلى علم النفس الجماعى " ترجمة حكمت هاشم : ص ١٠٨ - ١٠٠

والميكانيزمات أو الصياغات التعبيرية القديمة ، كما سجلتها المعطيات التاريخية القديمة أو كما يمكن استخلاص معالمها من حفريات ورواسب المحفوظات الاجتماعية اللاحقة والحديثة .

✧ الأسطورة والحكاية الرمزية

نقف هنا قليلا عند أهم وأسهل عناصر هذه المكونات الفولكلورية ، وهي : الأسطورة myth ، والحكاية الرمزية fable (التي يسميها معظم المتخصصين وخصوصا المترجمين عن الإنجليزية باسم " الخرافة ") .

ومنذ اليونانية القديمة المعروفة واللاتينية ، كانت الكلمتان تختلطان كثيرا بين اللغتين ، لأن الكلمة الثانية كانت قد استعملت في البدء كترجمة لاتينية للكلمة الأولى ! ثم تميزت الكلمتان في اليونانية واللاتينية ، بحيث اختلفت كلمة fabula بالتميز عن " لب " الحكاية في الأسطورة ، أي عن " خطة " أو " دسيسة " الحكاية ، أو ما يسمى في العامية المصرية : " القولة " الى تفهيمها . (وهذا هو بالدقة المعنى الأصلي لكلمة fabula في اللاتينية وهو " القولة ") . ولهذا ، كانوا يترجمون هذه الكلمة في نصوص أرسطو بالكلمة الإنجليزية Plot . (وهذه الكلمة الإنجليزية تعنى في أصلها القديم : المخطط أو المكيدة أو الورطة المرسومة . لكن بعض الأدباء ابتدلوها واستعملوها بمعنى الحبكة القصصية أو الحبكة الفنية !!) .

وفي الاستعمال الحديث ، تختلط كثيرا كلمة myth وكلمة fable - وخصوصا في اللغة العربية - حيث يترجمان معا بكلمة " أسطورة " أو بكلمة " خرافة " التي تقتصر أحيانا على الكلمة الثانية كما قلت . ولكن الصواب أن نستبعد معنى " الخرافة " من كلا الكلمتين ، وأن نترجم الأولى " أسطورة " والثانية " حكاية رمزية " (مثل حكايات لافونتين الرمزية في العصر الحديث ، أو حكايات " كليلة وبمنة " القديمة) . هذا بدون أن ننسى أن معنى " الأسطورة " في اللغات القديمة كان يتضمن أيضا معنى الخطة المطلوب توضيحها أو الفكرة الرمزية أو التعليمية فيما ترويه الأسطورة . ولهذا ، نجد مثلا أن اسم Fabulinus في اللاتينية كان يعنى إله تعليم الكلام للأطفال ، بينما نجد أن كلمة Fabula نفسها كان لها معنى آخر متميز في اللاتينية هو " الحكمة الرمزية " أو " القصة الحكيمية " . وبسبب هذا المعنى ، كانت لها ترجمة ارتجائية خاصة باليونانية هي : أبولو جوس apologos - وهذه تعنى الحكاية التعليمية أو الكلام التعليمي أو التوجيهي أو كلام الرد (وأصلها : أبو التفكير) .

ونرجع إلى كلمة myth التي ترجمتها "أسطورة" ، فالكلمة اليونانية هي "موثوس" . ويلعبون التذيلة النحوية ، نجد أنها هي نفس الكلمة المصرية القديمة "موت" أو "ميت" - تأكيداً للأصل البحراوى الواحد للغات البحراوية التي بدأت من شمال مصر وتفرعت شرق وشمال البحر الأبيض ثم فى مواطن برومائية أخرى . وكلمة موثو / موتو / ميت (مثل النطق الفرنسى) كانت تعنى فى الأصل الأقدم المسجل القضييب الأسطولى ، الذى يعبر أيضاً عن لغة الورق الأسطوانية لل roll أو Scroll - بالطريقة التى كانت متبعة فى العصور القديمة وفى جزء من العصور الوسطى . (١) والترجمة العربية القديمة لهذا المعنى الأصلى للكلمة البحراوية القديمة ، تبين أنه واضح تماماً ومسجل فى النصوص . فكلمة " الزبور " فى العربية القديمة (فى القرآن مثلاً) كانت تعنى الكتاب ، كما كانت تعنى أيضاً قطعة أو قضييب الحديد . والمعنى الأول نجده فى سورة فاطر مثلاً : " جاتهم رسلهم بالبينات وبالزُّبر " ، بينما المعنى الثانى نجده فى سورة الكهف مثلاً : " زُّبر الحديد " .

ومن ناحية أخرى ، نجد أن الترجمة العربية القديمة للمعنى الكتابى (وليس الأسطوانى) لكلمة موتو ، هي " أسطورة " . وهذه كلمة ذات أصل بحراوى يونانى أيضاً تعبر عن الترادف بين معنى الكلمتين : موتو / زيور + إستر / إسطور . فكلمة الأسطورة فى العربية القديمة (قبل أن تتحول إلى معنى الخرافة) ، كانت تعبر عن أصلها الاشتقاقى وهو السطر والتسطير ، أى الكتابة . فمعناها الأصلى إذن هو أيضاً : المكتوب أو الكتاب . وفى القرآن مثلاً ، نجد ما يلى : " كان ذلك فى الكتاب مسطوراً " (سورة الإسراء) . وأيضاً : " وكل شئ فعلوه فى الزُّبر [= الكتب الملقوفة] ، وكل صغير وكبير مستطر [= مسطور] " (سورة القمر) . أما فى اليونانية فنجد أن كلمة " إستوريا " التى ترجع إلى نفس الأصل المشتقة منه الكلمة العربية المذكورة ، كانت تعنى " التاريخ " (= التسجيل التسطيرى للأحداث) ، قبل أن تتحول هى أيضاً لتعنى القصة أو الرواية Story !!

فالدلائل تبين أنها كانت فى أصلها الأقدم تعبر عن نفس المعنى الأصلى الذى حافظت العربية المعزولة فى الصحراء على أحد اشتقاقاته ، أى كانت تعبر عن تكوين أو تسطير وقائع (١) انظر مثلاً المقطع III. t. ورسمه بالمهيوغليفيه (التى حافظت على استعماله البنىء فقط !!)

فى كتاب " قواعد المصرية / القديمة " تأليف عبد المحسن بكير ص ١١٤

التاريخ - وهو المعنى الذى أصبحت تعبر عنه كلمة لاحقة ظهرت بعد تحورات معنى الكلمة المذكورة ، هى كلمة إستورويو جرافيا / أى كتابة أو تسجيل التاريخ (وتعبر عنه فى العربية الجديدة كلمة " تأريخ " بالهمزة) .

وقبل أن تتسع التحورات والاختلافات بين معنى الكلمتين الأصليتين (إستوريا / الإسطورة وموثوس / ذبور الكتاب) ، كانت الكلمة الأولى قد احتفظت بالتعبير عن معنى التسجيلات التاريخية ، بينما أصبحت كلمة " موثو " تعبر فى مقابل ذلك عن معنى التاريخ المحفوظ شفاهيا على شكل " خلاصات " روائية / مروية أو عبرات / عبر تاريخية تعليمية . وهذا واضح فيما عرفناه عن أنواع الكتب المسجلة أو المودعة للتاريخ (مثل سفر " أخبار الإيام " Chronicles أو تلك الكتب التى كانت تسمى بالعربية القديمة فى اليمن باسم " الوضائع / الودائع " ، وبين أنواع " الخلاصة (= القولة) المودعة للتعليم والتحفيظ وتقرئ الأمينين أى " القرائين " (= المولتين بالمعنى التعليمى قبل أن يتحول إلى المعنى الكهنوتى) . ولهذا كان مرادفها اللاتينى الأول - كما أوضحت - هو كلمة Fabula . ثم تأمل فى ذلك أيضا الكلمات اليونانية اللاتينية التى ترجع إلى أصل مشترك مع موثو / ميثو : / musa mousa / موسى التى تعبر عن التعليم أو الدراسة ، و missus أى مكتوب أو مرسل (أو حامل رسالة) - ومنها فى اللغات الأوروبية missive / رسالة ، و mission / مهمة أو رسالة .

وبخصوص سبب الإشتراك أو التداخل بين معنى الكتاب أو الكتابة والتسطير وبين معنى التاريخ أو التأريخ كما لاحظنا ، فيجب أن نفهم جيدا أنه - فى التاريخ الأقدم بالذات - كان أهم كتاب أو قدس كتاب وأكبر كتاب ، هو كتاب التاريخ ، أى ذلك الذى يسجل ويوثق أقدح قاتع جرائع طوفانات إبادة الدمار والعذاب أو اكتساحات إبادة الدمار والعذاب وهجرات الفرار من الهلاك الشامل ، ومحاولات الاستقرار أو السكن فى أرض جديدة ، إلخ . وهذا ما تعبر عنه الكلمات الموجودة فى الأساطير القديمة فى أرجاء العالم من : التكوين (أى النشوء) الطوفان والخروج / الهجرة والميلاد الجدي أوالدورة الجديدة Volva ، إلخ . ذلك أن هذه " التواريخ " المكتوبة أو ملخصاتها المحفوظة شفاهيا كما سنذكر ، قد أبيت واستأصلت كلها ، وحلت محلها الكتب الدينية المصنوعة فى كل مكان ، تحمل نفس

الموضوعات الفرعية بعد ترتيبها وتحويرها ، بل وتحت نفس العناوين الرئيسية للكتب القديمة أحيانا (مثلا توراه / تورات / تراث ، وكذلك " الأسفار الخمسة " ، إلخ) . وعلى كل حال ، فالمهم هنا أن نشير إلى أن معنى " الكتاب " ومعنى " كتاب التاريخ " (المحفوظ كتابيا أو شفاهيا) ومعنى " التاريخ " نفسه كواقع موضوعي ، كانت تتداخل وتمتزج أو تتوحد في التراث اللغوي القديم .

ونكتفي مؤقتا بهذه الملاحظات التي تبين أن تحليل الأصول اللغوية لمثل هذه الكلمات المفتاحية ، ليس فقط مفيدا وضروريا من أجل تحديد وتوضيح فروق وتطورات معانيها ، لكنه مفيد وضروري أيضا كجزء من البحث التاريخي نفسه . وقد رأينا كيف أكد المفكر الإيطالي الباحث في أصول التاريخ فيكو Vico على أن التاريخ كعلم جديد للبشرية ، يجب أن يقوم أيضا على أساس الفيلولوجيا (= علم الأصول اللغوية) وعلى أساس الفلسفة .

✧ تحويرات وتحولات الفولكلوريات القديمة

أوضحت قبل ذلك أن ثالوث المحرمات القصوى في قدس الأقداس المحجوز عن البحث والتفكير ، هو : فلسفة الأديان (ابتداءً من البحث في الأصول التاريخية للأديان) ، وفلسفة التاريخ (ابتداءً من البحث في الأصول القديمة للتاريخ) ، وفلسفة اللغة (وأهمها أصول اللغات القديمة المرتبطة بأسرار الأديان القديمة وأسرار العصور والشعوب التاريخية القديمة) . أما البضاعة التي سُمح أو يُسمح بها عن ذلك الثالوث ، فكانت ولا تزال مجرد منتجات مزيفة أو مضللة ، أو قشورا لا تصل إلى الأصول (هذا إذا لم تكن محض أوهام ملفقة) فإذا كان الأمر كذلك ، فلم يكن من المعقول منطقيا أن تسمح قبضة الرهبوت اللا علقى الشامل منذ الفرعونية ، بأن تبقى وتنتقل بالتداول والتوارث أى حقائق أو وقائع محددة مفيدة عن الأتانيم الثلاثة المذكورة للأسرار المحرمة - سواء خلال النصوص والوثائق للكتابة أو خلال المحفوظات الشفهية فيما يسمى الفولكلوريات واللغويات الاجتماعية .

وإن نتناول هنا نورات الإبادة والتدمير والتصفية والغيلة التي كانت تتعرض لها البشرية بانتظام (انظر عبارة أشعياء المذكورة من قبل عن " غيلة الأمم بغيرال السوء / غريال الخراب : to force the nations to their ruin / cribler : les nations avec le crible de la destruction .) (سفر أشعياء ٢٠ /

٢٨) . لكن المهم أن نشير مرة أخرى إلى أن دورات الغريفة كانت تستهدف ضمان عدم انتقال " القطع الكبيرة " من الحقائق والأسرار التاريخية عبر دورات وعصور الجماعات البشرية ، بحيث لا ينزل إلى "أكوام" القراء البشرى أصلا من خلال تلك الغرايبيل والمناخل التدميرية إلا التراب ، أو "القطع الصغيرة" على الأكثر .
..... نقطتين هما :

النقطة الأولى ، هي أن ما نتعرض له المفاتيح الفولكلورية اللغوية والقصصية والتراثية والذهنية الأخرى ، من التحويلات التفسيرية والتخطيطية والتخريفية ، أو التحويلات التحويرية التجهيلية عموما ، هي عمليات مخططة ومحكومة ومصنوعة من أعلى - أو على الأقل مسموح بها من أعلى . والنقطة الثانية ، هي أن هذا التخطيط والتحكم والتنفيذ لا يقتصر على التحويرات والتحويلات السلبية أو الجزئية المذكورة ، أى تلك التى تعتمد على تلقائيات وميكانيزمات السوقية الدهمانية والابتذال وانخفاض أو اختلاط الفهم والمعرفة والخبرة ، وما يرتبط بذلك كله ويكمّله من الظروف والسياقات الوقائعية المصنوعة أو الموجهة وفق ما هو مطلوب . لكن هذا التخطيط والتحكم يهتم أيضا وأصلا أساسا بالتحويرات والتحويلات الكلية والملقنة المملة ترتيليا ، التى كانت فى العصور القديمة والوسطى تفرض فرضا بالحديد والنار والموت والدمار ، على بقايا الشعوب التى تتعرض للإبادة والاكساحات القطعانية والهجرات والتهجيرات والتغييرات السكانية واللغوية وتغييرات العبادات والأديان ، إلخ .

وسوف نتناول فى فصول الكتاب أمثلة تاريخية كثيرة من تلك الدورات التدميرية الواسعة ، التى كانت ترتبط بتغيير الشعوب واللغات وتغيير الأديان والعبادات ، ومن ثم تغيير الفولكلوريات وبقايا الأرصدة التراثية القديمة . فقد كانت تلك التغييرات الجورية تتخذ شكل التلقين الإملائى والترتيلى الصريح ، باسم الدين المنتصر وباسم المقدسات الجديدة وباسم الفاتحين أو الحكام الأجانب والكهنة الجدد ، إلخ ، وذلك على أساس إبادة أو تهجين الشعوب السابقة التى تتعرض لذلك .

لكن يكفي فى هذا الفصل عن الفولكلوريات ، أن نشير إلى بعض الأمثلة الرمزية الواردة عن دورات الشعوب فى النصوص الدينية القديمة .

✧ الغريلات الدورية للشعوب والتراث الشعبي

يمكن أن نبدأ بالإشارة أولاً إلى ماورد عن ذلك تجميعاً في القرآن ، ثم ننتقل إلى ماورد من الأخبار عن هذه الميكانيزمات التاريخية الدورية في أسفار العهد القديم والعهد الجديد من " الكتاب المقدس "

ولننظر الآن فيما ورد في أسفار العهد القديم .

فهناك أولاً ماورد في سفر " التكوين " عن " برج بابل " . وهذا سنتناوله في فقرة أخرى. وفي أسفار " الأنبياء " ، نجد مثلاً في سفر " زكريا " كيف ضرب الرب حتى أنصاره لغريلتهم . يقول: يقول رب الجنود : أيها السيف استيقظ على الراعي الخاص بي my Shepherd وعلى رجل رفقتي . أضرب الراعي فتبتدد الخرفان ، ثم أرد يدي على الصغار to turn my hand against exterminate ويضمحان ، والثالث يُستبقى فيها . ثم أدخل الثالث في النار وأحميه إحماء الفضة وأمتحنه امتحان الذهب through fire [حتى] أقول هو شعبي ، ويقول هو الرب إلهي . (زكريا ١٣ / ٧ - ٩) .

وتأكيداً لعمليات " الغريلة " الدورية يقول سفر إشعيا :

" قلت : إلى متى أيها السيد ؟ [= إلى متى يارب يستمر الانصراف عن الدين ؟] قال : إلى أن تصير المدن خربة بلا ساكن والبيوت بلا إنسان وتخرب الأرض وتقف . . . وإن بقي فيها عُشر سكانها a tenth of its people يصيرون هم أيضاً إلى الخراب exterminated ولكن كابلولة إن قطعت فلها ساق يكون زرعٌ مقدس une sainte posterité " (إشعيا ٦٩ / ١٣) .

وفي سفر " إرميا " ، يقول عن إحدى غضبات الرب على أورشليم :

" صعد الأسد من غابته وزحف مُهلك الأمم the destroyer of nations [المدمر

العام] ليجعل أرضك خراباً الطموا واولوا " (إرميا ٤٨-٧ / ٤) . جازاً ؟ يقول الرب : تمردت عليّ " (١٧ / ٤) . كيف ؟ يقول سفر آخر : " إن لم تؤمنوا لاتؤمنوا " (إشعيا ٩ / ٧) . والمقصود في هذه النصوص ليس مجرد الإيمان الديني ، لكن الإيمان الخرافي الأعمى الذي

يلغي العقل والتفكير . وفى "رؤيا يوحنا اللاهوتي" أخر أسفار "العهد الجديد" ، يذكر أنواعا متتالية من الولايات والأحوال ونيران العذاب ترتعد لها الأبدان ! لماذا ؟ كعقاب إلهى للبشرية على تعذيب وحلب المسيح ! أما فى إنجيل متى " ، فيقول على لسان المسيح (قبل أن يصيبه أى شيء !) إنه من أجل الوصول إلى " ملكوت الله " فى الدورة المسيحية فى ذلك الوقت ، ستحدث " حروب وأخبار حروب . . . وتقوم أمة على أمة ومملكة على مملكة ، وتكون أويونة ومجاعات وزلازل فى أماكن شتى " (متى ٢٤ / ٦ - ٧) . ومعنى ذلك أن النمار كان مكتوبا على البشر فى ظل المسيح ثم تحت صليبه .

لكن لماذا هذه " الدورات " التى قد يتصور البعض أنها تشبه لعبة القط والفار ؟ وبماذا تبرر النصوص الكهنوتية القديمة شعار " غريلة الأمم بغريال الخراب " destruction / ruin ، وشعار " مدمر الأمم " destroyer of nations ؟

يمكن أن نجد الجواب فى أسفار أخرى . فالجواب هو أن المطلوب فى الحقيقة قطع اتصال الأجيال ومن ثم اتصال الذاكرة التاريخية المتمثلة فى التواريخ والمفردات ، أى مسح وطمس الآثار الدورية لعملية أو جريمة صناعة كل عصر من العصور ، وتغطيتها بالجهل والنسيان إن لم يكن إزالتها . ويكون ذلك بإفناء جيل معين أو أجيال معينة ، أو أحيانا إفناء شعب بأكمله أو شعوب كاملة ، مع السماح بالبقاء فقط للجماعات الجديدة التى ينطبق عليها (خلال دورة واحدة على الأقل !) الرمز المعروف للردة الهندية الثلاثة المعبرة حقا عن شعار صناعة دورات التجهيل فى التاريخ : " لاوى ! لا اسمع ! لا أتكل ! " - ثم يأتى بعد ذلك بالضرورة : " لا أعرف ! " .

يقول سفر " العدد " مثلا : " حمى غضب الرب على إسرائيل وأتاهم فى البرية أربعين سنة حتى فنى كل الجيل " . (العدد ٣٢ / ١٣) . أما شعب مديان مثلا - الذى كان يوجد فيه الحكيم الملحد بلعام بن بعور - أمر الرب بإبادة كل ذكر فيه حتى الأطفال ، وكل امرأة فى سن الزواج ، وإحراق وتدمير كل المدن والمساكن . وعندما حاول الإسرائيليون استرقاق بعض نساء مديان يدلا من قتلهن ، أصابهم الرب بالوباء وأرغمهم على تنفيذ أوامره : " قال لهم موسى : هل أبقيتم كل أنثى حية ! إن هؤلاء كنّ لبنى إسرائيل حسب كلام بلعام خيانة الرب : فكان الوبأ فى جماعة الرب . فالآن اقتلوا كل ذكر من الأطفال وكل امرأة . . . لكن جميع

الأطفال من النساء أبقوهن . . . (عدد ٣١ / ١٥ - ١٨) .

وفى سفر " القضاة " أيضا ، يميز النص بين الجيل القديم أو الأجيال القديمة " الذين رأوا كل عمل الرب العظيم " - (أى الذين كانوا) أنوات عمياء خضعوا تماما لـ " المعجزات " الكهنوتية وبنفوس بدقة حروب الإبادة وتعليمات الرب أى الكهنة ، وبين الجيل أو الأجيال الجديدة التالية : " قام بعدهم جيل آخر لم يعرف الرب ولا العمل الذي عمل " ! وهؤلاء نقصت عندهم درجة الرعب وعمى البصيرة ، ومن ثم نقصت رغبة الحرب والإبادة ، فبدأت تنزل عليهم اللعنات ، توطئة لصناعة جيل جديد من المرعوبين المرعبين الذين ينفثون بدقة ولا ينفرون من الحرب والإبادة ويقتل الأطفال والنساء وإحراق المدن وفرض حكم الكهنة فى كل مكان ! (إصحاح ٢) ، وهكذا نواليك من نوبة إلى أخرى !

وفى سفر إشعيا يقول : " ويل لك أيها المدمر destroyer . . . إنك حين تكف عن التدمير تدمر ، وحين تفرغ من النهب تُنهب " (إشعيا ١٣ / ١)

ويخصوصا التمييز بين الشعوب المطلوب إبادة ، وتلك المطلوب تغييرها ، أو المطلوب تهجيرها أو حتى إخضاعها فقط ، نجد نصوصا كثيرة توضح التعليمات الخاصة بهذه الميكانيزمات والتقاليد القديمة ، وفى سفر " التثنية " مثلا ، يميز بين الشعوب التى يُقتل ذكورها فقط ويُسْتَعْبَد الباقي (وهى الشعوب التى لم يصل إلى منطقتها الصراع بين الكهنة وأعدائهم بحيث لا تملك مطومات أو ذاكرة شعبية تاريخية عن ذلك ومن ثم يكون المطلوب أساسا تغيير تكوينها وتراثها الذهنى) ، وبين الشعوب التى يُقتل كل كائن حي فيها حتى الهائم (وهى الشعوب التى انخرطت بشكل أو بآخر فى بعض وقائع ذلك الصراع أو تابعت أخباره ، والتي يسميها النص أحيانا بالشعوب " السبعة " - والمقصود كما يتضح فى الكلمة الفرنسية اللاتينية : الشعوب الشمالية septentrional ، وهى التى تسمى أيضا السامية / الشامية ^(١) أى التى تنتمى أصولها إلى شعوب الدلتا المصرية القديمة) .

(١) تسمية الدلتا بالسبعة ٧ ، يعبر عن منظور ذى اتجاه مصرى فى عكس اتجاه الهجرة البحرارية الإيبونية الذى يتضح فى شكل حرف الدلتا اليونانى Δ . ومن ناحية أخرى ، فكلمة شام / شام فى العربية القديمة وأشباهاها وفى الاحاديث التنبؤية ، كانت تستعمل بمعنى الشمال فى مقابل اليمن " أو " التيمن " بمعنى " اليمن أو الجنوب - من منظور الخروج من مصر عبر سيناء .

وفى هذا المعنى ، يتحدث السفر المذكور أولا عن الشعوب " البعيدة جدا " التى تقبل الاستسلام . فى هذه الحالة : " كل الشعب يكون للتسخير ويستعبد " ! ثم يقول عن بعض الشعوب الأخرى " البعيدة جدا " أيضا ، ثم عن الشعوب الأخرى المغضوب عليها غضبا خاصا : " إذا دفعها الرب إلهك إلى يدك ، فاضرب جميع نكورها بحد السيف . وأما النساء والأطفال والبهائم وكل ما فى المدينة ، فكل غنيمتها تقمها لنفسك . . . هكذا تفعل بجميع المدن البعيدة منك جدا التى ليست من مدن هؤلاء الأمم هنا . وأما مدن هؤلاء الشعوب التى يعطيكها الرب إلهك نصيبا ، فلا تستيق منها نسمة ما *any creature alive* ، بل تحرّمها تحريما / إفناء *annihilate them* : الحيثيين والأموريين والكنعانيين والفرزيين والحويين واليبوسيين [وهذه شعوب شامية يونانية فارسية ظهرت لها بدائل لاحقة بنفس الأسماء فى القرون التالية] . " لماذا يأمر رب الكهنة بذلك ؟ " لكى لا تعلموكم أن تقلدوا [= تقلدوهم] . . . فتخطئوا إلى الرب إلهكم (تثنية ٢٠ / ١٠ - ١٨) .

● وسنذكر فيما يلى أمثلة تاريخية سريعة ، لمجرد تنبيه القارئ إلى أن هذه ليست مجرد نصوص دينية كهنوتية يلتزم بها أتباع العبادة الإسرائيلية المعروفة فقط ، ولتنبيهه إلى أن هذه التعليمات الكهنوتية كانت تشمل العالم كله (من الدورية / الدورية فى شمال غرب أوروبا إلى الدرافيدية وأشباهاها الموسية فى شرق آسيا) ، ولم تكن قاصرة على منطقة الشرق الأوسط المتاخمة لمصر الفرعونية ، مما يعنى بالتالى أن الإسرائيليين أو الإسرائيليين أى المهاجرين الكهنوتيين منقذى اكتساحات الرعب الكهنوتى لم يقتصرُوا فقط على الجماعات المعروفة بهذا الاسم فى الشام أو فى جنوب الشام (والذين صنعوهم فى مرحلة متأخرة كنمط تاريخى مزيف وللتضليل وتحويل النظر عن مصر الفرعونية إلى مصرائيل !) ، وأن رب الكهنة والرعب الإسرائيلى (= رعب *Rahab*) الذى يقول الإسرائيليون إن " مسكنه " الخاص كان فى " شيلو " فى السمرا / السامرة ثم انتقل منه بعد ضم يهوذا البيضاء إلى " مسكن " خاص آخر فى اورشليم " فى معبد جيل " صهيون " (= الكنانة المصونة) (١) ، إنما (١) لاحظ أن كلمة " صهيون " ترجع إلى نفس أصل الكلمة العربية " صون " (ومنها " الحرم المصون ") . ونفس أصل الكلمة لكلمة " صوان " ، هو نفس أصل الأسماء الكثيرة التالية التى أطلقت على مصر فى النصوص القديمة المعروفة : سو *So* / سوا *Soa* / *Coa* / كوا / صيون ، إلخ .

كانت له فسى الحقيقة مراكز كهنوتية متعددة الأسماء فى كل مكان ، وكان يستخدم أوكاراً وشبكات سرية وعظمية لا حصر لها !!

ولنتأمل مثلاً بعض وقائع الإبادات الشاملة التى حدثت فى التاريخ القديم بنفس المواصفات المذكورة فى هذه النصوص ، والتى كشفت الحفريات حتى الآن بعض آثارها المادية الثابتة . من ذلك مثلاً حفريات عاصمة وادى الإنسانوس / السنسد (موهنجو دارو Mohango - Daro / دار موهنج) التى كانت لها حضارة علمانية معروفة منذ الألف الثالث قبل الميلاد ، أى قبل الحضارات الدينية والغيبية والسنسكرىتية الآرية التى غطت على ما قبلها ! فقد هاجم بعض الغزاة (الذين حملوا اسم الآرية) تلك المدينة فى حوالى ١٥٠٠ ق . م ، فقتلوا بالسيوف والخنوس والبلط كل كائن حى ، بحيث كشفت الحفريات عن هياكل وجماعم الأطفال والنساء والرجال جميعاً فى كل مكان : فى بقايا البيوت وجانب البئرو وفى العواري وفى السوق ، إلخ !! وتركت آثار تلك المذبحة كما هى عدة قرون حتى غطاها تراب الزمن على نفس الأوضاع - بطريقة تكشف شمول واستمرار الرعب ولعنة اللامساس الذى جعل المدينة ببقايا المذبحة عمرة مشهودة ومحظورة حتى اختفت !! (وقارن بذلك ماورد فى الأحاديث وسيرة ابن هشام عن الرعب من الأطلال المحجورة لإحدى مدن كفار ثمود مثلاً فى شمال الجزيرة فى الطريق إلى تبوك) . ونفس الشئ تقريباً كشفه الآثريون فى حفريات "الطبقة الأولى" من طرويا / مدينة طرواده ، قبل أن يعاد إنشاؤها فى الألف الثانى قبل الميلاد ، ثم تتعرض فى الأجيال التالية لغزو هندى آرى ، ثم تتعرض بعد ذلك للغزو المعروف من الدورانيين اليونانيين . وهكذا أيضاً كشفت الحفريات عن التدمير والعريق الشامل الذى قضى به الدورانيون على مدينة موكيناى / ميسينا Mycenae فى حوالى ١١٠٠ ق . م . وكانت قد برزت كعاصمة لمرحلة من مراحل المحاولات الحضارية اليونانية السابقة على الدورانيين ، وحلت إذ ذاك محل مدينة كنوسوس الكريتية Knossos - التى كشفت الحفريات أنها تعرضت للزلازل والنيران المتكررة بحيث انتهت فى حوالى ١٥٠٠ ق . م ! والأمثلة الأخرى للدمار الشامل - سواء باستخدام السيوف السرية للرعب الإسرائيلى أو باستخدام السيوف والخنوس / البلط للغزو الاسرائيلى - هى أمثلة لا حصر لها !

● وفى الإصحاح الثانى من سفر " التثنية " أيضاً ، يحدد " رب الجنود " الموقف

المطلوب من قطعان الإلكساح تنقيده إزاء كل شعب . يقول مثلاً : "إخوتكم بنى عيسو . لا تهجموا عليهم . . . مؤاب لا تعادهم ولا تنثر عليهم حرباً . . . بنى عمون ، لا تعادهم ولا تهجموا عليهم " ، إلخ . (تثنية ٢ / من ٤) .

ثم يقول فى إصحاح ٧ : " سبع شعوب [= شعوب الديانة القديمة] أكثر وأعظم منك . . . تحرّمهم / تفنيهم Put them to death . لا تقطع لهم عهداً ولا تشفق عليهم ولا تصاهرهم " (٧ / ١ - ٣) . " لا تشفق عينك عليهم . . . وإن قلت فى قلبك : هؤلاء الشعوب أكثر منى فكيف أقدر أن أطردهم ، فلا تخف منهم . انكر التجارب العظيمة التى أبصرتها عينك والآيات والعجائب واليد الشديدة . . . وأيضاً الزنايبير / Panic [= الوسائل السرية للاخضاع أو الإبادة] يرسلها الرب إليك عليهم حتى يغنى الباقون " (٧ / ١٦ - ٢٠) . ثم يؤكد ذلك قائلاً بكلمات إسرائيلية واضحة تماماً :

" الرب إليك فى وسطك / فى صفوفك in Your midst إله عظيم ومخوف / رهيب terrible . لكن الرب إليك يطرد هؤلاء الشعوب من أمامك قليلاً قليلاً [= تدريجياً] لاستطيع أن تفنيهم سريعاً ، لئلا تكثر عليك وحوش البرية [= تتور وتحد ضدك الشعوب المادية الأخرى] . . . الرب يوقع بهم اضطراباً عظيماً حتى يفنوا ، ويدفع ملوكهم إلى يدك فتحمو أسمهم من تحت السماء !! (تثنية ٧ / ٢٠ - ٢٤) .

وفى إصحاح آخر ، يحدد تعليماته بخصوص أى مدينة يسبق احتلالها ثم يظهر فيها كفاراً (يسميهم فى النص العبرى " بنى لنيم " ، وفى النصوص الأخرى جاحدين أو ضالين Pervers / miscreants) . يقول مُصدراً الأمر بإبادة كل كائن حيّ بل كل شئ وكل بقايا هذه الجماعة التى يظهر فيها كفار :

" ضرباً تضرب سكان تلك المدينة بحد السيف وتحرقها / تفنيها بكل ما فيها مع بهائمها بحد السيف . تجمع كل أمتعتها . . . وتحرق بالنار المدينة وكل أمتعتها للرب إلهك ، فتكون تلاً إلى الأبد كومة خراب ruins لا يعاد بناؤها !! " (تثنية ١٣ / ١٢ - ١٦) .

كذلك يحدد تعليماته حتى بخصوص طريقة التعامل والعلاقات السكانية مع الجماعات المسموح لها بالبقاء ومع أجيالها المقبلة قائلاً : " لا يدخل عمونى ولا مؤابى فى جماعة الرب [= الانتماء العقائدى للفاتحين] حتى الجيل العاشر . . . لا تكره أدوميأ لأنه أخوك . لا تكره

مصريا ، لآك كنت نزيلا فى أرضه . والأولاد الذين يولدون لهم فى الجيل الثالث يدخلون فى جماعة الرب [= يعتبرون إسرائيليين] " . (تثنية ٢٣ / ٢ - ٨) .

ويتكرر كثيرا فى النصوص الخاصة بهذا النمط الكهنوتى القديم للاكتساح الشامل ، أن " الرب إلهكم هو المحارب عنكم " (!!) ، وأنه هو الذى يستعمل وسائله وضرباته السرية فى الإقناء والإبادة أو فى التهديد التدميرى للاكتساح . ويقول مثلا عن شعب معين تقرر إفناؤه قبل استخدام حملات الغزو الاكتساحى لتبرير واستكمال ذلك : " إن يوم هلاكهم قريب ، والمهيئات لهم مسرعة " (تثنية ٢٢ / ٢٥) . وكلمة " المهيئات Ce Qui est Préparé

Pour eux ، هى كلمة مهمة ومعقدة جدا ، ومعناها بالغة الحديثة : " المخططات " . وقد رأينا كيف أن المطلوب هو " محو اسمهم من تحت السماء " . وهذا ماتؤكد نصوص أخرى كثيرة وحاسمة . من ذلك مثلا ماورد مراراً وتكراراً بكلمات صارخة فى "مزامير داود" . ورغم أن النص العبرى يستخدم كلمات مموهة كالاعتاد فى تقاليد العداة الشرقى القديم للعقلانية والتحرر الذهنى ، نجد أن النصوص الأوروبية تستخدم ترجمات محددة . فبدلا من الكلمة العربية " المنافق " أو " الفرير " للتعبير عن الكافر ، يستخدم الإنجليزى و الفرنسى : infidèle / ungodly . وفى المزمورين ٩ و ١٠ ، يقول النص ما يلى باسم الرب (وبعضه موضوع فى النص الإنجليزى تحت عنوان Downfall Of the Godless / انهيارهم لآلهه) :

" زجرت الأمم وأهلكت المنافق / الكافر . محوت اسمهم إلى الدهر والابد . . . دمرت مدنهم / محوت Rasé مدنهم ، وحتى ذكرهم باد / thou hast blotted their name for all time, all memory of them is lost / leur Souvenir est anéanti . لا يعترُ إنسان . يارب اجعل عليهم رعباً ، لتعلم الأمم أنهم بشر . they are but men . . . الرب مَكَّك إلى الدهر والابد . بانت / هلكت الأمم " !! (مزامير ٩ ، ١٠) . ويكرر السؤال : إلى متى المنافق / الكافر / العنق يارب ؟ " ، ثم يكرر الجواب : بادوا . . . وصاروا ومَنَّا للارض (= سباخاً) de fumier / dung - " الرب قد ملك ، فلتزعد الشعوب . . . وتترنزل الأرض " !! (مزامير ٨٣ / ١٠ ، ٩٩ / ١ ، وانظر ٧٤ و ٧٩ و ٩٧ ، إلخ) .

السؤال الذى يبرز مرة أخرى هنا ، هو : لماذا " تختار " شعوب معينة لأعمال الاكتساح والتعمير ومصحح الذاكرة التاريخية - مثل شعوب الهكسوس / الرعاة ، وغيرهم من قطاعان البدو والإتروسك والهنون والتتار والمغول ، إلخ - وهى الشعوب التى يرمز لها " الكتاب المقدس " بنعتنا أن نموذج يحمل اسم " إسرائيل ؟ " (وهذا اسم كان يعنى فى اللغويات القديمة " رعب الله " أو " خوف الله " أو " هبة الله " ، ثم أصبح يعنى فى العصور الرومانية حتى ظهور الإسلام " حجرة الله ") .

تجيب النصوص القديمة صراحة ، بأن السبب هو " رفض " الشعوب المطلوب إزالتها ، وليس " تفخيل " الشعوب التى تُستخدم فى عمليات الإزالة أو التعميد ! أى بالتعمير العرصى القديم : ليس حباً فى معاوية ، ولكن كراهية لعلى . يقول النص بهذا المعنى فى تفسير " اختيار " شعب إسرائيل ضد الشعوب الأخرى : " بسبب إثم هذه الشعوب ... وليس بسبب برك وعدالة قلبك / جدارتك Your merit or Your integrity تدخل لتملك أرضهم " (تثنية ٩ / ٤ - ٥) .

ويؤكد ذلك مكرراً أن شعب الاكتساحات الإسرائيلية / التهجيريات التعميدية ، هو " شعب صلب الرقبة Stubbom " - أى بالتعمير الحديث : قاسم أو قسيم . لهذا يقول فى نفس السفر على لسان الرب مهدداً من يتمرّد عليه : " أنا أغيرهم بما ليس شعباً a people with no account] = أغير الشعب المتمرد بشعب مصنوع لا يستحق أن يسمى شعباً [- بأمة غبية أغيظهم / insensé brutish " (تثنية ٣٢ / ٢٠) .

لكن لأن أى شعب عظيم أو متخلف يمكن بدرجة أو بأخرى أن يتعلّم ويتحضّر ويرتقى إذا تثقف واستفاد من خبرات من سبقوه وأضاء لنفسه إمكانيات العقل والتفكير ، فقد كانت التعليمات صريحة وقاطعة بمنع ذلك الشعب " المختار " من الدخول فى أى نوع من التفاهم أو التواصل الذهنى والاجتماعى مع الشعوب المغضوب عليها التى يُستخدم ضدها ، لدرجة أن كلمة " التحريم " مثلاً المكررة كثيراً فى النسخة المصرية من الكتاب المقدس ، تعنى فى اللغات الشرقية : الإباداة أو الإفناء ، وأيضا التواصل واللاتعامل واللاتقارب !! ^(١) وهذا المعنى الثانى يرادف المعنى الأصلى

(١) لاحظ أن الأصل الإشتقاقى " تحريم " بمعناها الأصلى الربى ، هو " حور " أو الحوريين أى البجراويين / شعوب شمال مصر الذين كانوا من أنصار التفكير أو النظر ، ومن ثم كُتبت عليهم الإباداة أو العزل والمقاطعة والحصار (إلى أن يتكاثروا أو تسقط أجيالهم التالية فى الجهالة واللامبالاة) .

لكلمة excommunication . وأسهل حالات التحريم الشخصى ، هو العزل حتى عن الكلام (قارن فى ذلك مثال " المتخلفين الثلاثة " فى فجر الإسلام) . وفى سفر إشعياء مثلاً ، يقول إن الرب غضب على شعب إسرائيل لأنهم أصبحوا " يصافحون أولاد الأجانب [= الغريباء] " ! (٦ / ٢) وهذا يوضح السبب فى منع استحياء / استرقاق نساء وأطفال بعض الشعوب المطلوب محوها .

يقول مثلاً عن بقايا بعض الشعوب المحرمة : " احترس من أن تقع فى أحابيل طرقهم their ways ولا تسال من آلهتهم قائلًا : كيف عبدت تلك الأمم آلهتها ؟ " (تثنية ١٢ / ٣٠) — ذلك أن بعضها كانت مصنوعات أو تحف فنية أو تاريخية للتأمل وليس للعبادة contemplate non templeare ، وبعضها كانت أصناما مفروضة بالتعبيد الجبرى أو بالوعب السرى !

.....

.....

ثم إن تزيف التراث التاريخى أو ذاكرة التاريخ فى الطوفانات التدميرية الدورية ، لم يكن فقط سلبيا يقتصر على فرض النسيان والجهل وقطع تواصل الأجيال ، ولكنه كان أيضا إيجابيا : يستخدم البغيفات الترتيلية الملقنة ببقعة لـ " المختارين " ببقعة من الجهلة الغاشمين - المصنوعين بالترويض والتربيب الحيوانى والتلقين أو التعليم الجبرى ، بالطريقة التى تعبر عنها الكلمات العربية القديمة " معلم مجنون " أو " الكلاب المعلمة " ، والتى تخصصت فيها أدبرة وجبّات وقرودخانات الصغار والكبار فى مصر الفرعونية ثم فى فروعها الكهنوتية خارج مصر . وعلى سبيل المثال فقط ، نجد أن البرمجة الكهنوتية للترتيل الجبرى أو الجبر الترتيلى واضحة فى التعليمات التالية فى سفر " التثنية " أيضا :

" متى أتيت إلى الأرض التى يعطيكها الرب إلهك نصيبا وملكتها وسكنت فيها . . . تذهب إلى المكان الذى يختاره الرب إلهك ليحل اسمه فيه . . . ثم تصرّح وتقول / ترتّل solemnly recite أمام الرب إلهك [= أمام المستمعين المجهريين] : أرامياً تائهاً كان أبى wandering Aramaean ، فأتحد إلى مصر وتفرّب هناك فى نفر قليل ، فصار هناك أمة كبيرة عظيمة وكثيرة . فأساء إلينا المصريون . . . فلأخرجنا الرب من مصر بيدٍ شديدة وذراع رفيعة ومخاوف عظيمة وآيات وعجائب . . . وأعطانا هذه الأرض أرضاً تفيض لبناً وهدسلاً " !

(تثنية ٢٦ / ١ - ٩) .

وهكذا كان هؤلاء الإسرائيليون وأشباہهم يفرضون على بقايا الشعوب المباداة أو المقهورة - أي على ذاكرة التاريخ وفولكلوريات البشرية - معلومات مزيفة وتخريفية مرتلة تعبيديا وواجبة التقديس والتصديق الأعمى بالرعب المطلق لدى كل بقايا رهبوت الإبادة . ومن هذه المعلومات " التاريخية " المزيفة لكن غير القابلة للتفكير ، يمكن أن نشير على سبيل المثال إلى قولهم " إن أصلهم " آرامي " أي سوري أو شامي ! ومنها أن المصريين اضطهدوهم لأنهم أجانب ، بينما المصريون صنعوهم ورتضوهم وقاموا بتهجيرهم كجيوش سرية لاطفاء شعلة برومئثيوس في كل مكان ، ومن ثم لقهروا وتعبيد العالم ! ومنها أن " المعجزات " التي ينكرونها كانت تحدث من أجلهم " ضد " اللرعونية ، ومن ثم لم تكن من صنع كهنة مصر بهدف تدمير وإياداة أعدائهم البحراويين وصناعة الأمراض والأوبئة والكوارث ضد الشعوب المستتيرة ! وهذا يعني أن أبناء إسرائيل أو مصريين كانوا أعداءً وخصوماً لأبناء مصر أو مصريين النيل !! (هذا رغم أن أسفارهم الكهنوتية تشير إلى أن رب الكهنة الذي كان يحب " صبيه " أو " ابنه إسرائيل " ، أطلق عليه هذا الاسم من اسم مصر !! هذا ما يمكن أن نلاحظه وراء الكلمات المحرقة التالية في سفر هوشع ١١ / ١ : " من مصر دعوت / appelé / called ابني إسرائيل " . (١)) .

● ثم منها أيضا " (وهذا في الحقيقة أهمها وأخطرها) أن عمليات فرار أو خروج أو هجرات الشعوب البحراوية الأولى من شمال مصر كهم من الشام ثم من اليونان وغيرها ، لم تكن جزءاً من حملات أو طوفانات إبادة وتصفية شاملة قادها الكهنة ضد شعوب مستتيرة ترفع شعار الفكر والمعرفة والنظر / حور ، ولكن كانت هجرات دينية إسرائيلية بقيادة كهنة دينيين وفي ظل " معجزات " كهنوتية ! ومعنى ذلك أن الإسرائيليين ألصقوا اسمهم المصنوع منذ القرن الرابع عشر أو الثالث عشر قبل الميلاد كعلامة / ماركة مزيفة على كل الهجرات والتهجيرات السابقة من مصر منذ أواخر الألف الرابع قبل الميلاد - وأقدمها وأهمها طبعاً هجرات البحراويين العوريين أو اليهوديين الحقيقيين الذين نشروا شعلة الفتنة المعروفة (١) لاحظ أن " إنجيل متى " كمر عبارة هوشع هذه في سياق آخر ضاعف تحويرها ، محاولاً بذلك تغطية بقايا معناها القديم المذكور .

|| (برومثيوس) في أرجاء العالم !! وبهذا الاسم المزيف أو الماركة المزيفة ، جعلوا أيضا تاريخهم المزيف وتراثهم المصنوع كهنوتيا (= توراتهم) بل وأيضا لغتهم المصنوعة كهنوتيا (عبرية القرون الأخيرة قبل الميلاد) ، هي تاريخ وتراث ولغة البحراويين الدلتاويين الأوائل الذين أفلتوا أو أبينوا أو أخصوا واستعبدوا في مصر القديمة منذ نارمر ومينا !!

هذا هو الفرق الرئيسي أو الأكبر بين النجمة الماسونية الفجرية وبين نجمة داود !!
(كلاهما تتكونان من هرمين أو دلتاوين متعاكسين ، أولاهما مثقوبة / مفتوحة الطرفين !) .
وأنا أقصد بهذا التعبير الرمزي ، أن الفرق الرئيسي أو الأكبر بين تهجيرات الفجر / الجبسي (من مصر ثم من مخازنها التالية في الهند وغيرها) ، وبين تهجيرات الإسرائيليين (من مصر ثم من فروعها الكهنوتية الأخرى) ، هو أن أول المهام التي كانت تستخدم فيها قطعان الفجر وأشباهم هي الإفساد الأخلاقي والتخريب الشخصي مع أعمال الحفر والبناط العنقية أو السرية ، إلخ بينما كانت أول المهام التي نفذها الإسرائيليون وأشباهم هي مهام الغزو والإبادة المرتبطة بغير من العبادات المطلوبة للترتيلات التعبدية للتقديسية التي تستخدم التخريف في الجهيل وتزييف التاريخ وتزييف الواقع ضد بقايا العقل البشري والتفكير !!

☆☆☆☆

فقرات:

☆☆ من الفصل الثاني المذكور من قبل ، ثم من الفصل الثالث " أسرار لعنة

الفراعنة على الصليب المعقوف "

✧ البلبلات والتخليطات اللغوية المخططة

حكاية " برج بابل " ليست أسطورة بالمعنى الخرافي كما يتصور كثيرون ، ولكنها أسطورة بمعنى أنها مأثورة مسطورة عن ميكانيزم أو أسلوب تاريخي كان يستخدمه " أرباب الكهنة " ضد الشعوب المستتيرة في العصور القديمة ، فسجل بعض الحكماء فكرته وتناقلها الناس بالكتابة والحفظ . ثم جاءت أسفار " العهد القديم " (في " التوراة " الإسرائيلية ثم في الكتاب المسيحي) فالتعلتها واستخدمتها ، فالنصوص الدينية القديمة كانت تلتقط وتستوعب مثل هذه الفواكليات التي كانت واسعة الانتشار ، وذلك للتمويه والخداع بطريقة إضافة بعض العسل العقلاني الجذاب إلى السم اللاعقل المهلك ، أو لتحويل وتشويه وتعكس معانيها

بواسطة التريبطات الدينية المخالفة وبواسطة اتجاهات السياق الدينى - مع استخدامها فى كل الأحوال وسيلة فرز واستطلاع ذهنى لمن يقرأها .

يقول سفر التكوين (عن النسخة البيروتية مع النسخة المصرية) :

" كانت الأرض كلها لساناً واحداً ولغة واحدة . . . ارتطوا شرقاً / من الشرق (١) . . وقالوا تعالوا نبني لنا مدينةً وبرجاً رأسه بالسما ، وتصنع لأنفسنا اسماً لكي لا نتبدد على وجه الأرض . فنزل الرب لينظر المدينة والبرج اللذين كان بنو آدم يبنونها . وقال الرب : هوذا شعب واحد ولهم جميعاً لسان واحد . وهذا ابتداءهم فى العمل . والآن لا يمتنع عليهم كل ما يبنون عمله . هلم ننزل ونبلبل هناك لغتهم حتى لا يفهم بعضهم لغة بعض . فبددهم الرب من هناك على وجه الأرض كلها / شتتهم الرب على وجه الأرض كلها . " !!
(تكوين ١١ / ١ - ٩) . ولها - ميث بابل - لأن الرب هناك بلبل لغة الأرض كلها .

والحقيقة أن اسم " بابل " فى فارس واسم " ببيلوس " فى الشام (= جبيل اللبنانية حالياً) ، وغيرها من أسماء ومرادفات فى هذه المنطقة القديمة ، هى مثل كلمة " أبابيل " فى العربية القديمة تعبر عن معنى الكتاب أو الكتب - كما هو واضح ومعروف فى اليونانية واللاتينية القديمة . وهذا أقرب إلى مضمون الحكاية التى تتعلق بتبادل ونشر المكتوبات فى العالم . ومع ذلك ، فالحكاية تعبر فعلاً عن حقيقة تاريخية هامة خطيرة ، هى أن تفريق وبلبل الشعوب واللغات المتقاربة أو ذات الأصل الواحد وتوسيع اختلافاتها ودفع المبادعة بينها إلى درجة الانفصال وانقطاع التواصل ، تشكل عملية مخططة ومرسومة عمداً ومنقذة بالتحكم الشامل منذ العصور القديمة . ويمكن أن نضيف إلى ذلك أن هذه العملية المخططة والحكومة مستمرة حتى اليوم - رغم أنها أصبحت تركز أكثر على صناعة الاختلافات والمبادعات والانفصالات بين الأجيال فى اللغة الواحدة ، لأن انفصال الشعوب واللغات لم يعد يحتاج إلى المزيد !

(١) المقصود فى الحقيقة الخروج من مصر - التى كانت تسمى أيضاً إست / ست ، بمعنى الشيطان ، وبمعنى الجنوب ، وبمعان أخرى كثيرة تعبر عن الإدانة والتفجير .

❖ الأصول الشعوبية واللغوية القديمة

الأمثلة المذكورة عن الاكتشافات التاريخية المعطلة أو المؤخرة ، أى المكشوفة مسبقا ولم تعلن إلا متأخرا (على غرار القارة الأمريكية التى كانت معروفة منذ العصور القديمة ومذكورة حتى فى كتاب " الجغرافيا " لبطليموس السكندرى ، لكن لم يعلن اكتشافها إلا على يد كولبوس !) - هذه الأمثلة تؤكد أن إخفاء وتغطية تسعة أعشار الجبل الجليدى للتاريخ هو عملية محكّمة ومخططة ، ومن ثم فلم يكن يسمح بأى اكتشافات يمكن أن تؤدى إلى تكوين تصور شامل متكامل للجبل التاريخى المجهول : سواء فى جانبه اللغوى الذهنى ، أو فى جانبه الدينى ، أو فى جانبه الطاغوتى السرى .

وسنناقش فى مختلف فصول الكتاب بعض المعالم الحقيقية للجبل التاريخى غير المكشوف . لكن يكفى أن نختم هذا الموضوع الذى ناقشنا فيه " توزيع اللغات والشعوب على أبناء نوح " ، بإشارة سريعة إلى التقسيم المقترح للأصول الشعوبية (الأثنولوجية) واللغوية الرئيسية التى ارتبطت بصناعة التاريخ البشرى . ذلك أن تقسيمة السامية والحامية واليافثية - التى تحولت إلى الآرية ثم إلى الهندوآرية أو الهندو أوروبية - هى حكاية مطبوخة كهنتيا ثم إنجليكيا ونازيا !!

ففى رأى كاتب هذه السطور ، أن الشعوب البحرارية البيضاء التى كانت متفوقة على الشعوب المحيطة بها (وبخصوصها الشعوب الأفريقية السوداء أو المخطّطة) ، هى التى نجحت فى الاستقرار فى شمال مصر الذى كان أنسب وأسهل مكان جغرافى ومناخى ويبنى فى عصور ما قبل التاريخ ، ينتج الارتقاء البشرى من المراحل الابتدائية السابقة على العقل والمنطق . ومن ثم كانت هذه أول شعوب استطاعت أن تتقدم فى درجة العقل والمنطق ، وفى تطوير وترقية اللغة / الكلمة / لوجوس ، وفى توسيع شملة المعرفة . وبهذه القدرات العقلية ، نجحت فى أن تستصلح مستنقعات وأخوار الوجه البحرى وأن تستزرعه وتنظم الرى فيه وتحوله إلى مزارع (جنّات بالتعبير القديم) ، وأن تنظم تقنيات صيد واستئناس وتدريب الحيوانات ، وترويض وتدريب الأنبيئ المتخلفين أيضا ، وأن تطور وسائل المعيشة والنظام الأخلاقى والاجتماعى والثقافى ، بل وأن تطور أيضا البحث والتفكير والاكتشاف فى كثير من الميادين

النظرية والعملية والتقنية - بما في ذلك الفلك والكيمياء والطب والهندسة والميكانيكا ، وازدهرت هذه الإنجازات في الألف الرابع قبل الميلاد .

لكن القطاعات المنخفضة الذكاء من سكان شمال مصر - وخصوصاً جماعات الكهنة والمخططين - تمردت على ذلك الاتجاه الذي لا يرضى أوهامها وأهواها ولا يحقق لها السيطرة اللاعقلية وركوب الآخرين ، ومن ثم استخدمت تلك الإنجازات النظرية والعملية والتقنية في السيطرة على الجنوب المصري الأسود وفي تعبيد وترويض وركوب قطعان الجنوب كقطعان شبه حيوانية ، بالوسائل التي سميت بعد ذلك باسم الغيبية (= التحكم من الخفاء) أو باسم السحر (= التحكم السري : الذهني أو البدني أو المادي) ، أو ما إلى ذلك من أسماء تعبر عن تقنية وسرية قوى التحكم والإخضاع . ويتكوّن مملكة في الجنوب ذات جيش جنوبي مروض ومدرب ، استطاعت أن تزحف على شمال مصر وتكتسحها وتدمرها جزءاً بعد جزء ، وترفع على بقاياها راية العبادة والتتكيس والتخريف منذ أواخر الألف الرابع قبل الميلاد . واستكمل الفرعون مينا اكتساح وتصفية بويلات المدن الباقية خصوصاً في موانئ البحر الأبيض ، وأكبرها سكتدار / دار السكن / دار السلام (التي أعاد الاسكتنر بناؤها بعد ٢٧ قرناً !) .

وهكذا يد التاريخ المدون أو المعروف ، كان تصوراً لاتباع اللاعقل على قيادة وجماعات العقل ، أو أثبتت هذه الواقعة التاريخية الكبرى التي قلبت اتجاه التطور البشري وقلب مسار التاريخ ، أنه إذا كان الإنسان قد انفصل أصلاً عن ملكوت الحيوان بقدرات العقل ، وإذا كان قد تطور وارتقى إلى الحضارات والعلوم بقدرات العقل ، فقد استمر تاريخ الإنسان قبل وبعد الفرعونية (أي قبل وبعد التاريخ) مصراع حياة أو موت بين العقل واللاعقل ، ومن ثم بين أنصار واتباع العقل وأنصار اتباع اللاعقل .

وأدى ذلك المصراع الأزلئ الأبدئ ، إلى انطلاق موجات الفرار أو الخروج أو الهجرة للجماعات البحرأوية المستتيرة المتقوية ذهنياً من شمال مصر في أواخر الألف الرابع وأوائل الألف الثالث قبل الميلاد ، إلى سيناء ثم إلى الشام صعوداً إلى إيونيأ ثم اليونان ، إلخ . ومع زيادة وتضاعف فطائع الكهنة والسادة الجنوبيين السود أو المخططين ، واتجاههم إلى نبح أو استعباد بعض الجماعات البحرأوية وإخضاع ذكورها واسترقاق إناثها ، اتسعت موجات

الهجرة لتشمل بقية الجماعات البيضاء غير المتفوقة ، التي اتجهت إلى شرق الدلتا ثم إلى سيناء ثم مابعدھا (وكانت منطقة سيناء وماحولھا أول منطقة تسمى عرب / هرب Arabia) وذلك خصوصاً منذ عصر الأهرامات (= الأرام والأرمن) وأبو الهول (= بونيكس / فينيق) . وهكذا تدافعت وتلاطمت موجات الهجرة البيضاء المتفوقة ، ثم البيضاء المتوسطة ، ثم المتخلفة والمخلطة . وكانت الموجات المتخلفة تاريخياً تتكون من الجماعات المتأخرة ذهنيّاً التي اكتسحت في الشام وما بعدها جماعات المهاجرين الأسبق منها ومن ثم الأكثر تفوقاً منها . وهذا الميكانيزم التدهوري لهجرات التدافع والتلاطم السكاني التي تتجه إلى اكتساح المواقع الأكثر تفوقاً (أو الأقل تدهوراً) لأنها تكون بالضرورة ناجحة معيشياً تدر " لبناً ومسلأً " كان ميكانيزمياً مدفوعاً أو موجهاً فقط لكنه تلقائي ، ثم انقلب منذ منتصف الألف الثاني قبل الميلاد إلى ميكانيزم مصنوع ومحكوم بدقة ، يقوم بتصنيع و " تعليم " جماعات المهاجرين ، ثم تهجيرهم في تشكيلات عسكرية كهنوتية مقسمة إلى قبائل مزعومة (أشهرها القبائل الاسرائيلية / السرائيلية المزعومة) ، أو في أسراب من القروء البشريين (= المجانين المعلمين) .

ويمكن أن نضيف إلى ذلك أنواعاً أخرى من الهجرات أو التهجيريات المحدودة اللاحقة منذ الألف الثالث قبل الميلاد ، التي كانت تتكون من مجموعات خاصة (مثلاً كهنة متمردين أو كهنة مهجّرين ، وكوادر متخصصون في التحكم السري والتأمر ، إلخ ، ومجموعات متخصصة في الأعمال السرية كالسحر والتطبيب وأسرار الجنس ، ومتخصصون في تشغيل التقنيات الإشعاعية أو في صناعة الأوبة ووسائل التخريب ، وطوائف حرفية كالنجارين الذين صنعوا للعكسوس العرييات العريية ، إلخ) . وكذلك تهجيريات وترجييلات عمال الحفر والبناء (الماسون) وغيرهم من جماعات الفجر ، فضلاً عن أسراب الجيوش السرية المذكورة من القردة البشريين المدربين حيوانياً (الذين كانوا يودعون في الأوكار والأنفاق والسرايب تحت أرضية ليقوموا تحت التحكم الدقيق بالعمليات الخفية المرتبطة باسم الجن والعفاريت) ، إلخ .

وفي ضوء ذلك ، يمكن تقسيم الهجرات المصرية أو المدفوعة من سكان مصر منذ أواخر الألف الرابع قبل الميلاد ، كما يلي :

١- الهجرات الأولى المستتيرة حاملة شحنة المعرفة ، والهاربة من مكان إلى آخر .
 ٢- هجرات أو تهجيريات الاكتساح الاستيطاني . وهذه من نوعين : أ - نوع تلقائي
 موجه بطريقة كرات البلياردو (استمرحتى الألف الثاني قبل الميلاد) . ب - نوع قطاعي
 مصنوع ومحكوم بدقة (للاستخدام فوق الأرض أو من تحت الأرض) .
 ٣- تهجيريات المجموعات المتخصصة ، التي تستخدم في السيطرة على مفاتيح الحياة
 في الجماعة وفي الحكم ، وعلى مفاتيح الذهن الاجتماعي والفولكلوريات واللغويات .
 وهذا يعني أن التحكم الكهنوتي المصري في شعوب العالم ، لم يكن يتخذ في كل
 الأحوال شكل الغزو السري أو العلني أو الاستيطان ، ولكن كان يمكن أن يتخذ أيضا شكل
 الاستيلاء من أعلى على مفاتيح التحكم الاجتماعي بدون تغيير سكاني . وإن ما تحكيه بعض
 قصص الاستكشافات الجغرافية الأوروبية عن الأوروبيين الذين كانوا ينجحون في حكم بعض
 القبائل البدائية السوداء بواسطة استخدام واستعراش مايملكون من أسلحة وتقنيات
 ومعلومات ترغم هؤلاء على السجود ، هي عمليات كانت تحدث فعلا في العصور القديمة
 والوسطى بواسطة بعض الكهنة أو السحرة الذين كانوا يُرغمون على اللجوء إلى مجاهل
 البدائيين في مختلف الجهات فيتحكمون فيها بالسر والابتزاز ! كل ما في الأمر أن التحكم
 مثلا في جماعات قبلية أوروبية أو آسيوية أقل تخلفا ، كان يحتاج إلى المزيد من الامكانيات
 والوسائل !

وعلى أرضية هذه الاعتبارات كلها ، يجب تقسيم الأصول اللغوية القديمة (بما في
 ذلك انتقال أصول لغوية مفتاحية فقط إلى بعض الشعوب بدون تغيير سكاني لغوي فيها) ،
 وذلك وفق التقسيمات المذكورة للهجرات والتهجيريات المصرية أو المدفوعة من مصر ، وعلى
 أساس تقسيمات العصور الرئيسية لمصر حتى ظهور المسيحية .
أما هذه العصور ، فنتلخص فيما يلي :

- ١- عصر الازدهار البحراوي قبل الفرعونية (حتى أواخر الألف الرابع ق م) .
- ٢- عصر الاكتساح الكهنوتي الفرعوني للشمال (واستكمل بدايته في حوالي ٢١٠٠ ق م)
- ٣- عصر بناء الأهرامات ثم سقوط الدولة القديمة (من القرن ٢٦ - ٢٢ ق م إلى حوالي
 القرن ١٨ ق م) .

٤ - عصر استيراد واحتواء وتصفية الهكسوس وتصفية غيرهم من شعوب الهجرات المصرية السابقة فى شرق البحر الأبيض ، وذلك حتى تصفية حركة اخناتون التى صنعها الميتانيون والعموريون وأمثالهم من شعوب شرق البحر الأبيض (= من القرن ١٨ إلى القرن ١٤ ق . م)

٥ - عصر الكهانة العسكرية والعسكريين الدينيين (وأشهرهم الرعامسة - حيث اسمهم " رعمسيس " يعنى مسيح رع / ممسوس أو مجنوب رع) ، والتركيز على إطلاق التهجيرات الاسرائيلية المروضة ومكملاتها (منذ القرن ١٤ ق . م) .

٦ - عصر استيراد الامبراطوريات الأجنبية ، لاستخدامها بطريقة حصان طروادة الجوف ، أى التصرف من جوفها المفرغ فى أرجاء العالم ؛ (منذ القرن ٧ ق . م) .

● وبناء على ذلك كله ، يمكن تقسيم "تيارات" أو "مصادر" الأصول اللغوية القديمة التى أثرت - إيجاباً أو سلباً - فى الحضارة البشرية وفى تطور العقل والتاريخ البشرى ، خروجاً من مصر ، أو مدفوعة من مصر ، أو مصنوعة تحت التحكم المصرى (فى الداخل ثم فى الفروع الكهنوتية المصرية فى الخارج) ، إلى ما يلى من "تيارات" أو "مصادر" متعددة التفرع أو متنوعة التوليد أو اللاحقة فى التفاعلات مع اللغويات الأصلية والسابقة فى مختلف المهاجرات المتتالية فى أوروبا وآسيا وسواحل البحر الأبيض :

أولاً - تيار اللغات أو الفروع اللغوية البحرارية الأقدم : وهذا هو تيار شعبة بروميشوس الحقيقية الصانعة الأولى للتفكير والكتابة والمعرفة المستنيرة . وهو تيار انتقل بعد الشام واليونان غرباً وشرقاً فى أرجاء العالم . وكانت اللغات اللاحقة التى يصنعها أو يؤثر فيها ، تستأنف نشر إشعاعاته وتأثيراته تحت رايات لاحقة كلما سقطت رايات سابقة . وبعد حوالى ثلاثة آلاف عام من تدهورات المعارك والهزائم حتى عصر الميلاد ، بقيت أكبر كمية من رواسبه فى أصول اللغات اليونانية القديمة ، وفى أصول اللغات اللاتينية الكلتية الغاللية / الجائيلية القديمة فى أوروبا ، وفى السنسكريتية الأقدم فى آسيا . وقد ارتبط فى الظروف القديمة بالهجرات البحرية والسفن (وهذا أصل معانى كلمات يونيا / يونان / يافا / جاوا / يابان أو يابان ، إلخ) . ولأن رواسب ذلك التيار الأقدم فى اللغات القديمة التالية كانت تزيد وتستمر فى تناسب عكسى مع ما تتعرض له شعوبها من قهر وتدهور ذهنى وتحطيم لاعلى ، لذلك نجد

أن الرواسب الأقدم في اللغات الشامية والشرق أوسطية الآيرانية تناقصت كثيرا بعد ذلك في القرون التالية من العصور القديمة . بل ونجد أن تأثيراته أو رواسبه التي تركها متأخرا في بعض اللغات الاسكتلندية مثلا ، كانت أوضح وأبقى من تلك التي تركها مبكرا وبطريقة أوسع في لغات أقرب إليه ، ومن ناحية أخرى ، نجد له الكثير من الرواسب التعكسية التي تجمعت بالتدريج والتقليد الأعمى في الكتابات المصرية القديمة الباقية (وحتى في الرسومات الهيروغليفية البذئية جدا !)

ثانيا - تيار اللغات المصرية العبرانية الأهرامية / الفينكسية : وهذا تيار هجرات عبور برى أساسا (وترمز إليه عربة / عجلة جلجامش من مخرج سيباء وأيس سفينة نوح / يونس / يونان من البحر الأبيض) . وترك بصماته في مصر فيما يسمى اللغة البروتوسينائية / السينائية الأولى . وقد أدت تأثيراته وتغييراته وتحويراته إلى تكوين كثير من اللغات الشرقية التي ظهرت في الألف الثاني قبل الميلاد . وأحدث بذلك تأثيرات سلبية على فولكلوريات ولغويات التيار البحراوي الأقدم في المهاجر التي سبقه هذا إليها (بما في ذلك اليونان وما حولها) ، رغم تأثيراته الموجبة على المهاجر الجديدة .

ثالثا - تيار اللغات المصرية العبرانية لاسرائيلية وأشهرها بدايات العبرية

الاسرائيلية الأولى وبدايات العربية البائدة : وقد بدأ هذا التيار " يفرض " تأثيراته اللغوية

والفولكلورية منذ القرنين الثالث عشر والثاني عشر قبل الميلاد . وهو الذي ترك أعظم تأثيرات

التزييف والتحوير والتعكيس والطمس أو التعمية والتخريف في لغويات الشام وشرق البحر

الأبيض ، ثم البلقان وإيطاليا ، ثم شرق آسيا وغرب وشمال أوروبا ، إلخ - في محاورات

وملاحظات شاملة للتيارين الأول والثاني ؛ وكانت قوالب وغرايل هذا التيار الاسرائيلي المحكوم

ذهنيا وتلقينيا وترتيليا ، هي القوالب والغرايل التي مرت من خلالها بقايا البقايا من اللغويات

والفولكلوريات الأقدم ، التي لم يبدأ تكوينها إلا في العصور التالية (!!) - مما يعني أن

لما وصل منها إلى ذاكرة التاريخ هو رواسب أشد تدهورا لبقايا البقايا هذه !!

رابعا - تيار اللغات الدينية الارتجاعية المختلطة : وقد بدأ هذا التيار يتبلور منذ

القرن السابع قبل الميلاد ، مع الاكتساحات الآشورية والبابلية للشام ، وبسبب شعب إسرائيل

ثم شعب يهوذا (ووصول كهنتهم بعد ذلك إلى مراكز السيطرة في آشور وبابل !!) ، ثم

الغزوات الفارسية واليونانية والرومانية الواسعة . وهذا التيار تبلور من خلال الغريال الكبير المعروف لنا فى سلسلة غراييل المطحن والمعجن الآلى للبقايا الصليمة من رواسب القولكوريات واللغويات الأقدم ، باعتباره الغريال الذى سجلته بعض التوثونات الباقية من التاريخ المعروف وفى الأديان القائمة . وكل الأرصدة القديمة الفولكلورية واللغوية والتصويفية التى عرفناها أو عرفنا عنها بدرجة أو بأخرى - سواء باليونانية أو بالفارسية القديمة أو بالسفسكريتية ، ثم باللغات الشامية القديمة ، ثم أخيرا باللغة العبرية الاسرائيلية - تكونت أو كتبت فى ذلك العصر ، ومعظمها فى القرون الأخيرة قبل الميلاد ! بل وفى تلك القرون الأخيرة أيضا ، بدأ تكوين اللغة اللاتينية القديمة التى وصلت إلينا ، ثم اللغة القبطية ، ثم الآثيوبية والتوبية ، إلخ . ولم تتبلور العربية القديمة التى عرفنا عنها ، إلا قبل ظهور الإسلام فى القرن السابع بعد الميلاد !!



◆ الفجريين مصر والهند والرومان !!

من أبرز الأمثلة الأخرى على التطورات التخريفية والجغرافية التى تلمس التاريخ ، موضوع الفجر .

وأصل المشكلة واضح ذاتيا فى نفس اسم الفجر (= الهجر) فى مختلف اللغات gypsy (من اليونانى اللاتينى / egyptius / gitan / gitano (من egyptano) / gyphoi ، إلخ . واسمهم التركى القديم / farawni / فرعونى ، واسمهم القديم فى المجر والدانوب pharao nepe أى شعب فرعون . وهذه التحديدات اللغوية القديمة منذ عصور اليونان والرومان ، تكشف الأصل المصرى لهذا النوع من قطمان التهجير بطريقة لا تحتمل التحويل — إلا إذا أمكن تفسير اصطنامها القديم وتطيل الاندما باستهدافها تشويه مصر بالذات ، بينما كل الفولكلوريات اللغوية والأسطورية المزيفة منذ العصور القديمة تستهدف على العكس طمس وتغطية إن لم يكن تجميل اسم ودور مصر الرهيوتى فى التاريخ القديم !!

والأسماء الأخرى للفجر التى لاتنسبهم إلى مصر ، تمير فى اللغات الأوروبية عن معانى الهمجية أو البهيمية bohemian (لاحظ أن كلمة بهيموت كلمة مصرية شرقية قديمة ،

وموجودة أيضا فى الكتاب المقدس ، بمعنى الحيوان المتوحش المفترس - رمز الجحيم) . وفى شمال أوروبا أطلقوا عليهم اسم " القنار " (والأرجح أن هذا يعبر أيضا عن معنى زبانية الجحيم فى اليونانية القديمة ، وليس فقط عن قطعان الغرز) . وفى لغات أخرى ، تعبر أسماؤهم عن الحشرات الأرضية التى تختفى فى الشقوق . ولاحظ أن الخنفسة أو الصرصار رمز مصرى قديم ، كما أن كلمات القمل والنمل والبق كانت تقال فى الفولكلورات اليونانية القديمة على الشعوب المسحوقة المستعبدة . ومن ناحية أخرى ، فمن الجائز أن معانى الجحيم والشقوق الأرضية تعبر عن انتمائهم إلى الحياة السرية تحت الأرض .

أما الاسم الذى يقولونه هم عن أنفسهم ، فهو طبعا اسم تزييفى تعكيسى ، كالاعتاد لدى كثير من الشعوب والجماعات البربرية والبدوية التى تتخذ شعارات خادعة منقوذة - بهدف التظاهر إن لم يكن بهدف تزوير التاريخ . فهم يصفون أنفسهم بأنهم روم !! Rom و Romany !! وهذا يعنى فى الحقيقة الانتساب إلى شعبة برومثيوس / السيد بروم / رب العقل والتفكير ، أو الانتساب إلى اليونان والرومان معاً لأن كلمة " الروم " فى الشرق كانت تعبر عن الاثنين !! ويبدو أنه كان المطلوب أساسا الانتساب إلى المعنى الأصلى لهذه الكلمة - وهو العقل والمعرفة - على غرار استخدام السحرة والمثعونين لمختلف كلمات المعرفة والحكمة ألقابا لهم !! (انظر مثلا موسا وماجوس ويراها وصوفى وغنوصى - وأيضا العراف !!) .

وهذا يؤكد أن أى ارتباط مزعوم بين اسمهم التعكيسى المذكور وبين اسم الإله الهندى راما ، إنما يعبر عن الخلفيات التعكيسية المشتركة وراء هذين الاسمين وغيرهما من الأسماء الكهنوتية المزيفة . وإذا كان يمكن أن يكون لهم دور فى الأساطير الهندية ، فهو دور " القردة " التى تقول الأسطورة إن راما اعتمد عليهم ليهزم أعداءه !!

لكن رغم ذلك كله ، فمن المؤكد أن محركهم كانوا يخططون لتكريس وتبرير اسمهم " الرومى " المزيف تبريرا جغرافيا بالفعل ! وهذا واضح فى أنهم دفعوا كثيرا من جماعاتهم وقبائلهم التى كانت متمركزة فى مخازنها فى الهند منذ ما قبل الميلاد ، إلى الزحف شمالا وغربا منذ انهيار امبراطورية روما فى حوالى القرن الخامس الميلادى ، ثم دفعوا الجزء الأكبر منهم إلى المناطق المتكلمة باليونانية فى جنوب شرق أوروبا ، فاستقروا فيها حتى أواخر القرن الرابع عشر الميلادى (تهتية الأرض إفساديا وتخريبيا للزحف العثمانى) .

ومنذ حوالي ١٤١٧ ميلادية ، بدأ هؤلاء زحف الانتشار من تلك المنطقة " الرومية " فى شرق أوروبا إلى مختلف أنحاء العالم !! لاحظ أن عمليات دفعهم إلى الانتقال أو الاستقرار كانت عمليات محكمة تماما وبذقة ، لأنهم جماعات أو ^{قبائل} خاضعة تماما للخرافة أو السحر ، لا يتحركون ولا يتوقفون إلا وفق توجيهات سحرية تعارفوا عليها (يستخدمون فيها أحيانا ثورا مقدسا !) .

ومن ناحية أخرى ، فالاسم المصرى القديم للغجر يرتبط أيضا بالاسم اليونانى اللاتينى القديم للجبس gypsum / gypsos المستخدم فى أقدم تقنيات البناء التى بدأت من مصر ، كما أنه فى نفس الوقت اسم مشتق من معنى الأرض أو باطن الأرض : جب / جبّت . (مع ملاحظة أن كلمة " جبس " تعنى " أيضا فى العربية القديمة " الجبان اللثيم " - انظر كيف وصف بذلك بعض أهل طيبة / يثرب فى " سيرة ابن هشام " الجزء الرابع من ١٤١٣) . وهذا يعبر لغويا عن ارتباط جماعات الغجر القدماء بأشغال الحفر والبناء ، مما يعنى ارتباطهم بالتشكيلات الماسونية القديمة . ومثل اليونانية القديمة ، اشتق فى الفارسية والعربية من أصل اسمهم اسم طوب البناء " آجر " . (وفى القواميس العربية القديمة أن اسم هاجر المصرية ينطق أيضا " آجر ") .

وكانت النوعية الأصلية لأسراب الغجر - الذين ارتبط اسمهم باسم مصر ومعنى الأرض جب وبمعنى جبس البناء وآجر الطوب - هى نوعية عمال الحفر والبناء غير الفنين الذين يقومون بالجهود المرفقة فى هذه الأشغال ، وخصوصا فى الأعمال السرية المرتبطة بها . ولأنهم كانوا حثالات من نوعيات سفلى ، فقد رُوِّسوا ولُقِّبوا أيضا على المغريات التى تربطهم بالجماعة وبالعامل الشاق ، ومنها المشاعية الجنسية (= نسبة الأبناء إلى الأم) والتلذذ القذائى اللثيم و " الطرب " المصرى الذى يشمل الرقص الجنىسى والايقاعات الاثارية والتغيب اللهنى - مع مكملات ذلك من السحر والتنجيم والمواد المخدرة ، الخ . وعندما انفصلوا عن بعض أعمال الحفر والبناء والأعمال السرية التحت أرضية التى كانوا يمارسونها ، اتجة توكيزهم على ممارسة أعمال الانفساد الأخلاقى والشخصى المذكورة ، بما فى ذلك السرقة والنشل وخطف الأطفال والبغاء ونشر الأمراض التناسلية والأوبئة ، الخ . ولهذا كان الجميع فى أوروبا بالذات يقاومونهم (الدولة والكنيسة والاقطاعيون

والفلاحون !) عندما بدأوا الزحف والانتشار الواسع فى فترة محاولات إجهاض ومكافحة جنين النهضة والانبعاث العقلانى . وكانت الكوارث والحروب والأموال الواسعة قد أجهضت محاولات الانبعاث الأوروبى فى القرن الحادى عشر ، ولكن إمكانيات النهضة استرجعت زخمها مرة أخرى بعد الطامعون المهول فى القرن الرابع عشر ، واستنفرت طاقاتها لوقف الزحف العثمانى الإسلامى على أوروبا .

● ولأن تاريخ الفجر وفولكلور وأحاديث الفجر تعتبر من الأسرار التى تستنزل " لعنة الفراعنة " على من يحاول بحثها عقلياتها وفكرها فرتها ، لقد أقامت وزارة الداخلية الألمانية النازية فى معهد هتلمر ما يسمى " معهد القضية الفجرية " ، لمطاردة وإبادة الفجر وليس لاستكشاف خفايا تاريخهم ومجهولاتهم التاريخية !! - تماما كما فعلوا مع الاسرائيليين / اليهود !! ولم يكن معنى ذلك فقط إتلاف أو إخفاء " مواد " البحث و " جسم " الجريمة ، بل كان معنى ذلك أيضا تصفية أو خفض العداء القديم ضدهم بطريقة رد الفعل العكسى .

وعلى كل حال ، فقد جمعهم النازيون عند اندلاع الحرب العالمية الثانية فى معسكرات الإبادة . ويقول بعض الأرقام إن من قتل من هؤلاء الفجر يتراوح بين نصف مليون وثلاثة ملايين !! وحدث رد الفعل العكسى كالمعتاد ، حيث ارتفعت الشعارات وصدرت التشريعات فى البلدان الأخرى من أجل إلغاء " التحيز " ضد الفجر ، مما يعنى إغلاق ملف المشكلة الفجرية وإحكام الغطاء على أسرارها التاريخية القديمة التى تدين الفجر !!

وفى هذا الجو الانفعالى اللاعقلى المعادى لحقائق التاريخ ، تزايد ولا تسع الاتجاه المناصر للفجر والمناصر للفرعونية ، والذى يستخدم أغرب أنواع السفسطة والجمعية " الأكاديمية " لنفى أصلهم المصرى الأقدم ، ومن ثم لتبرئة تاريخهم القديم واعتبارهم مجرد ذريات لقبائل هندية متخلفة هاجرت وزحفت مثل غيرها من الجماعات الشرقية الفازية . وهم بذلك لا يعبرون فقط عن جهلهم بأن غزوات واكتساحات البرابرة / الهمج المعروفين كانت محكمة وموجهة وفق مخططات واضحة وفى توقيتات واضحة (كان البعض ينسبونها صراحة إلى الغضب الإلهى بسبب التحرر الدينى أو تغيير العبادات) ، لكنهم يعبرون أيضا وأساسا عن جهلهم بالاختلاف النوعى بين جيوش الغزو والاكتساح ، وبين جيوش التخريب والتحكم السرى ، أو جيوش الإفساد الأخلاقى والشخصى

الخ.

ثم إن مزيفى التاريخ (يفا فيهم كاتب مقال " الفجر " فى الطبوعات الحديثة للتسيكلويديا بريتانىكا) يهتمون خاليا اهتماماً كبيراً بتأكيد المصدر الهندى المزعوم للفجر ، وذلك كجزء من تزيفات التغطية على الأسرار الفرعونية ، ومن ثم التغطية على الحقيقة المبدئية والمتحاجة الكبرى للتاريخ ، وهى : جريمة الفرعونية المصرية فى صناعة الطفولة اللاعقلية والفاسدة والشريرة للبشرية . وهذا يعنى طبعاً جرائم الاستمرار فى فرض التخلف والعشوائية والاتجاه اللاعقل على علوم التاريخ . وبالتالى الاستمرار فى إهدار تجارب ودروس آلاف السنين من عمر البشرية المتدمورة ، وإهدار الحقائق والقوانين الموضوعية الصحيحة للظواهر الاجتماعية والوجود الاجتماعى . وواضح أن هذا يعنى أيضاً الاستمرار فى إهدار مستقبل البشرية ، وبمعناها بالميكانيزمات التلقائية لعجلة التدهور الفرعونية القديمة إلى الخراب والضياع .

إن جزءاً كبيراً - وربما الجزء الأكبر - من الفجر الذين كُصدت حركاتهم فى العالم الأوروبى الأمريكى بالذات منذ القرن الرابع عشر أو الخامس عشر ، زحفوا من مناطق رومىة أو يونانية رومانية فى جنوب شرق أوروبا ، وكانوا ولازالوا ينسبون أنفسهم إلى الرومان . لكن ويصح أنه لا يوجد باحث شريف يستطيع أن يستنتج من ذلك أن أصلهم أو مصدرهم أو حنبهم يرجع إلى شرق أوروبا - رغم أن من المؤكد ومن المحقون أنهم خالطوا أفراداً من شعوب تلك المناطق تزاجوا وتناكحوا أو تتاسلوا معهم (سرا أو علناً) ، واستوعبوا الآلاف من أطفالهم الذكور والإناث (بتقاييد خطف الأطفال المعروفة عنهم وعن غيرهم من الجماعات المغلقة ذات النشاط السرى وأسراب التشكيلات تحت أرضية ، الخ) ، ومن ثم اكتسبوا بوجوه أو بأخرى الكثير من سماتهم ولغاتهم وماداتهم ، وأضعاف أضعاف هذا ، حدث خلال القرون العديدة التى قضاهم أجدادهم فى مناطق الهند بدون حواجز بشرية مثل حواجز أوروبا المعالية لهم . فلماذا لا تُبحث المشكلة علمياً بهذا المنهج عند التصدى لحصلتهم الكبيرة الأسبق وهى الهند (بما فى ذلك أفغانستان وأجزاء من إيران) التى يقال إنهم بدأوا منها الزحف نحو شرق أوروبا وغيرها منذ القرن الخامس الميلادى ؟ !

إننا هنا لسنا بصدد البحث عن الموطن الأصلى لشعب " نقيّ السم والسلالة " (على غرار

التصورات التخريفية الإسرائيلية !!) ، حتى نكتفى بأبحاث فصائل الدم كما يزعمون ! ثم إننا لسنا بصدد البحث عن بداية أولى ليس لها بدايات أسبق ، على غرار قصة آدم الأب الأول الذى لم يسبقه أب آخر ، أو بطريقة أسطورة الأصل الأول للكون الذى انبثق من العدم اللا منطقي واللا وجود الذى كان موجودا قبل الوجود !! ولكننا بصدد البحث فى أصول ومصادر تراث فولكلورى معين وعادات وموروثات سحرية وتخريفية معينة ، ووظائف اجتماعية وأخلاقية وشخصية فاسدة وإفسادية موروثية عبر الأجيال وعبر البلدان . فعادنا يجدى البحث فى فصائل الدم ، إلا أن يدلنا - فى أفضل الأحوال - على المحطات السكانية والجغرافية التى عاش فيها أجداد هؤلاء فى مراحل معينة ؟ !!

إن أهم فكرة فى فلسفة التاريخ أشار إليها روبن كولنجوود فى أبحاثه التى لم يتمكن من استكمالها ولم يتمكن من تجهيزها للنشر فى كتاب متكامل بالطريقة التى يريد ، هى فكرة تشبيه البحث أو التحقيق التاريخى بالبحث أو التحقيق القضائى الجنائى . وعلى أساس هذه الملاحظة ، يمكن أن نقول إن هذه الفكرة كانت - من بين ركاز أفكاره الأخرى - أهم سبب لما لاقاه من اضطهاد وتغفير وحصار شخصى ، مع الضربات التكنولوجية السرية فى خلايا مخه وفى قدراته على التوسع والتركيز والاستمرار فى الكتابة ! والموقف التجبيلى اللاعقل الشامل ضد هذا النوع من التفكير ، واضح فى الشعارات البيغافية الانجليزية والأمريكية التى ترددت ضد ما يسمى " النظرية التأمريية من التاريخ " - وهذا اسم سطحى إثارى التقطه وطرحه فى مصر صحفى غير متخصص فى الفكر ولا فى التاريخ وغير متعمق فى الثقافة ، هو محمد هيكى ، المسئول الصحفى الأول عن نظام العسكرى الأسود المصرى ويوق المراكز العليا الأنجلوأمريكية ، التى كانت تسيطر على المسرح الصحفى والثقافى العالمى فى مرحلة الحرب العالمية الثانية والتحضير للحرب العالمية الثالثة .

● وكما قلت فى كتاب سابق ، فهذه العبارة الكاريكاتيرية تختزل الحقيقة ولا تكتفى برفضها وإنكارها . ذلك أن المؤامرة عملية جزئية مؤقتة تبدأ وتنتهى ، بينما التاريخ الرسمى للدول يعتبر فى الحقيقة مثل حركات الجيوش التى تقودها وتتحكم فى أعمالها قيادات تخضع لعلاقات وتوازنات القوى فيما بينها ، وتوجهها فى مجموعها المراكز الأقوى والأقوى على التحكم فى غيرها أو على التصرف والتأثير . فهذه إذن أكبر كثيرا جدا من أن تكون مجرد مؤامرة تبدأ وتنتهى !

إنما هي قيادة دائمة وتحكم مستمر في مختلف المعارك والتحركات والانتصارات أو الهزائم منذ فرعونية مينا . وبهذا المعنى ، نجد أن التاريخ البشرى المسجل أو المعترف به رسميا هو سقوط وتدهور دائم الانحدار ، يجرى في معظم الأحوال بمجالات لاعقلية تلقائية صنعتها ويداتها أصلا " الخطيئة الأولى " أو " الجريمة الأولى " ، أي جريمة قيام وانتصار الفرعونية الجنوبية التي صنعت الطفولة اللاعقلية الفاسدة الشريرة للبشرية ، والتي توارثتها وتسلسلت عنها الفرعونيات التالية حتى اليوم.

والمهم هنا أنه بعقلية أو منهجية البحث والتحقيق القضائي - حتى إذا كنا نحقق في مشكلة أو قضية مدنية تتعلق باختلاف المصالح ولا تتعلق بجريمة جنائية مستقلة الأسرار - يجب أن نبحث ونحقق في أصول المشكلة الفجرية

..... وإذا كان من الواضح أن بقاياهم البشرية القبلية في الهند منفصلة ومتميزة عقائديا وفولكلوريا ولغويا عن الشعوب الأخرى في الهند وما حولها (بغض النظر عن نتائج التخليط الجنسي والمشاعية الجنسية الفجرية في فصائل الدم اليزميط !!) ، فماذا يكون مصدرهم السابق أو حتى محطتهم الكبيرة السابقة ؟ ! ومن الذي وجه هؤلاء من الهند إلى مخزن جديد يعبر عن اسمهم " الرومي " المزيف الذي ظهر بعد ذلك في رومانيا وغيرها ؟ ! وإذا كان من الواضح أيضا أنهم يتقنون الكثير من الفنون والتقنيات وأنواع الطرب والفساد والسحر والتخريف المنظم والخدع والألعاب الجرامية الخبيثة ، رغم تخلفهم الشديد إلى درجة بدائية أو شبه بدائية في التفكير وفي المعتقدات ، فما تفسير هذه المفارقة ومصدرها ؟ ! وإذا كانت لغتهم التي يسميها الباحثون المصللون أو المصللون (بالفتح ثم بالكسر) باسم اللغة الرومانوية *Romany Language* ، هي لغة متطورة وإيست بدائية أو شبه بدائية ، بل إنهم ينسبون لها إلى ما يسمى باسم " اللغات الهندوأوروبية " كفرع شرقي لما يسمى خطأً وتضليلاً باسم " اللغات الهندوأوروبية " ، فكيف يمكن تفسير هذه المفارقة أيضا بالنسبة لشعب لا تزال بعض قبائله تستخيز الثور المقدس وتسير وتتوقف خلفه ليحدد لها تنقلاتها ، ولا تزال بعض مجموعات تسكن الكهوف (حتى في إسبانيا حيث تستخدم الكهوياء والوسائل المعيشية العصرية !) ، بينما يتفوق معظم هؤلاء وأولئك في فنون وألعاب الفساد والجرام والسحر ؟ !

★ قرن الأفقى القديمة الهندو - مصرىة !

المشكلة العجربة تثير أمام أعيننا مرة أخرى قضية ما يسمى " اللغات الهندو أوروبية " ، الذى قلت إنه اسم علمانى مضلل لمسمى كهنوتى قديم يوزع اللغات على مايمسى أبناء نوح (سواء بالتسميات الاسرائيلية المنسوبة إلى كلمات موسى ، أو بالتسميات الايرانية الواردة على لسان زرادشت !) . ذلك أنهم يخترعون جدًّا واحدًا مزعومًا ، ومن ثم أصلًا لقويا واحدا ، للايرانيين والهنود والأوروبيين !! وهذه هى نفس القصة التى تدعى أن العجر زحفوا من الهند ومكلماتها الايرانية إلى أوروبا !! وذلك يخرج المجرم الفرعونى العريق من هذه اللعبة كلها !! ومثلا قاموس ويبستر الكبير Webster Int. الذى تصدره أيضا دائرة المعارف البريطانية ، يذكر جدولا هائلا لما يسمى اللغات الهندو - أوروبية القديمة والجديدة ، يقسمها إلى فروع وإلى لغات ذات درجات قرابة مختلفة قديمة ووسطى وحديثة ، تشمل حوالى ١٤٠ لغة !! ويقسم هذه الشجرة المزعومة لغات الهندو أوروبية إلى مجموعات جرمانية وكلتية وإيطالية ويونانية وبلطيقية وسلافية وألبانية ، فضلا عن الهندية والأتاضولية ، الخ ، الخ !! وهى تشمل اللغات الحثية والسنسكرتية والفارسية القديمة وغيرها شرقا ، والانجليزية والألمانية والفرنسية وغيرها غربا ، والاسكندنافية والروسية شمالا ، واللغات الهندية والأفغانية والسيلانية جنوبا ، والكثير غير ذلك بين هذه وتلك !!

فما الذى يتبقى إذن من لغات لاتتنمى إلى تلك الشجرة الشاملة ؟ !

يتبقى فقط اللغات المعدودة التى تكشف الخطيئة الأولى أو الجريمة الأولى للببلات اللغوية والتخليطات اللغوية كما يصورها مخطط " برج بابل " المذكور : مجموعة اللغات المصرية العربية العبرية وفروعها !! .

لكن لماذا افترضوا أن هذه الشجرة زحفت من الهند وملحقاتها إلى أوروبا ولم يحدث العكس ؟ ! واضح أن السبب هو أن الآثار الحضارية فى الشرق الآسيوى أقدم منها فى أوروبا (رغم أن النقوش والآثار اللغوية الحثية والأتاضولية المذكورة فى شجرتهم أقدم من الهندية !) ولهذا ، لو كانوا قد أضافوا مصر وامتدادها الشامى الحجازى العراقى إلى هذه الشجرة ، كان من الضرورى أن يضعوها موضع الجذر والأصل !

ومع ذلك ، فلا يمكن أن نتجنب السؤال التالي : لماذا لم ترحف تلك الشجرة الشاملة -
التي وصلت إلى أقصى الغرب وأقصى الشمال - إلى المنطقة المصرية العبرية أيضا ؟
الجواب : .

لكن هذه الأسئلة وغيرها تجد الجواب الواضح ، إذا أدركنا أن أصل الاستتارة والمعرفة
واللغة المنطقية / لوجوس ، هو الحضارة البحراوية في شمال مصر في الألف الرابع قبل
الميلاد ، وأنه منذ حوالي الألف الثالث قبل الميلاد بدأت هذه المجموعات البحراوية المستتيرة
تهاجر من طولان الهلاك والخراب ، وتفر وتنتقل من المواقع الأقرب إلى المواقع الأبعد المتاحة
لهاشرقا وغربا ، تنتشر في كل مكان قبسات شعلة برومئوس ، بينما أجهزة وشبكات الكهنوت
المصري المعادية للعقل تطاردها وتكافح تأثيراتها وتحول إبادة واستئصال بقاياها في كل
مكان . ومن صراع وتفاعل قوي العقل واللاعقل في هذه المواقع - أي صراع وتفاعل تأثيرات
اللغة الفكرية المستتيرة واكتساحات اللغة الكهنوتية المختلطة اللامنتطقية - تكونت شجرة
اللغات في العالم كله .

بذلك ، يتضح لنا المصدر الأقدم للغات الأوروبية الأرقى نسبيا (وأقدمها اليونانية
اللاتينية الكلتية) ، والذي تسلسلت عنه أيضا تدهوراتها النسبية اللاحقة في إيران والهند
وبغيرها في آسيا .

وفني عن البيان أن هذا التصور الذي يشمل الجانبين ، يختلف رغم ذلك التصور الهندي
الأوروبي المخلوط واللاعقل ! والفرق بينهما يشبه الفرق بين أن تبتدع قصة عن ولادة
توامين أبيض وزنجر من أب واحد وأم واحدة زانية (كما ابتعت وسائل الاعلام التجهيلية
الغوغائية الأمريكية في قضية مشهورة في أمريكا عن هذا الموضوع الخرافي المطبوع !!) ،
وبين أن تكشف بالتحقيق القضائي من ولادة ابن أبيض ثم ولادة ابن أسود من أبوين
مختلفين أو من أمين مختلفتين لا يكونان ويستحيل أن يكونا توأمين (حتى لو وضعت بينهما
شروط بطريقة الشرطة المستعملة في عبارة الهندو - أوروبية !) . فهذا تخليط سفسطائي ،
ومحاولة للجمع بين التقيضين (بالطريقة الكهنوتية أو بالطريقة الهيكلية الماركسية) ، ومن ثم
فهو يتناقض مع مبادئ المنطق وليس فقط مع وقائع التاريخ والوقائع الاجتماعية والفكرية .
فلا يوجد زنجي أبيض ولا أبيض زنجي ، ولا توجد لغة هندية أوروبية ولا أوروبية هندية .

ولكن يوجد شخص من أم زنجية وأب أبيض أو العكس بالعكس ، أو توجد لغة من أب هندي وأم أوربية أو العكس بالعكس ، أو يوجد مصدر ثالث لا هو هندي ولا هو أوربي أنجب لغة جديدة من أم أو من أب في أوروبا ، وأنجب لغة أخرى من أم أو من أب في الهند .

ثم إن ماسبق ، يوضح لنا أيضا لماذا كانت مصر هي المنبع الأول لحملات " اللغات المضادة " أو الاكتساحات اللاعقلية في مجال اللغات ، كجزء من مخططات الهدم والتدمير والتجهيل واللامعل والافساد والتعبيد التي كانت تمارسها أجهزة وشبكات الكهنة في العالم كله ، إلى درجة أن أسفار الكتاب المقدس أشارت إلى اعتبارها المخزن القديم للحضارات والأويكة وموطن الأفعى القديمة أو إبليس / الشيطان الذي يضل المسكونة كلها ! (لكن للأسف أن تلك الأسفار لم تشير إلى الموطن المصري للرب الكهنوتي الذي اعترفت به صانع بلبله وتخطيطات اللغات لمنع البشر الموحدين لغويا من بناء مدينة وورج موحّد في بايل كما ذكرنا في النص !!) .

وقد انتشرت هذه الادانات المرعوية في كل الفولكلوريات القديمة والوسطى - رغم أنها تعرضت كالمعتاد للتصوير التخريفي أو لتغيير الأسماء والترجمات ، ومن ثم طمس وتحوير المعاني والمسميات ، وحتى في الفولكلوريات العربية القديمة التي بقيت حتى ظهور الاسلام ، نجد في صحيح الأحاديث للبخاري تأكيدا على أن " الشرق أو المشرق " هو مصدر افساد والخراب ، حيث الشرق / إست / ست أو سبت (ومنها شيت / شيطان) / سراكينو ، كان يعنى أصلا مصر التي رمزها الأفعى وقرص الشمس وفرعونها ابن الشمس وموقعها جنوب وشرق البحر الأبيض . ذلك أن الأجهزة والشبكات الكهنوتية المصرية ، استطاعت أن تنقل معنى الشرق والمشرق من مصر ، ثم من شرق البحر الأبيض ، إلى الهند !! (ولأن كلمة هند / end / endi تعنى الآخر أو الأقصى فقد استمر زحف هذا التحوير حتى وصل إلى إندونيسيا / هندونيسيا ثم الهند الصينية !) . وحتى أفعى الكوبرا - الرمز المسجل للفرعونية المصرية منذ بدايتها - تناقصت في مصر بينما زادت وانتشرت في الهند وكانت تصبح رمزا هنديا لا رمزا مصريا . فرعونيا !! ولهذا ، كان التراث الاسكتلنداي أكثر صوابا حين أطلق على رمز " الأفعى القديمة "

اسم " الأفعى الكونية " ! (ميد جارد سورمر) ! وهكذا اسم ورمز التين (الذي كان أصلا من أسماء مصر وكان يعنى أصلا أفعى الوجهين أو القطرين ، وأوردته الأسفار القديمة كاسم لمصر وفرعون مصر المربع الرهيب !) ، استمر يزحف شرقا حتى وصل إلى شرق آسيا وإلى الصين

التي أصبحت ترتبط أكثر من غيرها باسم التين !!

وعلى كل حال ، ففي متن الأحاديث التي أوردها البخاري : " الفتنة ها هنا من قبل المشرق " ، و " الفتنة ها هنا من حيث يطلع قرن الشيطان أو قرن الشمس " (١) وفي فولكلوريات الاسكندر المقدوني ، وفي القرآن ، نجد أن الشرق / المشرق يتخذ معنى مطلقاً يعبر عن " مشرق الشمس " الحقيقية (!!) ، أو عن المخبة الذي تظهر منه الشمس ، ومن ثم يعتبر " موطن الشيطان " ! و " موطن " الشرق " هو الاسم المحلي السابق لليابان : نيبون Nippon (بينما اسم " اليابان " كان يعني اليونان !) ومع ذلك ، جعل المسيحيون قبلتهم هي الشرق كمفسرين ذلك بأنه كان يعني الاتجاه إلى بيت المقدس ! (= جنوب شرق أوروبا) .

وقد اندفع الأوروبيون بعد انطلاق النهضة / الانبعاث العقلاني يبحثون عن أسرار وسحر الشرق (بمعنى الخداع والفتنة أي التخريب والافساد !) وعن شياطين الشرق ! فاتجهوا أولاً إلى الهند ، وأقاموا فيها شركة " الهند الشرقية " ! ولم يجد الفرنسيون فيها مفاتيح الأسرار التي يدعونها ، فهاجموا روما ، والفاثيكان يبحثون عن موطن الأفعى الشرقية القديمة التي أشار إليها الكتاب المقدس ، فدلّوهم على مصر !! وحمل نابليون مطبعة الحروف العربية من الفاتيكان معها بعض الإيطاليين وفريق من العلماء والمفكرين الفرنسيين ، وجاء إلى مصر !! ولم يستطيع طبعاً أن يقبض على الأفعى الشرقية القديمة ، التي لدغته برأس بريطاني جديد كلنت قد استتبنته مع أجهزة الكتيبة الرومانية في أقصى الغرب الأوروبي منذ القرن السابع عشر !! ومع ذلك ، استطاع الفرنسيون أن يحطموا أسوار الأفعى القديمة ، وأن يساهموا بذلك في انتقال حكم البشرية من أنياب الأفعى ذات الرأسين (المصرية الشرقية والرومانية) إلى أنياب أفعى بريطانية أوروبية ذات سموم أبطأ مفعولاً وأقل في شدة الفتك - الأمر الذي أتاح للبشرية ثغرات استثنائية نادرة ، وصلت في روسيا القيصرية ثم الاتحاد السوفيتي إلى ظهور قوة عقلانية جديدة ، ستجح بعد شرارة البريسترويكا في تغيير تاريخ العالم .

✧ ومن الفصل الثالث " لعنة الفراعنة ومن الصليب المعقوف " نذكر أيضاً

☆ شباب المانيا في شيخوخة بريطانيا وفرنسا

إن معظم الأسلحة التى تستخدم فى مخططات وعمليات صناعة التجهيل والملاقل ، هى أسلحة ذات حدين . وهذا جزء ضرورى من نظام التفاق والتفويه وخداع الحاضر والتاريخ ، وجزء أساسى من وسائل الفرز والاستطلاع الذهنى - خصوصا أن الأجهزة العليا للتحكم الشامل كانت تملك الامكانيات الحاسمة لاستخدام الحد المطلوب من هذين الحدين فى الظروف المطلوبة .

وهنا أرجو أن يسمح لى القارئ بأن أقف مرة أخرى عند ظاهرة أوميكانيزم استنبات بنور الأخطاء الثقافية والمغالطات والانحرافات الفكرية والمنهجية فى التربة المتخلفة فلسفيا ، وكيف استخدم هذا الميكانيزم فى ألمانيا بالذات فى القرنين الثامن عشر والتاسع عشر ضد خبرات الثقافة والفكر فى غرب أوروبا ، وخصوصا ضد العقلانية التنويرية الفرنسية (١) ، ثم كيف استخدم نفس الميكانيزم فى روسيا بعد أن بدأت الخبرات الثقافية والفكرية والفلسفية تتراكم فى ألمانيا أيضا ، ثم انتقل إلى العالم الثالث ومفكرى العالم الثالث بعد أن بدأ الاتحاد السوفييتى يدخل فى عداد الدول ذات الخبرات الثقافية والفكرية !

والحقيقة أن هذه الظاهرة تلفت النظر إلى عدة ميكانيزمات وائس إلى مكانيزم واحد . فإذا كان الميكانيزم الذى أشرنا إليه يصنع بنور أوشتلات وزريعات المغالطات والانحرافات الفكرية المطلوبة فى صوبيات محكومة بدقة وبشكل مباشر ، وذلك فى العواصم والبلدان المحكومة بدقة وبشكل مباشر ، إلا أنه لا يستطيع استنباتها واستزراعها وتتميتها فى الهواء الطلق وفى المزارع الواسعة إلا فى البلدان التى تسمح ظروفها المناخية ونوعية تربتها بذلك !

وقد ذكرت قبل ذلك كيف كان هيجل مثلا ثمرة استنبات متضخم وذى اتجاه لاهوتى لمغالطات وسفسطات دافيد هيوم ، الذى لم يلق الترحيب من مفكرى بريطانيا وفرنسا (رغم أنه كان يحتل (١) أشرت فى كتاب " المبادئ الفلسفية الجديدة " إلى ملاحظات واقعية مباشرة ذكرها المفكر الفلسفى الروسى تشيرونشفسكى ، عن اهتمام أجهزة التجهيل القيصرية بترويج الثقافة الألمانية وتقديم فلسفة اللاهوتى التخيلطى هيجل ، كبديل وكوسيلة طرد للثقافة الفرنسية والفلسفة العقلانية الفرنسية بالذات ، التى كانت القيصرة كاترينا الكبرى قد ساعدت على نشرها فى روسيا عندما استقمت بدير . انظر "المقالات الفلسفية المختارة " لتشرونشفسكى ، الترجمة الانجليزية ص ص ٤٦٩ و ٤٧١ وغيرها .

مركزا فعلا في الخارجية البريطانية وتبع القصر الملكي) ، بحيث لم يشتهر اسم هيلم إلا عن طريق من دافعوا عنه أو تشبهوا به من الفلاسفة والمفكرين الألمان ! كذلك نجد أن ماركس وإنجلز الألمانين الهجليين الذين كانا يتمتعان بالدعم السري وبامكانيات النشر والترجمة والرواج في أوروبا وخصوصا في لندن (التي أقام فيها ماركس ٢٤ سنة) - رغم التعتيم الفعال والتصرفات العملية المعروفة التي كانت تتخذها الأجهزة السرية العليا البريطانية والأوروبية ضد أعدائها الفكرين بل وضد غير المرغوب فيهم عموما - لم يجدا الدرجة المطلوبة من الترحيب والتشجيع في ألمانيا في القرن التالي على هيجل لأنها كانت قد تقدمت نسبيا بحيث تخطت مستوى التخليط الماركسي بعد هيجل بقرن ونصف ! فقامت الأجهزة العليا البريطانية للتحكم السري الشامل وفروعها الأوروبية باستقطاب واستزراع مفالطات الماركسية وانحرافات في روسيا القيصرية ، لترجع ثمارها بعد ذلك إلى بقية أوروبا !

وبالإضافة إلى هذا الميكانيزم الخاص باختيار البيئة والتربة المناسبة لاستزراع المفالطات والانحرافات نجد أن هناك جانبا آخر لهذه الظاهرة يكشف عن مكانيزم آخر . هذا هو جانب خصوصية وشباب التربة التي تسمح بالاستزراع الواسع للأفكار الجديدة حتى لو كانت مفالطات وانحرافات ، فخصوصية وشباب التربة الألمانية ثم بعدها التربة الروسية ، هي التي أتاحت عملية الاستزراع الواسع فيهما لنظريات تعتمد على درجة ما من التفكير والمنطق ، وليس على سلطان التقليد اللاعقل المتوارث أو قوة التخريف وقصص المعجزات . وهذا يرتبط في الحقيقة بثلاثة ميكانيزمات أخرى تستحق التأمل والدراسة .

ذلك أنه يوجد ميكانيزم ثان يمكن أن نسميه ميكانيزم هجرة بقايا البذور أو الشتلات العقلانية إلى أراض جديدة . وهذا يعني الاستقطاب أيضا لكن في اتجاه طبيعي عكس اتجاه النوع السابق ، وثم لا تصنع بل ولا توريد الأجهزة الدولية للتحكم السري الشامل ، ولكن تصنع التلقائيات الطبيعية السليمة للبشر . إنه الاستقطاب والنمو الطبيعي لبذور وشتلات العقلانية التنويرية والبحث العلمي الجري والانسانية الأممية ، التي تكون كل أو معظم أشجارها قد تعرضت للاجتثاث وكل أو معظم جنورها قد تعرضت للاستئصال في البلدان التي سبقت إلى الانطلاق العقلاني ثم أخذت وكثمت شغلها العقلانية هذا إلا أن ميكانيزم قبسة

أوشعلت برومثيوس .

ففى فرنسا مثلا ، عندما انكسرت ثورتها العقلانية بالثورة الدهمانية القوضوية المعروفة ثم بعسكرية نابليون بونابرت وحروبه الفاشلة وهزائمه المدمرة ، هاجر بقايا حاملى شعلة برومثيوس الفرنسيون منذ أوائل القرن التاسع عشر إلى البلدان التى كان يمكن أن تتسع لاهتماماتهم ، خصوصا ألمانيا ، فلما زاد القهر وعمليات مكافحة العقلانية والفكر المحترق فى ألمانيا فى أواخر القرن التاسع عشر ، اتجهت موجات هجرة شعلة برومثيوس الفرنسية والألمانية والبريطانية إلى روسيا القيصرية وغيرها ، فضلا عن المستعمرات وأشباه المستعمرات خارج أوروبا . وفى مصر مثلا ، ظهرت البذور والشجيرات المؤقتة للفكر المحترق وشبه العقلانى على أيدي أساتذة ومفكرين فرنسيين وأوروبيين كان لهم تلاميذ وقراء رواد صنعوا محاولات التنوير الفكرى فى العالم العربى . ولهذا ، ولقاومة ذلك الميكانيزم وضد إنجازاته ، كانت تزيد وتتكثف عمليات التدخل المباشر والتعطيم المباشر وصناعة الظروف اللاعقلية والتدهورية فى تلك المهاجر أكثر مما يحدث فى مصانيرها الطاردة للعقلانية . فالصراع هنا ضد العقلانية والفكر ، يشبه نمطيا أى حرب تشتت ضد عدو معين ، ثم تتخفف أو تنتهى عند هزيمة وتصفية ذلك العدو - مع مطاردة بقاياها فى الجهات الأخرى ، ورصد ومراقبة أى محاولات استرجاعية له فى المواطن التى هزم فيها .

ثم نجد أيضا فى هذا الصدد ميكانيزماً ثالثاً ، يمكن أن نسميه ميكانيزم ازواج خصائص الشباب ، أو ازواج نتائج نقص الخبرة فى التعامل مع الأجهزة والعمليات المعادية للعقلانية والتفكير . وقد أوضحنا فى البند السابق كيف تكون طاقات العنفوان والاندفاع الفكرى لدى الشباب مفيدة فى تحقيق الانجازات والتقدمات ، لكنها فى نفس الوقت تكون مصابة بنقطة ضعف هى نقص الخبرة التاريخية والفلسفية والمنهجية ، مما يجعلها معرضة لزيادة الأخطاء والعثرات والانحرافات - ولو تلقائيا إن لم يكن بالتورط فى مصائد ومساوئ التقليل والتخليط والتحريف المصنوعة والمخططة من أجهزة مكافحة العقلانية والفكر العلمى . ويبدو أنه يجب فى هذه الحالة الجمع بين طاقات الشباب الفكرية فى البلدان الجديدة ، وخبرات وأرصدة الفكر المضروب فى البلدان التى هزمتها الشيخوخة الفكرية المصنوعة . لكن يبدو أيضا أن أجهزة مكافحة العقلانية والفكر العلمى لا تسمح بتحقيق التكامل السليم المطلوب ، بل إنها تحقق الشباب بأخبط الأمراض والتدهورات التى تضاعف مايعانيه من عشوائية وسذاجة ، تحرمه بالتحديد من الخبرات والأرصدة

التاريخية والمنهجية المفيدة التي ترشده وتوجهه في الاتجاه الصحيح .

ومع ذلك ، فإن عملية الاندفاع الفكرى تحقق فى حد ذاتها ورغم أخطائها وعثراتها واخراقاتها فوائد كثيرة ، يمكن أن يستفيد منها فى المستقبل القادرون على التمييز بين التبر والتراب أو بين الأشياء الثمينة وبين النفقات المتراكمة عليها ، أى السعوم والأمراض التي تُفرض فرضاً محكوماً لتلويث إنجازات البحث العلمى والفكر العلمى . وهذا الجانب يتضح بشكل خاص فيما يمكن أن نسميه **نقص الترويض أو الإخضاع اللاعقلى لدى الشباب** .

والتبسيط التوضيحي ، يمكن أن نشير مثلاً إلى الفرق بين موقف شخص من أهل البلد والتلقائين غير المتعلمين وموقف شخص اجتماعى متعلم وذى خبرة بالجرائم السرية ، إزاء عملية تهديد وابتزاز إجرامى يبدو ظاهرياً أنها تسمح بمحاولة الاستغاثة أو الفرار أو ما إلى ذلك . إن الشخص الأول سيحاول أن يصرخ أو أن يجرى أو أن يقاوم بطريقة أو بأخرى ، بينما الشخص الثانى سيختار الموقف الأضمن وهو الاستسلام الفورى - حتى لو كان هناك احتمال ضعيف لامكانية التصرف . بل إنه سيتخذ هذا الموقف ، حتى لو حدث الابتزاز من بعيد لكن بطريقة تضعف احتمال الافلات ! هذا هو الفرق بين مواقف المفكرين والمثقفين العقلانيين فى بلد لم تتحطم بعد انطوائته العقلانية ، وبين أمثالهم - إن وجدوا - فى بلد تعرض للتأديب اللاعقلى الرأى ع من قبل .

وخذ مثلاً نيكولاس كويرنيكوس (١٤٧٣ - ١٥٤٣) . لقد كان كاهناً بولندياً فى كاتدرائية ، وكان معه أسقفان . وعندما أصدر كتابه عن دوران الأرض حول الشمس ، أهدى نسخة الأولى إلى البابا بولس الثالث ! ولم يكن يتصور أن الخلاف حول مثل هذه المسألة ، يمكن أن يؤدي إلى إدانته وإعدامه حرقاً ! وقد كان رجال وشبكات الكنيسة يستطيعون أن يمنعوه بطريقة أو بأخرى من استكمال الكتاب أو من إصداره وإهدائه إلى رئيس الكنيسة ! لكنهم لم يفعلوا ، لانهم كانوا قد لاحظوا أن الباحثين فى الفلك عموماً بدأوا يتجهون إلى تلك النظرية ذات الأصول اليونانية القديمة (مثلاً عند أرسطارخوس الساموسى فى القرن ٤ - ٣ ق م) ، والتي كانت قد طمسها أجهزة التجهيل الفرعونية باستخدام اليونانى الصميدى بطليموس فى مدرسة الإسكندرية ، ثم اعتمدها وروجها الفلكيون اليهود والمسلمون فى العصور الوسطى ، بحيث جعلتها أجهزة التحكم اللاعقلى الشامل إحدى الفرازات الهامة التي تفرز بها قوة

الابصار عندما تزيد عن اللازم فتستلزم القمع والتصفية . وفى هذه العملية ، استخدموا كوبرنيوكوس " أمثلة " أو " أرتب قرداتى " ، لتهيب وتركيح المتحمدين على المغالطات القديمة ، ولهذا ، نجد أن جاليليو جاليلج (١٦٤٢ - ١٥٦٤) عندما وقع فى نفس المشكلة مع الكنيسة بعد قرن من الزمان ، استوعب درس كوبرنيوكوس جيداً فركع وكتب تعهداً ضد تلك النظرية ، وعانى السجن والعنى بدلا من الأعدام حرقاً!!!

بل إن الإشارة المذكورة إلى القرداتى وأرتب القرد خائنه ، تعبر عن نفس الميكانيزم فالحيوانات الأخرى الأقل ذكاءً من القردة (التى تتبع المرحلة السابقة على المرحلة البشرية) ، لا تستطيع أن تفهم الابتزاز ، ومن ثم لا بد من استخدام وسائل تربيطية فسيولوجية ذهنية أخرى لترويضها ! أما القرد ، فإن نكاحه يتيح له أن يخضع وينفذ المطلوب بمجرد أن يذبح القرداتى أمامه كلباً أو أرنباً لا ينفذ المطلوب ! ويديهى أن إخضاع الشخص البشرى بالابتزاز داخل سجن أو مخبأ رهائن يكون أسهل من إخضاع القرد ، فيكفى أن يرى السكين فى يد سجانه ، بل تكفى عملية احتجازه القهرى فى حد ذاتها ، للتعبير عن ضرورة الضغوط ! وفى الأمثال : " العبد يقرع بالعصا * والحر تكفيه الإشارة " . وهذا يوضح لنا أبعاد الظاهرة التى ذكرتها عن نواحي تكيف التدخل المباشر والتعطيم المباشر فى البلدان الجديدة ، أو بالأحرى ضرورة أن تستخدم أيضاً وسائل ظاهرة جدا وصارخة أحيانا لتحديث تأثيرها المطلوب فى تلك البلدان !

وقد أشرت قبل ذلك إلى وقائع تكرار استخدام ما يسمى البولترجيسست Poltergeist / Phenomenon / ظاهرة " الأشباح المزعجة أو الصاخبة " المزعومة Disturbing ghosts ، وذلك فى ألمانيا (التى اخترعوا فيها هذا الاسم " الاصطلاحي " المستفاد للعلم والمقالاتية ثم انتشر منها فى بقية أوروبا) ، وكذلك ظاهرة " العواصف " غير المادية للتعطيم الصحى والشخصى والذهنى (= التجنن المباشر) للعديدين من المفكرين الألمان ، مع زيادة المشاكل والكوارث التدميرية الداخلية والخارجية ضد مصالح ألمانيا .

✧ طاقات الفكر الحديث وأوجه التحجيز والتعجيز

بعد الميكانيزمات الثلاثة التى ذكرناها ، نأتى إلى الميكانيزم الرابع الذى يرتبط بها أو يرتب عليها . هذا هو ما يمكن تسميته ميكانيزم تحجيز ثم تعجيز الاندفاع الفكرى ، أو ميكانيزم الارتقاء الفكرى الناقص . وهذا يعنى أنه نتيجة العواجز والمقاومات اللاعقلية القديمة والديمائية ،

ونتيجة التحيزات والاجهاضات أو التعويقات التي تصنعها الأجهزة العليا لمكافحة العقلانية والفكر العظمى ، فإن الانتفاع الفكري لا يستطيع أن يتقدم إلا في المجالات أو عبر الفئات التي تظهر في سور الحواجز القديمة أو الجديدة ، ويكون ذلك عادة بتشجيع وتنشيط بعض الأجهزة والكوار غير الاستراتيجية التي تملك رغم تلك قدرات مباشرة وتستهدف تحقيق إنجازات وانتصارات داخلية أو خارجية معينة ، والتي تسمح لها الأجهزة العليا الاستراتيجية الدولية وفروعها المحلية بالتصرف في هذا الاتجاه لأسباب مؤقتة أو لأسباب اضطرارية تمويهية . ثم لا تلبث تلك الأجهزة العليا الاستراتيجية الدولية والمحلية أن تضطر إلى مواجهة تداعيات وتطورات وتوسعات تلك المرحلة المؤقتة ، ألا وهي زيادة زخم وضغوط هذه الموجة العقلانية في الأجيال التالية إلى درجة تهدد قواعد وأركان ملكوت اللا عقل القديم ويكون التحكم اللاعقلي السري الشامل ١ وهنا تنتقل إلى وسائل مضاعفة وسائل تحجيز محاولات الفكر العقلاني ومقاومتها ، وتبدأ في عمليات ضربها وتحطيمها بمختلف الوسائل والتبديدات ، حتى تتجح في تحجيمها وإضعافها إلى الدرجة المطلوبة أو إطفائها نهائيا .

وبذلك نجد في الميكانيزم المذكور للتحجيز وقطع الارتقاء الفكري ، أربع خطوات هي :

١ - اضطراب المفكرين إلى إنجاز الارتقاء أو التفوق الفكري في مجال معين أو مجالات معينة فقط بسبب انسداد المجالات الأخرى ٢ - زيادة واتساع زخم وضغوط وتداعيات الفكر العظمى ، بدرجة تهدد الحواجز والسدود الأخرى والمغالطات المغنسة ٣ - التعرض للمقاومة ومحاولات القطع ، ومن ثم اضطراب المفكرين إلى التركيز على الاستيعاب والاجترار والتقدم الجزئي البطيء ٤ - زيادة المقاومة والهجوم المضاد ، ومن ثم حدوث التدهور وربما الانطفاء (وقد يرتبط هذا بهجرات توفى إلى انتقال الانجازات الجديدة إلى بلدان أخرى كما أوضحنا) .

وإذا نظرنا على سبيل المثال إلى تطبيقات هذا الميكانيزم على تقدم العلوم والفكر العقلاني في أوروبا منذ النهضة / الأحياء الحديث بعد ظلام العصور الوسطى ، يمكن أن نجد ما يلي :

١ - حدوث بداية عمليات الاتبعات الفكرية في إيطاليا ، لأن مفكرها كانوا أقرب للمفكرين الأوروبيين إلى كنوز التراث الفكري والعلمي القديم ، بل وكانت بلادهم ملجأ اللاجئين

البيزنطيين الذين هربوا من الغزوات الصليبية ثم من الاكتساح العثماني . لكن التحجيزات الاجتماعية والكنسية القديمة في هذا الوكر العريق للكهنوت ، مع عدم وجود سلطات أو أجهزة محلية تملك الرغبة في والقدرة على تشجيع التقدم الفكري المخطط ، أدى إلى نجاح بعض الايطاليين في زرع أو نشر بعض البنور فقط ، ثم أجهضت محاولاتهم في القرن السادس عشر أو السابع عشر .

٢ - تقدم عمليات الانبعاث الفكري في بريطانيا (التي شجعتهأ أجهزة الفاتيكان وكذلك أجهزتها المحلية لمواجهة قوى العقلانية الفرنسية ومنع فرنسا من إحراز السبق والتفوق الفكري) . وقد حققت بريطانيا التفوق في بعض العلوم الطبيعية والطبية بسبب فوائدها التقنية المباشرة ، مع بعض الانجازات الفلسفية المنهجية اللازمة للتقدم العلمي ، واستمر الاندفاع الفكري والعلمي البريطاني من حوالى القرن السادس عشر إلى حوالى القرن الثامن عشر ، ثم اقتصر الموقف في بريطانيا بعد ذلك على عمليات سرقة الريادة الفكرية أو السبق الفكري من فرنسا في مختلف مجالات العلم التي تنبت فيها بنور إنجازات جديدة ، مع محاولة ركوب وتحريف أو ابتسار الاتجاهات الصحيحة في تلك المجالات (مثلا داروين بعد لامارك بسبعين عاما) .

٣ - استمرار عمليات الانبعاث الفكري في فرنسا منذ حوالى القرن الخامس عشر إلى حوالى القرن التاسع عشر ، رغم استمرار تفاقم مشاكل فرنسا كما يتضح في انفجار ثورتها الدهمائية المعروفة ثم حروب نابليون ، إلخ . ومن حيث القدرات الذاتية والبيديات ، كان الفكر الفرنسي أسبق من الفكر البريطاني - لولا نجاح الأجهزة البريطانية في عرقلة الانطلاقات الفرنسية وفي سرقة الريادة من فرنسا في عدة مجالات بالطريقة المذكورة . والمهم أن فرنسا استوعبت وطورت إنجازات بريطانيا في العلوم الطبيعية ، لكنها تفوقت عليها طبعاً في الفلسفة والعقلانيات وبيديات العلوم الاجتماعية أو الانسانية - لأن أجهزة البريطانية كانت تحاول إجهاض ومكافحة تلك العقلانيات الفلسفية والاجتماعية وتقويم بدائل مزيفة لها وليس إحراز السبق فيها !

٤ - انطلاق عمليات الانبعاث الفكري في ألمانيا منذ حوالى القرن الثامن عشر حتى ثلاثينات هذا القرن الحالى العشرين ، بعد أن استوعب الألمان وطوروا إنجازات العلوم الطبيعية في بريطانيا وفرنسا . ويسبب تاريخها الدينى الأثقل مدى من بريطانيا وفرنسا ، وخصوصاً بعد نمو وتضخم سلطان الكنيسة القومية الألمانية نتيجة ما يسمى « الإصلاح الدينى » أو الأصولية

البروتستانتية التي حاول بها مارتن لوثر تجديد روح الدين و اللاعقل القديم ذى الأصل الشرقي علم تسمح الأجهزة الألمانية بـ أو تشجع على العقلانيات ، ومن ثم لم يستطع الفكر الألماني أن يهضم جيداً أو يطور إنجازات فرنسا في العقلانيات الفلسفية والاجتماعية ، ولا حتى في اتجاه العقلانيات الإنجليزية المتحفظة لدى فرنسيس بيكون وتوماس هوبز وجون لوك! وكانت النتيجة : ليس فقط عدم تحقيق إنجازات متفوقة في مجال العلوم الفلسفية والاجتماعية والتاريخية ، بل وأيضاً التورط في كثير من المغالطات والانحرافات في تلك المجالات - رغم الإنجازات الألمانية في علوم البحث والتقيب التقريرى فيها . ولهذا ، كانت إنجازاتهم المتفوقة في العلوم الطبيعية وشبه الطبيعية (مثل العلوم الطبية والنفسية) ، مقصورة على المجالات الخاضعة للتحقيق العلمى التجريبي والتصحيح المنطقي التجريبي . أما الجوانب النظرية التصورية (= شبه الفلسفية) في العلوم الطبيعية نفسها ، فقد تعرضت طبعاً للتخليط والتقليط الناتج عن التخلف في الفلسفة العقلانية . وهذا واضح مثلاً في تخليطات ألبرت أينشتاين عن المكان والزمان وما إلى ذلك ، رغم اعتماده على الإنجازات العلمية الهائلة التي وصل إليها ماكس بلانك وأمثاله من عباقرة علم الطبيعة الألمان الذين لم يحصلوا على معشار الشهرة التي حصل عليها أينشتاين!

هـ - آخر الدول الكبيرة التي التجأت إليها شعله برومبيوس الحديثة ، هي روسيا القيصرية . وقد استوعبت هذه إنجازات بريطانيا وفرنسا وألمانيا ، وحقت إنجازات هامة حاسمة في العلوم الطبيعية وفي العلوم الفسيولوجية النفسية . وكانت مرشحة لتحقيق إضافات متفوقة في العقلانيات التاريخية والاجتماعية التي بدأ الاهتمام بها فعلاً في روسيا القيصرية ، لولا أن داهمها كابوس الماركسية البريطانية الألمانية ، بسفسطاتها وتمكيساتها الفلسفية والتاريخية والاجتماعية المضللة .

هذه توضيحات كان من الضروري تناولها هنا ، ليس فقط لتأكيد وتفسير المغالطات والتخليطات الألمانية الخطيرة الخبيثة التي تخللها إبحار الألمان في الفلسفة والفكرات والفولكلوريات القديمة وما يسمى علم الأفيان ، إلخ ، ولكن أيضاً للتمهيد لما سنذكره بعد ذلك عن الخلفيات التاريخية والاستراتيجية لرمز الصليب المعقوف ، الذي أطلنت به النازية في جهالة لاعقلية دموية رعناء كمغ الشعب الألماني باللعنة والدمار عقاباً على جريمة البحث

والتفكير !!

.... كوخ الألمانى (بعد ياستير الفرنسى) وإخراج الميكروبات من الغيب إلى الشهادة ...
الانسيكلوبديا إسلاميكا (بعد إنسيكلوبيديا ديرو وأمثاله) ... إرنست فيشر صاحب فكرة
المجمع اللغوى المصرى ومصنف أول قاموس تاريخى للمفردات العربية (رفضوا نشره حتى الآن
!!) ... الاكتشافات الجديدة الخطيرة لعلماء الآثار الألمان فى التاريخ القديم لليونان وطروادة وفى
تاريخ مصر القديمة

* * * * *

فى نهاية هذه الصفحات من مخطوطة كتاب « نظرية فى فلسفة التاريخ » ، سأضيف
تلخيصا سريعا لكتابتى عن الخلفية الفولكلورية واللغوية القديمة لرمز الصليب المعقوف ، ومعانيه
ودلالاته المربعة التى تكشف عنها الأبحاث التاريخية وتعرفها الأجهزة المتخصصة فى مختلف
البلاد ، رغم أن المثقفين العاديين قد لا يعرفونها بل وقد لا يتصورون مدى ما تعبر عنه !!

لمحات عن رمز الصليب المعقوف

* قلت إن رمز فاسك / فاش / فاس الذى اشتق منه اسم الفاشية ، والذى يتكون من بلطة
قتل معصوية / بقضبان / عيدان من النوع المستخدم فى الضرب ، يعنى رسميا (بعد تجميل
معناه) « بلطة أوقرة السلطة » ! — لكن معناه الأصيل والفولكلورى فى اللغة القديمة الفاشمة هو
عصاية البلطجية ، الذين يمنعون الغرباء من الوصول إلى الملك أو غيره من رجال القمة ، مما
يعنى أنه يرمز عموما إلى شبكات زبانية لأجرام المنتشرين فى مراكز الدول والمجتمع لقطع أى
محاولة للتبصير أو التدوير أو نقل الأسرار غير المرفوعة إلى الكبار المعصويين العيون ، فرمز البلطة
الفاشية يعنى إذن : سنقطع رأس من يحاول أن يقول ما لا نريد أو هذا هو تقريبا — لكن بدوجة أخذ
وأبشع فولكلوريا — المعنى التاريخى القديم لرمز الصليب المعقوف الذى يعنى اسمه القديم حرفيا :
صليب المشقة !!

ولأنهذين الرمزين اللذين ارتفعاعلى راياتالجزايرين فى مجزرةالحرب العالمية الثانية
يرجعان إلى التاريخ القديم ، وأيضا يعبران عن جوانب معينة من التاريخ القديم (حيث تعبر البلطة

الفأشية من دور الاتروسكفي تصفية الأسرار التنويرية اللاتينية اليونانية الكلتية قبل قيام الامبراطورية الرومانية حينما يعبر صليب المشنقة القديم من أسرار الدلتا والجاما وهذا البون في الأبجديات القديمة) ، فمعنى ذلك أنهما كانا يركزان على التحذير بشكل خاص من تناول محظورات التاريخ القديم وحقيقة دور الفرعونية في صعيد عظيم الطفولة لعقلائية للبشرية وفي تنكيسها بالتعميد والتخريف والاعتقالات منذ خمسة آلاف عام الكل ما في الأمر ، أن الصليب المعقوف يعتبر أشد ارتباطا بأسرار لعنة الفراعنة ، لأنه كان يتكون من حرف دالت العبري الذي ارتبط بما يسمى حرف جاما اليوناني ، مما يجعله رمزاً لأسرار حرب الكهنة الفرعوني ضد دلتا النيل ، ثم حريهم ضد أخبار وتراث ولغات وأبجديات مهاجرة دلتا النيل وحامل شعلات برومئوس في مهاجرهم المتتالية في أرجاء العالم ، وهذا هو السبب في أن السفاح المخبول مثلر ، كان يجمع بين شعار الصليب المعقوف وما يسمى صليب مالطه (الذي يتكون من أربع دلتات أو أربعة أهرامات 1) ، وشعار الضصلة الفرعونية Troddel ، ويضع على مكتبه رأس نفرتيتي وغير ذلك من آثار فرعونية ذات معان خاصة 1

وقد أوضحت الكثير في بنود اللغات والأبجديات القديمة ، عن أسباب ومعالج التخليلات والتبديلات المتكررة في الحرفين المذكورين وما يرتبط بهما من حروف مختلفة في الأبجديات القديمة والوسطى ، ولهذا سأكتفي هنا بالإشارات الخاطفة إلى ذلك ، خلال توضيح معاني وخلفيات هذا الموضوع .

الاسم القديم للصليب المعقوف crux gammata يعني صليب المشنقة ، لأن حرف جاما اليوناني Γ (مثل حرف دالت العبري ׀) كان يعني المشنقة ، وهذا نجده أيضا في معنى « إف » ، حيث كان الحرف الذي يحمل هذا الاسم يسمى في الأبجديات القديمة « ديا جاما » أي الجاما المضاعفة (= المشنقة المضاعفة) بحجة أنه يتكون من حرفي جاما فوق بعضهما F . ولهذا كانت الأبجديات حتى العصور الوسطى تعبر عن هذه المضاعفة برسم كبراج فوق ذلك الحرف ، بينما كانت بعض الأبجديات القديمة ترسمه في صورة كبراج فقط أو منشال / شوكة لحم ضخمة (مثلا في الليبية والكريتية والكورثية ⚡ ، ⚡ ، ⚡) ، وفي إحدى الأبجديات اليونانية الأخرى مشنقتين متعاكستين ⚡ (= قوس معقوف 1) ، وفي الفينيقية وغيرها Y . وكان الصوت « في » أو « إف » يسمى في اليونانية الأقدم Koppa كبة / قبة ، ويرسم هكذا Ϟ ،

، ويسمى شكل هذا الحرف : « ثقب المسلة أو الأبرة » (١) !! ومن ناحية أخرى ، كان اسم الجاما المضاعفة أو المشنقة المضاعفة يقال أيضا على حرف W (الذى يعبر في معظم اللغات عن الألف والويل (٢)) ، وذلك بحجة أنه يتكون من اثنتين V التى كانوا يخطون في بعض الأبجديات بينها وبين F . (ويلاحظ أن V كانت تعبر رمزيا عن الشمال أو الدلتا أيضا ١) .

والحقيقة أن الصليب عموما كان يرمز إلى المشنقة أو الاعدام أو عذاب الهون (= المنية الجنسية) ، إلخ . ولهذا ظهرت طوائف متمردة على المسيحية تقول : « إن أحدا لا يعبد المشنقة التى شفت أباءه » . لكن معانى الاعدام والعذاب والآلام تلاشت أو انخفضت في رمز الصليب العادى مع مرور الزمن ، فأصبح يرمز عموما إلى الديانة المسيحية . ومن ثم كان لابد من تجديد رموز الرب والتهديد ، بالتنوع في أشكال الصليبان القديمة !

وأصل اسم ومعنى الصليب في اللغات البحراوية ورواسبها الشرقية العربية واليونانية اللاتينية وأشباهاها ، هو التحديد المستقيم أو الاتجاه المستقيم ، ومنه مربع الجهات الأصلية أى تحديد الاتجاهات الجغرافية الأربعة . (وهذا ما بقى حتى اليوم فيما يسمى « الصليب اليونانى المربع » quadrata ، وأيضا فيما يسمى الصليب الكلتى ، إلخ) . لكن هؤلاء الذين قلبوا مثلا كلمة نثر / نتشر من معنى الطبيعة natura إلى معنى الرب الكهنوتى كما هو مسجل فى الهيروغليفية ، والذين قلبوا كلمة m . t / موتوس من معنى لغة الورق أو القضيبي الاسطوانى الكتاب المسطور إلى المعنى الجنس البذئ (كما هو مسجل بالرسم فى الهيروغليفية أيضا) (١) انظر فى ذلك مثلا رسومات مادة Alphabet فى الانسيكلوبديا بريتانكا .

(٢) صوت الويل أو الواه vei / woe ، يعبر عنه فى الهيروغليفية وغيرها من الأبجديات القديمة رسم الفية أو العقدة والشنيطة (التى تشبه عقدة المشنقة أو عقدة جبل القنص) . وينطق بالمصرية : وا . وشكله (٣) . أما فى العبرية فيعبر عنه حرف يشبه أيضا الدالت أو الجاما المعكوسة الاتجاه . ثم لاحظ أن صوت الواه هذا كان يكتب فى الأبجدية الكريتية بطريقة تشبه ما هو معروف عن الدلتا اليونانى السمول أو التاء المربوطة فى الكتابة العربية ، هكذا 6 . (انظر كتب اللغات والأبجديات القديمة ، وكذلك البريتانكا) . أما فى الرسم الديموطيقى ، فكان يوجد رسم يشبه الواو العربية المعروفة ، لكنه أكثر التفافا للتعبير عن جبل القنص أيضا هكذا 9 أو 9 . وفى الأبجدية الرونية ، كان شكل حرف الواى أو منشال اللحم يعبر عن نطق الكبة أو الكابا ، الذى يكتب فى اليونانية القديمة المعروفة على شكل الكسى اللاتينى . X


ومن ثم إلى معنى عذاب الهون أو الموت الأكبر ، قلبوا أيضا صليب الجهات الجغرافية أو الفلكية الأصلية إلى معنى صليب الاعداء والشق والعذاب والهون ، الخ !! (١)

وكانت بداية ذلك فيما يسمى صليب عنخ (الذى استمر الأقباط قبل العصر الحديث يعتبرونه الرسم الأصلي للصليب !!) . واسمه اللاتينى crux ansata ، وفى اللغات التالية ankh cross . والشكل الأجنبى لهذه الكلمة ، يوضح أنها أصل كلمة ancor / anchor التى تعبر عن الهب أو الخطاف / الخطاف المعقوف (وهذا يعتبر أيضا أحد أسماء الصليب المعقوف فى الألمانية والانجليزية hakenkreuz !!) . كما أنه أصل كلمة الأنكى والإنك وما إلى ذلك من كلمات العذاب المرعب فى العربية . والأدعياء أو السذج أو المنافقون من أساتذة المصريين ، ومن الأقباط المتعصبين للفرعونية (مثل لويس عوض) ، يترجمون صليب عنخ باسم : صليب الحياة ! لكن حتى هذا المعنى المنافق المضلل يترجم خطأ ، لأن ترجمة هذا المعنى الترميزية هى : صليب الاستحياء . والمعنى الواقعى الصريح للاستحياء فى اللغات الشرقية القديمة - ومنها العربية - معروف ، وهو : الاستعباد الجنسى (مثلا يقتلون ذكورهم ويستحيون نساءهم) . وبالتعبير الفولكلورى القديم : « الموت بالحياة » !

أما من حيث أصل اسم الصليب المذكور ، فواضح أيضا حتى فى كتب مهرجى الزفة الهيروغليفية ! (٢) ذلك أن الكلمة المصرية القديمة المتضخمة « عنخ » ، هى « عنا » ، بينما المعنى التعذيبى للصليب معروف ! وهذا الذى سمي باسم « صليب عنخ » ، كان رسمة الشائع فى الهيروغليفية يعبر أيضا عن « ربطة النعل » ، أى فيونكة رباط الحذاء (= العقدة المشنونة

(١) من رواسب معنى التحديد المستقيم لجذر الصل / الصل فى اليونانية اللاتينية مثلا : sol (= شمس) و - syl و - sole و - solid و silk و sillon و salus (= سليم) ، إلخ . وفى العربية القديمة مثلا : صلب ، صلح ، صلج (عربية فارسية) ، سلم ، سل السيف ، سلس وسلسال ، الخ ، ولاحظ أن نفس كلمة « المستقيم » وكلمة « الصلب » وغيرهما انقلبت معانيها ، بينما ظهرت معانى منفردة ومرعبة مثل : صلو ، يصلى النار ، مسلة العذاب / أوبليسكوس ، الصلب والثرائب ، صليب الموت والعذاب ، الخ .

(٢) انظر مثلا كتاب عبد المحسن بكير عن « قواعد اللغة المصرية » / الهيروغليفية ، الهيئة العامة للكتاب ، الطبعة الرابعة

الرباط) ، بينما كان يعبر عن استمرار الحياة إذا رسم معه « كعب / عقب بقرة » هكذا :  .
 انظر الكتاب المذكور ص ١١٥ ، ١١٦) . وهكذا يتضح لنا أن كلمة عنخ هي أحد أشكال أصل
 الكلمات التالية : عنين ، عانة ، عنت ، تعنية (في حالة التنظير مثلاً) ، معاناة ، الخ ~~~~~
 كما أن « كعب عنخ » أو « كعب الاستحياء » ، ليس إلا « كعب أخيل » المعروف عند
 اليونان ، أي كعب الهون أو الموت بالحياة !! (٢) وواضح أن صليب عنخ كان يعبر أصلاً عن ربطة
الإخصاء (ولهذا كان يرمز إلى الرهبان المخضيين في عصور إخصاء الرهبان) ، ثم بعد القليل
 من التستر والتمويه ، وبعد توسيع رأسه العليا لترمز إلى ربطة أو حزام الحقوة ، أصبح يعبر عما
 يسمى « حزام العانة / حزام العورة » loincloth (أي ما يسمى ورقة التوت في التفسيرات المتأخرة) .
 ثم تقدم في التمويه بعد ذلك ، فأصبح يعنى صليب / الاستحياء / الحياة !

وحتى اسمه اللاتيني لم يسلم من التحويل والتعتاد . فقد استعملوا كلمة ansa
 بمعنى حلقة أو مقبض ، ومن ثم جعلوا ترجمته : صليب يحلقة - مع أن هذه ليست حلقة ولكنها
 رأس الصليب نفسه ، فضلاً عن أن كل الصليبان التي تعلق على الصدر تكون مثقوبة !! لكن
 الحقيقة أن صفة ansata مشتقة من anus - وهذه هي العانة (بالمعنى القديم) رغم أنها تعنى
 أيضاً حلقة ring (وقد اشتق منها اسم الحمار في بعض اللغات ، مثل اشتقاق اسمه من كلمة
 dung / donk حيث ينطق الحمار بالمصرية القديمة « عا » / عان ، ويرسم هيروغليفاً برسم
 شومة مع قضيب تناسلي !! انظر كتاب الهيروغليافية ص ٢٠ مثلاً) .

● وعلى غرار صليب أو ربطة أو شنقة عنخ ، ظهرت أنواع كثيرة من رموز الصليب والشنق
 والتعذيب ! منها مثلاً ما يسمى : صليب العرض أو الذنب أو الجريمة crux commissa ،
 والذي يسمى أيضاً صليب تاء T . ولاحظ أن الكثير من الأبجديات المصرية والشامية القديمة
 كانت تخلط بين التاء والدال (مثلاً الحرف القبطي T ينطق t و d . وفي الكتابات المسمارية في
 رسائل تل العمارنة مثلاً كانت التاء تكتب دالا ، مثلاً حوتيب / حوييب / أوييب) ، فصليب التاء
 كان يعنى إذن صليب الدلتا / الدال . ومن رواسب ذلك في اللغة العربية ، كتابة « التاء المربوطة »
 في خط اليد (أي ربطة أو شنقة التاء / دال) على شكل الدلتا اليونانية السمول والتاء القبطية
 هكذا : ⲉ (عري) / ⲉ (يوناني) / ⲉ (قبطي) . ومن ناحية أخرى ، فحرف « تاء » أو
 (٢) لاحظ أن أصل الكعب والكسب والكعباء ، يعبر عن الارتفاع البارز أو القبة عموماً .

«تواء» العبرى - وهو الحرف الأخير عندهم - كان يكتب فى عصور أقدم على شكل إكس أو إكس أو فواس X . (١) ثم أصبح شكله المعروف ، يشبه حرف يى اليونانى Tl - II . هذا مع ملاحظة أن حرف يى فى الأبجدية الرونى الكهنوتية القديمة فى أوروبا ، كان يكتب بطريقة تشبه قوس السهام وتجمع بين رسم « دى » ورسم « بى » هكذا β . وفى تلك الأبجدية الرونى ، نجد حرف دى المصلوب الذى استمر بعد ذلك فى الأبجديات الاسكندنافية والايروندية \mathfrak{D} . وفى أبجدية رونية أقدم ، نجد حرف الدال الذى يتكون من دلتايتين أفقيتين : \mathfrak{D} (وهى تشبه أيضا الفيونك أو جزءاً من ربطة عنق) . وقد أشرت أيضا إلى أصل رمز الهرمين أو الدلتايتين المعكوستين فى الفولكلوريات الاسرائيلية (فيما يسمى شعار ماسونية سليمان ، وفيما يسمى نجمة داود - وأصلها : إنجيما / سرالدلتايتين ، حيث رسم النجمة فى الهيروغليفية بنطق دوا d.w. (٢)) . ومن ناحية أخرى ، نجد إلى جانب ما يسمى صليب تاو أو صليب الذنب والجريمة كما ذكرنا ، صليباً آخر يعبر عن حرف « تاو » أو « تواء » العبرى الأقدم المشار إليه ، والذي يسمى فى اللغات الحديثة حرف إكس . وهذا يسمى crux decussata ، أى صليب الإكس أو العشرة (انظر عشر ومشتقاتها) !! وبالإضافة إلى وضوح المشتقات المعروفة للاسم الشرقى لهذا الصليب ، نجد أن الشكل اليونانى اللاتينى الأوروبى القديم لهذا الحرف X (= KS أو KH ، ويسمى falx / falci ويرتبط باسم الصقر المعقوف المنقار falco وباسم المنجلة المعقوفة falci والقضيب fallo !!) هو الذى اشتق منه اسم أخيل وكلمة بلطة ax وكلمة محور axis ، وغير ذلك من كلمات تعبر عن أهوال الويل والعذاب التى يهددون بها أصحاب النظر العقلانى (= حور أو الصقر) !!

● وللتأكيد على الربط القديم بين وعيدوهبوت الصلب أو الشنق أو التعذيب والتنكيس وبين حرف الدلتا الذى ربطوه وخلطوه لهذا السبب نفسه بحروف التاو والجاما والإف والإكس / الاخ . الخ ، يجب ألا ننسى أن الكلمة اليونانية جاما تدخل أيضا فى معانئى الزواج أو

(١) انظر مثلاً حواشى العهد القديم فى الكتاب المقدس البيرونى ، ص ٦٧ حواشى سفر حزقيال / الفصل التاسع .

(٢) انظر كتاب الهيروغليفية ص ١١٥ .

الجماع (gamos ومشتقاتها) (١) . وفى العربية القديمة ، أن « الاستجمار يعنى الاستنجاء بالجمار / الحجارة » ، وأن « تجمير فرعون للجنود » يعنى إرسالهم إلى البلاد الأخرى وحبسهم فيها ، و « تجمير الشعر » جمعه وعقده فى القفا ، بينما " جمر النار " معروف شائع . والربط والخلط بين الدال والجيم بشكل خاص ، نجده حتى اليوم فى الحروف الروسية والسلافية التى صنعها القديس سيريل فى القرن التاسع (وهو من كهنة بيزنطة الذين تروا على تراث الأسرار الأورثوذكسية المصنوعة بالطريقة القبطية البطليموسية فى مصر قبل الفتح الإسلامى ، وقام فى روسيا هو وشقيقه بترجمة الكتاب المقدس إلى الروسية) .

من ذلك مثلاً أنهم فى الأبجدية الروسية ، يستعملون للتعبير عن الدال : حرف دلتا اليونانى فى الطباعة Δ ، وحرف دى اللاتينى فى الكتابة الكابتال D ، وحرف دى اللاتينى فى الكتابة السمول G !! (وقد نكرنا أن حرفاً يشبه الدلتا اليونانى ، يستعمل فى الأبجدية القبطية لينطق g/ج ، بينما نجد فى العبرية أيضاً أن حرفاً مشتقاً من الدالت ويشبه الدال العربية تقريباً - ينطق ج ، كما أن رسم الدال العربية ينطق عندهم كاف !) . وفى الأبجدية السلافية والروسية أيضاً ، يستعمل حرف الجاما اليونانى كما هو : Γ .

ومن ناحية أخرى ، فالأبجدية القبطية (التى تجمع بين اليونانية والمصرية القديمة) تستخدم شكل متشال / شوكة اللحم أو النخلة أو دلتا النيل من منظور الجنوب γ ، للتعبير عن دال أو عن تاء كليهما (وقد قلت إن مثل هذا الشكل يعبر فى الرونى عن الكاف / الكبة التى تكتب فى اليونانى القديم المعروف مثل الإكس) . وهذا يجب أن يتكرنا بأنه فى إحدى الأبجديات اليونانية الأقدم ، كانوا يستخدمون شكل الإكس أو الصليب المربع للتعبير عن حرف تاء !! (انظر المادة المذكورة فى البريتانيكا) .


● هذه إذن متاهة يتوه فيها الباحث وايس فقط المثقف المتأمل ! بل إن أبجديات ولغويات أسرار الدلتا وشعوب الدلتا تعتبر متاهة بالمعنى الحرفى للكلمة ، بدليل أن كلمة متاهة فى لغات كثيرة اشتقت من اسم الدال أو الدلتا وديالها !! من ذلك مثلاً كلمة « تيه » فى العربية ، وهى مشتقة من التاء / دال ! ومن ذلك أيضاً الكلمة الفرنسية d'édale (بغض النظر عن اسم العلم) لاحظ هذا الأصل الأبجدى والمسمى الفيلولوجى لرقم ٦ العربى الشرقى (= دالت + واو عربى) ، ورقم 6 الأوديسى (= تاء أو دلتا) - ويظهر باللاتينية SCX ويستخدم أيضاً للتعبير عن حرف المشقة للضامة F .

المصنوع لتبريرها !) . وحتى الكلمة الأخرى للمتاهة وهي labyrinth - تعبر بشكل التفافى من نفس الأصل ، لأن بعض قطعان الاكتساحات الاسرائيلية التعبيدية كانوا يستخدمون طريقه الدالائى لاما فى تمكيس الدلتا إلى لامبا (دال / لام) ، ويفرضون ذلك بالقهر الدموى وبالربح السحري ! من هؤلاء مثلاً بعض الشعوب الاسرائيلية المكلمة للاتروسك الذين انتشروا معهم إلى إيطاليا لافساد تشويهرير مجة أنهما نادا أحوصا لادالرومان لاعقليا قبل إقامة امبراطوريتهم (ومنهم ما يسمى Sabini أو Sabilli أو Samni أو Safini - وكلها تنويعات أو توزيعات لغوية لنفس الأسماء الاسرائيلية / الاسرائيلية القديمة التى كانت تنسمى بها جماعات الاتجاه التعبيدى الاتروسكى أو شبه الاتروسكى !) . والمهم أن التاريخ يسجل من جماعة منهم ، أنها كانت تقلب الدال إلى لام ! مثلاً : تقلب dacrima / دمع إلى larme / lacrima (١) .

ومع ذلك ، فهذه ليست طبعاً كل الأسرار الرئيسية لثالوث رمز « الصليب المعقوف » ورمز « بلطة الفاشية » ورمز « المحور » (أى الإكسبات أو الصليبان الثلاثة كما ذكرت) . ذلك أن الدال التى كانت تكتب مثلاً فى السريانية وغيرها على شكل الهمزة العربية 5 (والهمز يعنى النخس أو الفز) ، كانت تكتب فى أبجديات أقدم فى اليونان وفى كريت بنطق السين الذى يعبر عنه شكلها الأسمى (حيث يقال إنه مأخوذ من شكل الأسنان - لكن الصواب أنه مأخوذ من شكل سن السنارة الذى تعبر عنه أيضاً كلمة croc ومشتقاتها ذات الصليب السنارى) . ولهذا كانت تسمى فى الأبجدية الكريتية وبعض الأبجديات اليونانية الأقدم باسم sigma أو san (= سين / S) . وهكذا كان الخط الذى يشمل الدال يشمل أيضاً السين !! وهذا واضح فى أن السيجما اليونانية القديمة المعروفة ، تكتب فى السمول بطريقتين : الأولى ، تشبه التاء القبطية والتاء العربية المربوطة التى ذكرتها ، حيث تكتب هكذا : 6 . والثانية تكتب هكذا : 5 بما يشبه علامة الاستفهام ، أى بما يشبه حرف « فى » (إف) المسمى بالجاما أو المشقة المضاعفة فى الأبجدية الاتيكية وغيرها ! (٢)

(١) لاحظ أنه فى المنغولية الأولى ، يكتب حرف الدال بطريقة تجمع تقريباً بين اللام اليونانية والهاء العربية المربوطة والسين / المشقة البيروغليزية ، هكذا R . (انظر الأبجدية المنغولية فى البريتانيكا) .
(٢) انظر مادة F فى البريتانيكا .

● وبهذا الرِبط أو الاقتران ، نفهم كيف يمكن أن يعبر أيضا رمز الصليب المعقوف أو صليب جاما عن صليب الإس إس ، أى عما يسمى وردة الرياح أو الفريدة أو الإس النوارة - التى كانت ترمز أصلا مثل الصليب المربع إلى البوصلة القديمة المظومة تاريخيا (حيث تحدد وردة الجهات الفرعية المحيطة بصليب الجهات الأصلية) (١) . ولهذا سميت أيضا باسم الصليب الوردى Rosea crucis / Rosenkreuz . (ولاحظ أن S.S. هو اسم زبانية البوليس النازى المربع الذين كانوا يمارسون القبض على الضحايا واعتقالهم وتعذيبهم أو إبادتهم فى معتقلات النازية !!) .

ويجب ألا ننسى هذا ، أنهم كالمعتاد اخترعوا توليلا تضليليا مزيفا لطمس وتحوير وتزوير المعنى الأصلي لاسم صليب البوصلة أو الجهات الأصلية وفروعه التى كانت تسمى الصليب الوردى أو صحيفة وردة الرياح ، حيث استخدموا بعض مجازيب التخريف فى أواخر العصور الوسطى وبداية النهضة والتتوير لتحويل هذه الكلمة إلى اسم زعموا أنه لأحد أوليائهم المجازيب كريستيان روزنكرويس (الذى لم تتضح حقيقته التاريخية بعد !) ، وقالوا إنه كان يجمع بين كرامات الصوفية والغنوصية الهرمسية الفرعونية والمسيحية والأمرائيلية وبين السيمياء الشرقية ، وأنه تجول فى القرن الرابع عشر فى مصر وبمشرق والحجاز وفارس المغربية ، وجمع منها أسرار حكمته الخرافية المزعومة الصادرة من الشرق !! ومن ثم أطلقوا فى القرن السابع عشر ما يسمى حركة كريستيان روزنكرويس / حامل الصليب الوردى !! وهذا المعنى الفريى أو النوار ، هو الذى يعبر عنه اختيار مخططى النازية لشعار الصليب المعقوف الرسمى عندهم مائلا داخل دائرة ، بطريقة توحي بالنوران ، هكذا :  أى صليب التزوير المعقوف !

وأعتقد أن كلمة swash التى تعبر عن الارتداد الدورى أو عن الحركة الدوارة ، مشتقة من هذا المعنى فى اسم السواستيكا . وهذا التكرار الدورى التدهورى ، هو الذى تعبر عنه أيضا كلمة revolution / ثورة (والكلمة العربية مشتقة من هياج الثور !) - بخلاف معنى الدورات التوالدية أو الانبعاثية التى تقول الفولكلوريات الاسكتلندية إنها تنقضى بعد الطوفان أو الدمار الشامل الذى تسببه « الأفعى الكونية » Midgard'sormer ومن معها من قوى الشر والخراب . (١) بالتعبير الشائع فى عهد ابن خلدون ، كانت تسمى « الكتاباس » (= compass) « صحيفة الكتاباس » . انظر مقدمة ابن خلدون ، طبعة الشعب ، ص ٥٠ .

فاتجاه الدورات هنا هو العكس طبعاً . وهى تسمى عندهم volva (ومعناها الأصل
الرحم أو بورة الولادة) . وأعتقد أن أحد أسماء الصليب المعقوف أو الصليب الدوار - وهو
فولفوت fy lfot (لاحظ أن y تنطق باليونانية u) - ربما يكون مشتقاً من هذا المعنى قبل
تشويبه وتحويره وتدويره عكسياً . (قارن مثلاً كلمة volvulus التى تعبر عن التقليفات
المعوية وما شابهها) .

● وقبل أن نرجع إلى المعنى الدوار للصليب المعقوف ، يمكن أن نشير هنا إلى أن
البقايا العقلانية فى الفولكلوريات الاسكندنافية تذكرنا بحضارة أوروبية قديمة مطموسة ، عثر
على بعض آثارها فى النمسا ووسط وغرب أوروبا ، كانت قد بدأت من حوالى القرن ١١ ق . م
واستمرت حتى القرن ٨ ق . م . وتسمى « حضارة هالشتات » Hallstatt . وهذه لم تكن
تمثل دولة أو شعباً معيناً أو قسماً ، ولكنها كانت آثاراً متواضعة لجماعات كانت تعيش حياة
متعلقة بدين معابد أو كهنة (وتشبه آثار جماعة الانبوس التى أبيت فى الشرق فى حوالى
١٤٠٠ ق . م) . ومن المؤكد أن هذه كانت أيضاً جماعات تتعرض للابادة والطمس التام ، وأن
بقاياها من المجموعات العائلية القبلية هم الذين صنعوا الدورات التوالدية الجديدة فى البلاد
الاسكندنافية وإيرلندا وغيرها ، قبل أن يكتسبها الكهنة وقطعانهم . (وقد وردت بالفعل فلتات
من الاشارات التاريخية من أفراد يسمون الزهاد أو المتوحدين kermite كانوا يعيشون فى
تلك البلدان فى مراحل أسبق (١)) . والمهم أنه من أهم آثار « هالشتات » هذه ، رمز الصليب
المعقوف ، وأيضاً رمز آخر ثلاثى الأطراف وليس رباعياً - يسمى triskele . وهذا
الترسكيل يتكون من حرفين S يشكلان ثلاثة أطراف هكذا  ، أو يتكون من ثلاثة أرجل
حتى الفخذ مشتركة العانة وفى وضع الجرى هكذا  . وواضح أن هذه الأشكال لا
تعبر فقط عن دورات المطاردة والهجرة بسبب اكتساحات زبانية الكهنة وفرار حاملى شعلة
برومثيوس ، لكنها تعبر أيضاً عن التثليث الجنسى المعروف عن الكهنة القدماء (ويعنى أيضاً
وبشكل خاص الاستعباد الجنسى للأسرى بطريقة صليب الاستحياء / عنق) . ذلك أن الرسم
(١) هؤلاء يشبهون فى الشرق بدرجة ما ، مجموعات الأفراد الذين كانوا يسمون « الحنفاء » ولكن بالمعنى غير
الدينى - أى قبل التحوير الدينى لمعنى هذه الكلمة فى ظل المسيحية (وهو التحوير الذى قُفِّدَ فى عهد ظهور
الاسلام عند أمثال ورقة بن نوفل فى مكة وأبى حامز بن صيفى الراهب فى يثرب) .

الهرؤغلي للكاهن هو رسم « الصاقى » ، أد الذى يتكون من ساق أو رجل (حتى الركبة) تحمل جرة خمر - وينطق الرسم الهرؤغلي : ويب أو وعب .

وعلى كل حال ، نرجع الآن إلى المعنى التوار للصليب المعقوف . فهذا المعنى يعبر عن جانبيين : جانب الملاحقة والمطاردة ، والتجارة ، وجانب آخر يرتبط بالعبادة الضرورية ، هو ميكانيزم التحوير : التزييف ، المستعمل للتبديل التضليلي المستمر ، ومن ثم الانزلاق والسقوط التدريجى ، الذى تفتطيه وتستكسمل دوراته القهري ودوراته الطوفان والتمهير الشامل . ولهذا كانوا يسمون فى ذيل « الصليب السريانى » سمكة ملوية : ليس فقط لأن السمكة تعبر كنسيا عما يسمى أسرار الصليب ، لكن أيضا لأن السمكة تعبر شكلاً عن الانزلاق والالتواء / التلوى ، بينما اسمها فى اللغات المصرية العبرية العربية واليونانية اللاتينية (١) يعبر موضوعاً عن القوابة والقنص وشباك الإيقاع والتوريط والتحكم السحري (= المسمرة أو التصليب السحري) . وقد أوضحت قبل ذلك أن هذا هو المعنى الأصلي لكلمة فتنة أو سحر الشرق / مصر . وهو ينطبق طبعاً على أى نوع من التحكم السرى القهرى الشامل . وفى هذا ، نلاحظ أن الكلمة اليونانية اللاتينية التى تعبر عما يسمى « اليد أو العصا السحرية » أو « خاتم الجن » (= خاتم سليمان) rhabdomanus ، مشتقة من اسم مصر Rahab . وكذلك كلمة arrhabo / rahabo (رهبو أو أرهابو ، وبال يونانية هرابو) التى تعنى الرهن أو الوضع تحت المذبة (مما يعبر أصلاً عن الابتزاز أو عن الأسر / السجن) . أما التحوير والتحريف والتصحيح والتلفيق الذى يقلب ويغير المعانى ، فقد اشتق اسمه أيضاً من تقاليد الاجرام الفرعونى rhapsodia . (٢)

(١) انظر مثلاً : سبك / شبك ، وتعنى أيضاً تمساح (من المسح أو المس التصليبي - وفى الاسم الأوروبى أيضاً crocodile من CROC) وسميك / كعب ، ثم إفتوس (وتشكلاتها تعبر عن الخزي والخرق والخصى - ولاحظ أن العبرية القديمة تسمى حرف كسى / خى فى اليونانية باسم samek أو samk (١) . ثم بسك / فمك (= فمك) / fix / fiche / fish / fissus .

(٢) المعنى الأصلي لهذه الكلمة فيما تقول القواميس ، هو : حياكة تلفيقات الأشعار القديمة أو الأساطير والملاحم القديمة (ومنها فى رأيهم الأخوان الهومرية) ، لكن وأضح أن أصلها كان يعنى التلفيق والانتحال التحويرى المزيف تحت قهر الرميح الفرعونى أو على الطريقة الفرعونية . ورغم أن الكلمة لاتزال تعنى فى اللغات الحديثة الكلام الملق المخطوط المشوش ، إلا أنها تعرضت كالمعتاد للمزيد من التحوير ، ولكن تجديلاً ، فأصبحت تعنى جميع المقتطفات وخمسرها الموسيقية !!

ومن ناحية أخرى ، يجب ألا ننسى أنه في العربية القديمة وأصولها المصرية الشامية ، اشتقت كلمة « تحوير » وكلمة « محور » وكلمة « حرياء » من كلمة « حور » أي عين أو صقر النظر العقلي البحراوى ! فظاهرة دوران وتكرار دورات التحوير والحريائية والتدمير ، اشتقت اسمها من أصل هذا المعنى العقلاني القديم نفسه ، للتعبير عما يرتبط به من عمليات مضادة ! ذلك أنه رغم الرواسب العقلانية التمجيدية التي بقيت لهذا الأصل ومرادفاته أو لمشتقاتها ، فقد صنعت منها ومن مشتقاتها الكثير من التحويرات التشويهية المنفرة والمربعة والتسفيلات اللفظية ، الخ . (١)

● وبذلك نجد أن الصليب المعقوف يعبر عن الأنواع التالية من محظورات الأسرار التي يرمى اللعنات الشاملة المهولة بسببها :

(١) - التحذير بأتكى الأموال من زيادة النظر أو التفكير العقلاني عموما ، والنظر أو التفكير العقلاني في وقائع وأسرار التاريخ القديم خصوصا . وتشترك في التعبير عن ذلك أيضا إكس البطلة الفاشية ، وإكس المحور . فإذا كان الشاعر الشيوعي الفرنسي إيلوار قد عبر عن جرائم الاحتلال النازي وزبائنه قائلا : « إنهم يبحثون عن العيون التي تبصر في الظلام لكي يفقدوها » ، فقد كان هذا يحدث فعلا في الجحيم الفرعوني منذ آلاف السنين ، حيث يصف « كتاب الموتى » أحد أنواع التعذيب بأنهم كانوا يقيمون « في » عين المفضوب عليه صورا أو ميخا متحركا يدور داخل محجر صينه بعد سملها وفقنّها !!

(٢) - التحذير بأتكى الأموال من النظر أو التفكير العقلاني في أسرار أصول اللغات والأبجديات القديمة التي يعبر عنها رمز صليب جاما ، أو في أسرار أصول العبادات والأديان القديمة التي كانت تستعمل هذا الرمز (قبل الاسرائيلية المعروفة ثم في عهد الاسرائيلية والتسليمية) ، أو التي كانت تستعمل مرموز أو مسمى الصليب بمختلف أنواعه وأشكاله (١) على سبيل المثال المرميز ، نجد أن كلمة « حور » التي هي أصل « حر » ، لم تقتصر على التحويرات النسائية مثل كلمة « الحور العين » لكن اشتقت منها أيضا « التحريم » (بمعنى الإيابة ، وبمعنى العزل المطلق ، وأيضا بمعنى التمسك بالنفس) ، وكذلك النحر والحرق والحرامى ، الخ ! أما كلمة « سام » (= شمال) ، فاشتقت منها الأساس والتسمود وأيضا السم وسم العذاب . ومرادفها « شام » (بنفس المعنى) ، اشتقت منها الشمال والشمال أى الفضائل ، وشلمة المسنن ، وأيضا الشرم والشرمة .

وأسمائه ، ابتداء من صليب عنخ / العانة الفرعوني الأقدم حتى صلبان العصور الوسطى !
ومن ثم ، التحذير بأنكى الأحوال من النظر أو التفكير العقلاني في أسرار صناعة الرعب
والرهوب وأنواع التعذيب السرى والتعطيم السحري CROC ، الخ .

(٣) - التحذير بأنكى الأحوال من النظر أو التفكير العقلاني في ميكانيزم التحوير
والندرة / النحرجة في منحدر التدهور الذهني والتسفيه الذهني أو الثقافي العام ، وفي ترويض
دورات الطوفان واكتساحات التدمير النورى المتكرر والمستمر منذ فرعونية مينا .

(٤) - استخدام هذا الصليب الذى يعبر عموما عن الهول والرعب والحرب الانتحارية ،
تحذير أى قوى سياسية أو اجتماعية متمردة أو ميالة إلى عدم الخضوع للقيادة الأنجلو أمريكية
للسلطة الدولية .

وواضح طبعاً أن هذه التحذيرات الشفوية والفولكلورية المهولة ، كانت موجبة أساساً إلى
مراكز وأجهزة عليا في مختلف الدول التى تستشعر منها تلك القيادة العليا الأنجلو أمريكية
احتمالات التحرر أو التمرد بدرجة أو بأخرى ، لأن هذه هى المختصة بشكل مباشر بتشجيع أو
تعطيم إمكانيات البحث والتفكير فى بلادها . وقد كان هذا يتطرق أساساً أو خصوصاً ، بالمفكرين
والعلماء المتخصصين المتحررين فكرياً (أى اللادينيين أو الذين من أصل يهودى أو يهتمون بذلك ،
الخ) ، الذين تدعمهم أجهزة الحكم فى الاتحاد السوفييتى وفى ألمانيا ، فضلاً عن أمثال هؤلاء
المنتشرين بالضرورة فى بقية أوروبا . وقد اكتسح طوفان النازية الأجهزة الألمانية التى كانت قائمة
قبل الثلاثينات ، وقام باخضاعها وتصفية أجزائها غير المرغوب فيها ، ومن ثم أمكن تصفية
أجهات التحرر الفكرى والبحث العقلاني فى المجتمع الألمانى ، وسوقه كالتقطيع إلى المجزأة
والمرققة الشاملة فى أوروبا وخصوصاً ضد الاتحاد السوفييتى . واستكمالاً لذلك ، غرق الاتحاد
السوفييتى فى ظروف الحرب والتناحر على البقاء والطوارئ العسكرية الخائفة ، فأطلق ملفات
البحث والتفكير !!

ولننظر الآن نظرة سريعة إلى المدلولات التاريخية القديمة لأسماء الصليب المعقوف .

● تحدثنا كثيراً عن اسم صليب جاما أو الجماعوى gammadion . أما اسمه المخوذ
من السنسكريتية الهندية ، فهو السواستيكا svastika / swastika . وهم يفسرونها فى
تراثهم السنسكريتى المحوّر (الذى لم يبدأ تسجيله إلا بعد مراحل تدهور مطبوسة ثم تحويرات

اليهودية وغيرها في القرن السادس ق . م) ، قائلين إن سو ، وسفاستى / سواستى تعنى طيب أو خير أو ما إلى ذلك ، ومن ثم يعبر الاسم عن باروكة للقال الحسن !! لكن الصواب هو أن الكلمة المقصودة هي سوا / سوا / صفاء ، الخ ، التي كانت تعبر فعلا عن صحة وسلامة العقل ، ومنها في اليونانية سوفيا / صوفيا أى حكمة . إلا أن هذا هو فقط الأصل العقلاني للمعنى الأقدم للكلمة التي اكتسبت كالمعتاد جانبا آخر من المعاني اللاعقلية أو التدهورية أو الموعبة ، الخ ، وفق تقاليد «المثاني» والالتباسات المشتركة في التخليطات اللغوية الكهنوتية المنقصة ! (= بلبلات برج بابل المذكور !) . وذلك الجانب الآخر معروف في اللغات المصرية ومكملاتها الشرق أوسطية التي تجمع أقدم وأكبر وصيد لغوى كهنوتى في التاريخ ! فكلمة التسوية / السوا في العربية الشائعة لاتعنى فقط تسوية المساواة أو التصفية ، ولكن تعنى أيضا مايسمى فولكلوريا «تسوية الهوايل» و« التسوية بالنار » (مثلا بالطبخ أو الغليان) ، وكذلك السوء / السومة أى العورة ، الخ !

ولهذا ، فإن صليب السواستيكا يعبر هنا عن « تسوية » الهول والعذاب والنم والنار - حتى لو كانت بعض الطوائف السانجة في الهند أو غيرها قد استخدمته كباروكة فال حسن . وإذا كان يقال إن بعض الجماعات الشعبية في أوروبا قبل القرون الحديثة قد استخدمته شعلا على رايات الحرب لايمانها بقدراته السرية ، فالسبب الحقيقي هو أنه رمز مربع للأعداء ، تماما مثل رمز الأفعى الفرعونية الذي كانت تحمله بعض الجيوش الاسرائيلية قبل تايود ، ومثل رمز الثنين المربع الذي كانت تحمله جيوش أخرى حتى العصور الوسطى والعصر الحديث !

يبقى يعد ذلك الاسم الألماني المستعمل في الانجليزية أيضا ، وهو hakenkreuz . وهذا الاسم يعبر تقريبا عن معنى الوصف المستعمل في الاسم العربى ، وهو : المعقوف أو المألوى . فكلمة haken هي شكل ألماني لكلمة hook ، وهي - تقريبا مثل crook و croc ومشتقاتها - تعنى الخطاف أو الهلب أو الشنكل أو السنارة أو ما إلى ذلك من أدوات معقوفة ، كما تعنى التقدير أو السيخ أو الوتد أو ما إلى ذلك من آلات حادة (ومنها المسلة أو الابرة الكبيرة التي أصبحت تسمى عند « فرعون ذى الأوتاد » بالاسم اليونانى أو بليسكوس أى سيخ الشوى أو السفود) . وهذه المعاني تعبر عنها أيضا بالتقريب ، كلمات الصليب والهلال ومشتقاتهما في

العربية والافرنجية . ففي العربية نجد الصلب والتصليب والصلبي / السلي ، وكذلك أهل على
 النبيحة ، وأهل أى تزوج ، وأكل الإهالة أى همن النبيحة ، إلخ . وفي الانجليزية والفرنسية الحالية ،
 نجد : cross ، و croissant (بمعنى crescent هلال ، وبمعنى pruning - hook منجل) ،
 و crosse (ومعناها عصا الأسقفية أو العصا المعقوفة hockey - stick) ، وكلمة هوكي
 (المشتقة من كلمة الصقر ذى المنقار المعقوف) ، وكذلك الكلمة العامية حكشه، ^{هنا} أقرب كثيرا إلى
 الأصل الأقدم لكلمة hook / haken - وهو كما سجلته الهيروغليفية : « حقا » ، أى عصا
 الراعى (المعقوفة اليد بالطريقة التى قلدها عصا الأسقفية الكنسية !) ، و « حقا » أو « حقان » ،
 أى حاكم . (وعلى غرار ذلك نجد فى العبرية الكهنوتية مثلا كلمة حاخام التى أصلها حاكام /
 حاكم) . وبواضح أن الأصل فى معانى هذه الكلمات هو : الحق وتحقيق العدل والمساواة . لكن
 تشويه المعانى وتحويرها تسفيليا أو تعكسيا فى اتجاه العرب والتفكير ، حوّل عصا الحق إلى
 عصا الظلم والتعذيب (إلى درجة أنك تجد فى الهيروغليفية مثلا أن حبل الربط ش ^{هنا} يرمز إلى
 العقاب / شنت ، أو إلى اسم الشرطة / شنتو ، من نفس جذر شنق !) . وقد صنع لنا هذا
 التحوير ، المشتقات التالية من ذلك الأصل : حقا - خاسو (أو خازق) ، أى عصا النخس أو سيخ
 الخازوق أو الخابور ، الذى نسبوه إلى الغزاة والحكام الأجانب ، وأطلق بشكل خاص على
 الهكسوس (= حقسو / هكسو) . ومن المشتقات أيضا ، الحقن بعصا الحقوة (بدلا من
 استخدام عصا الحق) . والحقو / الحقوة ، أى الخصر أعلى العانة . وهو فى العربية القديمة
 أيضا إزار العورة ، مما يعنى أننا نصل هنا أيضا إلى حزام العورة / صليب منح ! وأظن أن هذا
 يكفى لتوضيح المعنى القديم للهاكن كرويس / hook-cross / صليب الحقوة / الصليب
 المعقوف .

● لكن لماذا كلمة المعقوف أو المولى فى مختلف اللغات ؟!

السبب التاريخى الأصلى واضح ، رغم أكوام التحويلات والتتويهاات خلال القرون . لكن
 للأسف أن وضوحه لايلفت النظر ، لأنه يتعلق بموضوع فقد معناه الدقيق وضاعت تحديدهاته
 المميزة ، بل وربما تكون قيمته وجدارته الموضوعية قد تبددت مع الزمن ، هو موضوع : العقل
 واللاعقل ! فالـ المعقوف / hawk / faucon ، هو الصقر رمز النظر العقلى الدقيق : حور .
 ومنه اشتقت كلمات وأسماء كثيرة تعبر عن أهل حور / البحراويين (= ب + حر) ناشرى شعلة

الكتابة والتفكير والمعرفة . لكن كما اشتقوا تعكسيا من الجذر « حر » معانى التحريم والحرق ، استخدموا صفة المعقوف تعكسيا فى معان أخرى !!

من ذلك مثلا ، استخدام أبو قردان آكل الديدان ذى المنقار المعقوف ، رمزا للعلم ومختوعا للكتابة التى وضع اتباع حور أصولها الصحيحة !! ومن ذلك أيضا ، أنهم اخترعوا شكلا غريبا للمعبود سيت / شيت / شيطان ، يجمع بين سمات الكلب والخنزير والحصار وأكل النمل ، لكنه يتميز بشىء غريب ، هو خطمه / بوزه الحيوانى الطويل المعقوف ! (وأعتقد أن صفة المعقوف هذه هى التى أتاحت للكهنة المصريين أن يفرضوا على الهكسوس عبادته !!) . ثم الأهم من ذلك كله ، أنهم جوّروا صفة أهل النظر والتفكير / الحوريين أو الأحرار الذين ينظرون بعيون الصقر ، فجعلوا صفتهم فى الأنوف المعقوفة !! وهذا هو الوصف الذى أطلقوه مثلا على اليهود الاسرائيليين الذين صنعهم كبدايل مزيفة للهوديين المتفكرين ، ثم أطلقوه بعد ذلك حتى على الرومان المتعقلين ، بحيث أصبحت كلمة roman nose تعنى حتى اليوم الأنف المعقوفة ! وهى تقال بالفرنسية nez aquilin (وتعنى باللاتينية أنف النسر الرومانى !!) . وطى غرار ذلك ، يقال أيضا فى الإنجليزية hawk or hook nose . وهكذا انتقل وجه التشبيه من دقة النظر إلى شكل الأنف والمنقار !! لكن حتى من حيث شكل الأنف ، فقد كان الأنف الحورى الأبيض المستقيم يقال فى العصور القديمة فى مقابل الأنف الأفطس أو المكسور snub - nose الذى يوصف به الزنوج والمصريون والجنوبيون وأمثالهم (والذى نجده فى تمثال طينى قديم لعبد إتروسكى قبل الامبراطورية الرومانية)!

ومن ناحية أخرى ، كانت كلمة « المستقيم » تعبر عن الصواب ودقة التحديد والأخلاق الفاضلة ، فى مقابل التعويج / الأعوجاج والانحراف أو التلويح / الالتواء ، الخ . (وهذا ما تعبر عنه فى اللغات الأخرى كلمات حنيف ، وأورتو / أورتودوكس ، الخ) . لكن المطبيين الكهنوتيين اخترعوا للمستقيم معانى سلبية أخرى ، بينما ربطوا التعويج أو الانحراف والالتواء بصفة المعقوف (عقف / عقب / كعب) ، فاختلط العالى بالسافل ، والتواء المنقار بالالتواء اللية / الإلية ! وقد رأينا ذلك فى كلمة الحق والحقة ! (كما يمكن ملاحظته أيضا فى اختلاط كلمات شقن الرقية أو القنا بشقن المؤخرة snek / snak / henchen / punic ، الخ) . وبذلك أصبحت اليد المعقوفة أو الملوية لعصا الكاهن أو الحاكم ، لاتعبر فقط عن الويل والشيور ضد

المعقوفين / الحوريين (أى نوى النظر العقلى أو الهويين وأمثالهم) ، ولا تعبر فقط عن إعدام الرقاب ، لكن تعبر أيضا عن كل أنواع العذاب البشع الذى يستخدم ضد المقضوب عليهم عموما : ابتداء من مسلة أو سيخ الشوى والخابور أو الخازوق ، إلى الهون ، فضلا عن ضرب أو شنق الرقاب .

هذه الخلفيات الفولكلورية التاريخية ، هى بعض ما يرمز إليه أبشع أنواع الصليبان المزعجة : الصليب المعقوف .

وكما قلب زبانية الاجرام الكهنوتى المعنى الجغرافى العقلانى القديم للصليب إلى معنى التعبيد والتعذيب والرعب ، وكما قلبوا معنى عيون الصقر إلى منقار أبو قردان وخطم الخنزير وإلى آلة التعذيب أو السيخ الملوى أو كعب أخيل ، فقد قلبوا حتى رمز الشمس الكبرى التى تضىء كل شيء ، والتى كان أتباع حور يعتبرونها رمز الطبيعة والعقل الطبيعى ، فجعلوا جعران أو خنفسة الروث رمزا للشمس نور العقل الطبيعى !!

لماذا ؟

ليس لأن الكهنة اكتشفوا أنها باعتبارها من أدنى وأقدم الحشرات تستطيع أن تبقى حية فى المقابر وأوكار المعابد التى تودع فيها مواد إشعاعية تبديد أنواع الحياة الأخرى ، لكن أساسا لأن خنفسة الروث / البراز dung beetle حين تحمل فى الصباح « كرة » الروث الصغيرة ، تعبر بذلك عن أنها تحمل كرة أو قرص الشمس !! فكلاهما كرة أو قرص !!

وفى رسالة شاول / بولس الأولى إلى أهل كورنثوس يقول :

« الله كتب : سأنيد حكماء الحكماء وأرفض فهم الفهماء / عقل العقلاء . فإين الحكيم وإين الكاتب وإين باحث / فأحص هذا الدهر man of learning ؟ ... اختار الله جهال العالم ليخزي الحكماء ... واختار الله أنبياء العالم ، الضعيف من العالم والحقير ... لكى لا يفتخر كل نبي جسم أمامه » !! (كورنثوس أولى ١ / ١٨ - ٢٣) .

2

البند الرابع عشر - الجمعية الفلسفية والغيبية

أشرت في فصول الكتاب إلى «الغيبية» بالمعنى الفلسفى mysticism، أى بالمعنى اللامنطقى فى المعرفة، وأنها تختلف عن غيبية الشعوذة والتخريف السحرى occultism (تأمل فى ذلك مثلاً عنوان كتاب برترند رسل المعروف MYsticism and Logic).

لكننى لا أقصد فى هذا البند إلى أحد المعنيين. كما أننى لن أتعرض طبعاً لموقف «الجمعية الفلسفية المصرية» من رجال التصوف ورجال الدين (وكيف أنها جعلت رئيسها الجديد هو أبو الوفا التفتازانى شيخ مشايخ الطرق الصوفية فى مصر، بعد أن كان رئيسها الأسبق هو الاستاذ الإسلامى إبراهيم بيومى مذكور). ولن أتعرض طبعاً لارتباطها والتحامها الوثيق بكلية أصول الدين وبالأزهر، اللذين تعقد اجتماعاتها الكبيرة وأعمالها العامة تحت إشرافهما. فهذه كلها أمور لا تدخل فى موضوع هذا المقال، فضلاً عن أن موضوع الاكتساح الإسلامى لكافة المرافق فى مصر والعالم العربى، ليس موضوع نقاش على الورق عموماً، ولا فى هذا الكتاب خصوصاً (مهما برز بشكل صارخ تركيزه على اكتساح مرافق وأفكار الفلسفة التى كانت تعتبر منذ مولدها المنافس «الملعون»، ومن ثم كان من الضرورى إخضاعها على الأقل إلى أن يتسنى تصنيفها وفق الفتاوى القدية المعروفة^(١)).

أقول إن هذه المعانى الواسعة للغيبية لا تدخل فى موضوعنا هنا، إلا من حيث دلالاتها الفكرية المخفية التى تشكل حواشى المعنى المباشر المقصود. أما المعنى المقصود، فهو غيبية المعلومات أو تشييب المعلومات، أى طمسها ومحوها أو حجبها وتغطيتها، أو حتى إسقاطها بالتجاهل والإهمال والصمت! فإذا كان أصل معنى «السحر» هو التصرف فى «السِر» والخباء، أى التحايل السرى غير الظاهر (وفى العصور الوسطى كانوا يسمون الميكانيكا التى اعتمدت عليها أجهزة الكهنة فى الملاعب السرية باسم «علم الحريك»)، فإن الكثير من الغيب أو الغيبة يعتبر عكس الظهور أو الشهادة/المشاهدة، أى عكس العلن والمعاينة.

وكنت قد أسست فى أواخر عام ١٩٥٧ أول جمعية فلسفية بعد اختفاء جمعيات العشرينات والثلاثينات، وذلك باسم «الجمعية الفلسفية المصرية». وقمت بنفسى مع الصديق عيسى جبران

وزوجته مريم جرجس باجراءات تسجيل الجمعية والاتفاق مع نادى المعلمين بميدان الأوبرا على استخدامه مقرأ لها (وكننا نحن الثلاثة من نفس دفعة ١٩٥٣). واعتمدنا فى تشكيل الجمعية على زملائنا فى الدفعة، مع بعض اللاحقين بنا من الدفعات التالية (مثل نبيل زكى وأمير اسكندر وشوقى جلال). ولأثننا فى فترة الشباب كنا نؤمن بجدوى حركات «الشرطة» السياسية، فقد نفذنا نصائح الناصحين، فأبرزنا فى مجلس إدارة الجمعية أساء زجاجة غير سياسية (مثل عزمى إسلام الذى أصبح بعد ذلك مدرساً جامعياً فى الكويت وفى مصر)، واتفقنا مع كبير مفتشى الفلسفة إذ ذاك (وكان اسمه حسن ظاظا) على أن يتولى رئاسة الجمعية. واحتفظت لنفسى بمسئولية النشاط الثقافى الذى كان ينقسم إلى فرعين : ١ - تنظيم المحاضرات (وبالفعل بدأنا ذلك بمحاضرة ألقاها فتحى خليل عن سلامة موسى). ٢ - تنظيم مطبوعات الجمعية، وهى إصدار سلسلة كتب كان أكثرها مترجماً، وإصدار مجلة فلسفية فصلية (وبالفعل اتفقت على ذلك مع الناشر لطف الله سليمان).

لكن بعد شهور معدودة من تأسيس الجمعية، حدثت حركة أو هجرة عبدالكريم قاسم فى العراق، وضاعف عملاء الغرب تلويحاتهم بالرايات الحمراء المزيفة لاستفزاز الثور الناصرى وأشباهه وتهيجهم ضد الشيوعية! ورغم أن الثور الناصرى حافظ على علاقاته بالاتحاد السوفيتى (فلم يتعجل نهايته التى كان من الممكن أن تقترب بنهاية قاسم)، إلا أنه ركز هياجه وانسماره على الشيوعية والعقلانية والفلسفة فى مصر والعالم العربى. فلم تلبث سجون ومعتقلات القتل والتعذيب أن فغرت أفواهها، فانهت جمعيتنا الفلسفية!

ولم نخرج من سجون ومعتقلات تلك الفترة إلا فى ١٩٦٤. وجرتنا مشاغل الصحافة والكتب عن جمعيتنا الفلسفية، التى لم يرتفع صوت يفيدنا بخبر عنها أو حتى يذكرنا بها! وقيل أن أفكار فى بحث الموضوع والتفكير فى التصرف، لاحقتنى شخصياً عمليات الاضطهاد والتخفيض الصحفى عام ١٩٦٧، ثم الحرمان من النشر بعد يناير ١٩٦٨، ثم الفصل التعسفى فى نفس العام! ويدهى أن ذلك الصراع المميت مع زبانية العسكرية الأسود، لم يسمح لى بالتصرف فى هذا الموضوع، أو حتى مقابلة صديق أو زميل قد يفيدنى عنه! ولم تلبث هذه التعمية القبيحة الشاملة، أن اكتملت بالتغيب فى مستشفى المجانين سبعة عشر عاماً وثلاثة شهور! (ولاحظ أن كلمة «التغيب» تعنى

فى لفة المستشفيات التخدير الذهنى الذى يختلف عن التخدير الجراحى (١).

وفى عام ١٩٧٩، قرأت فى الأهرام خبراً عن «الجمعية الفلسفية المصرية» وسكرتيرها العام عزمى إسلام (الذى كنت قد عينته بنفسى فى مجلس الإدارة عام ١٩٥٧). فكتبت إليه من العباسية خطاباً (أرسلت منسوخاته إلى كثيرين، ثم نشرته فى كتاب «معنى الديمقراطية» ص ١٩٣). لكنه لم يهتم بإبداء أى رد أو تعليق، حتى لأحد أفراد أسرته الذين يعرفهم فى مصر والكويت؛ ثم مات عزمى إسلام فجأة وجات بعد ذلك شهور الإفراج، فزارنى فى المستشفى الصديق عيسى جبران. وكلمته طبعاً عن جمعيتنا الفلسفية التى كنت أعتز بتأسيسها. لكنه كان قد نسى كل شئ عنها، بينما كانت زوجته مريم التى تولت إجراءات إشهار الجمعية قد توفيت أيضاً وحاولنا بعد ذلك أن نبحث عنم يفيدنا بخبر، لكن الجميع كانوا قد تباعدوا، أو تناسوا هذا الموضوع على الأقل!

ولم يكن يساورنا شك فى أن «الجمعية الفلسفية المصرية» التى تنشر الصحف عنها منذ ١٩٧٨، هى جمعيتنا. لكن لم نستطع أن نصل إلى أحد من مسئولىها أو إلى بيانات مفيدة عنها. وعندما قرأت أن الجمعية ستعقد مؤتمرها فى آداب القاهرة فى يولييه ١٩٩٠، أسرعت إلى هناك وقابلت الدكتور حسن حنفى وغيره من مسئولى الجمعية، وحاولت أن أناقشهم فى «العلاقة القانونية» بين الجمعية الحالية وجمعيتنا السابقة اللتين تحملان نفس الاسم، وهل يستخدمون نفس رقم التسجيل أم أنهم أعادوا تسجيلها، إلخ. لكنهم كانوا جميعاً يرفضون رفضاً مطلقاً وتعسفياً غريباً مناقشة هذا الموضوع أصلاً، مكررين فى كل مرة: «لأنا هنا مش عايزين إثارة الموضوع ده؛ لأنا ما فيش داعى لإثارة الموضوع ده». غياية وتغيب، وعماؤه، تتلخص فى كلمة واحدة هى:

: لا كلام!

واضطرت أثناء تعليق سريع من منصة المؤتمر أن أستأذن فى إثارة هذا الموضوع، باعتباره جزءاً من تاريخ النشاط الفلسفى فى مصر. ففوجئت بأحد الإسلاميين من المستمعين ينتفض ويوقفنى عن الكلام. (وكان واضحاً أنه من أحد نجوع القرى وأن مؤهلاته الريفية جعلته مدرساً فى إحدى جامعات الأقاليم أو بأحد الكراسى المهددة فى جامعات القاهرة (١)). وطلبت حماية المشرف على المنصة (وهو أستاذ قديم من أسرة وزير المخابرات الناصرى هويدى الذى يحمل وصمة إلقائى فى غياية مستشفى المجانين عام ١٩٧٠). لكن الأستاذ المخابراتى طلبهمنى هو أيضاً التوقف عن الكلام فامتثلت!

وقررت أن أتخذ الإجراءات القانونية التي تضطر «الجمعية الفلسفية المصرية» الحالية إلى تحديد علاقتها بجمعيتنا التي تحمل هذا الاسم، والتي كان عزمي إسلام قبل موته سكرتيرها أيضاً. وبدأت مع أحد المحامين البحث المضني عن ذلك في مكاتب وزارة الشؤون الاجتماعية، الذين وجهونا إلى قانون الجمعيات الجديد (واتضح أن اسمه القانون ٢٨ لسنة ١٩٦٤). وبذلك عرفنا حقيقة بسيطة جداً، تنقل المشكلة جزئياً من الخفاء أو الغيب إلى الشهادة أو العلانية؛ ذلك أن قانون ١٩٦٤ (الذي صدر أثناء وجودي في سجن الواحات) كان قد ألقى كل الجمعيات السابقة عليه، واشترط مدة محدودة لإعادة إشهار ما يُسمح له بالبقاء منها كجمعيات جديدة؛ ومعنى ذلك أن جمعيتنا نحن تعتبر لاغية قانوناً، بينما الجمعية التي تحمل نفس الاسم تعتبر جمعية جديدة قانوناً؛ لكن لم نعرف حتى الآن ما إذا كانت مجرد إعادة تسجيل خلال المدة القانونية، أم أن عزمي إسلام سجلها في السبعينات بعد موافقة ذوى النفوذ (كما سمعت من الدكتور عاطف العراقي).

فما ضر لو كانوا قد أوضحوا لنا ذلك؟! وما ضر لو كانوا قد أعلنوا في أوراقهم بيانات تسجيل الجمعية؟! وما ضر لو كانوا قد قدموا للمستغنين بالفلسفة نبذة عن نشاطات وعن جمعيات الفلسفة في مصر؟!

إن موقفهم يذكرني بموضوع تعرضت له في مستشفى المجانين. فقد كنت سمعت من بعض الدبلوماسيين الأجانب عام ١٩٦٩ أن «شيئاً ما» جرى تزويره لتبرير العزل العام ضدّي قبل إبطاعي في مستشفى المجانين، ثم سمعت في المستشفى من بعض العملاء المزيقين أن التزوير الذي لفق ضدّي كان تزويراً لقضية قتل!! وطبعاً حاولت كثيراً أن أصل إلى معلومات عن ذلك، لكن الجميع كانوا يرفضون أي مناقشة أو تعليق حول هذا الموضوع (١)، الذي اتضح أخيراً أنه موضوع وهمي تضليلي لا أساس له، وأن التزويرات أو التلفيقات التي أفادني عنها بعض الدبلوماسيين الأجانب الذين أتق فيهم كانت مصنوعة سياسياً ومن نوعية أخرى تماماً!!

وفي هذه الأمثلة، تظهر تقاليد الرهبوت الكهنوتي البولييسي بقميسته القديسة، وراء نزعات الغيبية والتفريب والتعظيم والتعمية والصمت والتجهيل والتزام السرية والخفاء!!.

فهرس الكتاب

الصفحة

ب

١

٢

٤

* العنوان

* تنويه

* محتويات الكتاب

* إهداء

① العقلانية والتناقض

٥

❶ الفصل الأول - معنى الفلسفة والمنطق :

المعنى القديم للفلسفة ص ٥ - ماذا بقي للفلسفة ؟ ص ٨ - البذرة والشجرة ص ١٠ -
معنى المنطق ص ١١ .

١٤

❷ الفصل الثاني - معنى العقلانية :

لا شيء غير العقل ص ١٤ - العقلانية بين العقل واللاعقل ص ١٦ - لا مساواة في
العقل ص ١٩ - لحظة عن مجهولات التاريخ القديم ص ٢٢ - الثقافة والوراثة ص ٢٦ -
الطبع والتطبيع ص ٢٧ .

٣١

❸ الفصل الثالث - العقل والذهن :

الذهن والعقل والنفس ص ٣٢ - تدفُّر المعاني ص ٣٣ - أصول الأسماء ص ٣٦ -
فكر المعتزليين والمهاويل ص ٣٨ - حاشية عن الاترويسك والرومان قبل فاشية
موسوليني ص ٤٠ .

٤٦

❹ الفصل الرابع - التناقض في حالات التحديد واللاتحديد :

موضوع التناقض ص ٤٦ - التعبير المفيد يعنى تحديد الهوية ص ٤٧ - قليل من
الخير في كاس المنطق ص ٤٨ - التأويل العقلاني ص ٥٠ - الشبح (المفريت)
ليس له هوية منطقية ص ٥٣ - عدم التحدد وإعداد المنطق ص ٥٥ - التناقض

❖ الفصل الخامس - التخليط والتناقض :

تخليطات التناقض الهيكل الماركسي من ٦٢ - التحديد التقني والتحديد المنطقي
من ٦٤ - تحديد هويات التقسيم التناقضي من ٦٦ - التقسيم التناقضي الجامع
المانع من ٦٩ - الاثبات والنفي لا يجتمعان من ٧١ .

❖ الفصل السادس - التناقض الموضوعي يعنى استحالة

الجمع بين النقيضين :

المسوخات من ٧٥ - التوضيح والمزيد من التوضيح من ٧٦ - مفارقات التعبير
من ٧٧ - اللانهاية بين نفي الثبات ونفي التثنية من ٧٩ - التناقض والاشتراك في
« العلاقة » من ٨٢ - الكيف والكم في التناقض من ٨٣ .

❖ الفصل السابع - الازدواج الاضطرابي إزاء العقلانية والمنطق :

٨٥ :
تبرير التناقضات من ٨٥ - الهوية السببية وعدم التناقض من ٨٦ - لماذا التشكيك
في منطق الهوية وعدم التناقض ؟ من ٨٩ - مدى التحطيم المطلوب في ميكانيزمات
المنطق من ٩١ - درجة خفض التفكير ودرجة تدمير العقل من ٩٣ (حتى من ٩٦) .

② العقلانية واللاعقل في مختلف المجالات

* من أجل فكر عقلائي ، يؤدي إلى ظروف عقلانية ، تصنع إنسانية عقلانية

❖ البند الأول - مبادئ العقيدة العقلانية

❖ البند الثاني - موقف رفض العقلانية

عند ماركس واللاهوتيين وأعداء الفلسفة

❖ البند الثالث - موضوع العلمانية (أ)

● معنى العلمانية :

- أصل الكلمة من ١١٤ - النظام العثماني من ١١٦ - المنهج العثماني من ١١٩ - أنواع
النظام الديني غير العثماني من ١٢٢ - الطمأنية والاسلام من ١٢٨ .
- ١٣٢ ● البند الرابع - موضوع العلمانية (ب)
● العلمانية بين الدين واللا دين : (حتى من ١٣٦)
- ١٣٧ ● البند الخامس - موضوع العلمانية (ج)
● نجيب محفوظ وتشويه العلمانية : (حتى من ١٤١)
- ١٤٢ ● البند السادس - العقلانية والتنازل !!
١٤٥ ● البند السابع - تحليل فيلولوجي
الأصول اللغوية لكلمة « كاريكاتير » : (حتى من ١٥٢)
- ١٥٢ ● البند الثامن - بين جمال موسى وبلطة موسوليني : (حتى من ١٦٣)
١٦٥ ● البند التاسع - العقلانية والفن :
- ١ - الإيضاحات الفكرية للفن الراقي (من ١٦٤)
٢ - ملاحظات من الجمال والفن (من ١٦٨)
- ١٧٢ ● البند العاشر - الارتباط الختمى بين الاجرام واللاعقل :
شجرة معرفة الخير والشر من ١٧٣ - التفسيرات المضللة للشر من ١٧٤ -
تجارة الآلهة وأفيون الجنس من ١٧٧ - تعددت الأسباب واللاعقل واحد من ١٧٨ -
مفارقة الاجرام العاقل من ١٨٢ - أجهزة وأصاليب صناعة الفساد من ١٨٥ -
ميكانيزمات صناعة اللاعقل من ١٨٩ - العقل والنفس من ١٩٢ - أنواع اللاعقل
في الاجرام من ١٩٦ - عالم إجرام ، إجرام ! من ٢٠٠ .
- البند الحادى عشر - العقل واللاعقل فى المشاكل الذهنية والنفسية : ٢٠٢ .
كلمة تعريف من ٢٠٤ - أولا ، حقيقة العلوم والأمراض الذهنية من ٢٠٦ -
ثانيا ، منطلق البحث العلمى فى الوقائع الذهنية من ٢١٩ - ثالثا ، الفن الفجوى
والفن الفكرى من ٢٢٧ - رابعا ، الوجدان العظمى والهوى اللاعقل من ٢٤٥ -

❖ البند الثاني عشر - المصادفة وحساب الاحتمالات :

- تقديم للتوضيح من ٢٦٥ - فكرة المصادفة والاحتمالات من ٢٧٢ - بداية
الخطاب من ٢٧٧ - المنطق والرياضيات من ٢٧٨ - مشكلة الاحتمال من ٢٨٢ -
تقاليد العرقلة والتقليط من ٢٨٦ - الدوران الطويل حول أسرار الاحتمالات من ٢٩١ -
الحساب الذاتي للاحتمالات من ٢٩٥ - الحساب الموضوعي للاحتمالات من ٣٠١ -
حساب الاحتمالات الموضوعية للعشوائيات من ٣٠٦ - إطار احتمالات التشتت ؛
(من من ٣١١) - مكافحة الفكر والكلمة من ٣١٢ (حتى من ٣٢١) .
- ## ❖ البند الثالث عشر - صفحات من فلسفة التاريخ ،
- عن بعض أصول الشعوب واللغات القديمة :

- توضيح من ٣٢٢ ❖ عن فصل الفولكلوريات في مجرى التاريخ : بصيات
الماضي البعيد من ٣٢٤ - معنى الفولكلور من ٣٢٥ - الأسطورة والحكاية
الرمزية من ٣٢٩ - تحويرات وتحولات الفولكلوريات القديمة من ٣٣٢ -
الغريبات الدورية للشعوب والتراث الشعبي من ٣٣٤ - معيار غزيلة الشعوب
والتراث الشعبي من ٣٤١ ❖ عن فصل الفولكلوريات وفصل لعنة الفراعنة
والصليب المعقوف : البلبلات والتخطيطات اللغوية المخططة من ٣٤٤ - الأصول
الشعبية واللغوية القديمة من ٣٤٦ - الفجر بين مصر والهند والرومان من ٣٥٢ -
قرن الألفية القديمة الهندومصرية من ٣٥٩ - شباب ألمانيا في شيخوخة بريطانيا
وفرنسا من ٣٦٢ - طاقات الفكر الحديث واجهت التحجيز والتعجيز من ٣٦٧ -
لمحات عن رمز الصليب المعقوف (معنى الاسم ومعنى المسمى وأصوله الفرعونية
والأبجديات القديمة التي ارتبط بها) : من من ٣٧١ حتى من ٣٨٧ .
- ## ❖ البند الرابع عشر - الجمعية الفلسفية والغيبية :

* الفهرس العام

* بيان فصول الكتب الثلاثة الأخيرة

* عن المؤلف

عناوين فصول كتاب الفلسفة الذى صدر فى أول يوليو ١٩٨٩

"المبادئ الفلسفية الجديدة"

❖ تقديم عام

هيجل والفلسفة الماركسية (خمسة بنود)

❖ هذا الكتاب

❖ القسم الأول - فلسفة التناقض

أولا - موضوع التناقض والطريق الثالث : ١ - توضيح عن معنى التناقض

أساليب إظهار التحديد التناقضى ٣ - الثالث اللامنتقى والثالث الممكن ٤ - تدرجات الكم

وأنفصالات الكيف ٥ - لاثالث بين الارتقاء والتدهور .

❖ القسم الثانى - المبادئ الفلسفية الأخرى :

أولا - المادة والمادية

ثانيا - مبادئ الأساس الفلسفى للعلوم (تسعة مبادئ)

❖ خاتمة عامة

الفلسفة هى جوهر الثقافة (ثمانية بنود)

● التقديم العام والخاتمة العامة مضافان فى ١٩٨٩ ، بينما الأصول الأولى لبقية الكتاب مكتوبة

١٦٠ صفحة - ٤ جنيهاً



ومرسلة عبر الأسوار فى ١٩٧٦

عناوين أهم فصول كتاب الديمقراطية الذي صدر فى يناير ١٩٩٠

" معنى الديمقراطية "

✳ مقدمة عامة عن الابدولوجية الجديدة

✳ الفصول التقديمية للكتاب ، بعنوان : الديمقراطية والديماجوجية :

١ - الديمقراطية واللاعقل المعصنى ٢ - صفة الليبرالية القاصرة فى مصر ٣ - تجربة شخصية وراء الأسوار الصغيرة والأسوار الكبيرة

✳ الفصول الأصلية للكتاب (١٩٧٦) :

١ - ديمقراطية أثينا وأرستقراطية اسبرطة ٢ - التناقض بين المساواة والارتقاء ٣ - العقل صانع التاريخ والاقتصاد مادة التاريخ ٤ - الديمقراطية وحرية الفرد ٥ - الديمقراطية والأرستقراطية وتطور المجتمع ٦ - الليبرالية البرجوازية وتمزيق الديمقراطية ٧ - الشمولية والدولة ٨ - الديمقراطية والطبقة والصراع الطبقي ٩ - ملاحظات عامة .

✳ ملحقات عن شمول الاهدار والعداء للثقافة :

أولا - مقالات وموضوعات تشبه المقالات (أهمها : ابن خلدون واكتشاف أمريكا قبل كولومبوس - الحركة الماركسية المصرية حركة دينانية - أوهم أصدقاء الغرب - ماذا يحدث فى المعسكر الاشتراكي - الخ) .

ثانيا - خطابات ووقائع شخصية (أهمها : أمر الايداع فى مستشفى المجانين - نجيب المحامين وجميعات حقوق الانسان وجمعياتهم - أراجوزات الودع والتجمع ، الخ - مظالم المجلس الأعلى للصحافة وتقاية الصحفيين الصغراء ودار الجمهورية - عملية الاستيلاء على مخطوطة الكتاب ومحاولات منع طبعه) .

أهم فصول كتاب الاشتراكية الذى صدر فى يونيه ١٩٩٠

" اشتراكية الاستثمارات الخاصة "

☆ خلاصة المقدمة العامة عن الایدولوجية الجديدة

☆ الفصول التقديمية للكتاب ، بعنوان : علم الاقتصاد والاشتراكية

١ - علم الاقتصاد ٢ - الاتجاهات التى أسست علم الاقتصاد ٣ - الاقتصاد الرأسمالى والاقتصاد الاشتراكى .

☆ الفصول الأصلية للكتاب (١٩٧٦) :

١ - صناعة المحتويات الاقتصادية ٢ - " فائض القيمة " بدون " قيمة " ٣ - تصور جديد للقيمة الاقتصادية ٤ - الاستغلال الرأسمالى والاتسلاخ الاقتصادى ٥ - لا اقتصاد بدون سوق ٦ - الميكانيزمات الاشتراكية للمصلحة الخاصة ٧ - الاتفاق الانتاجى والاتفاق غير الانتاجى ٨ - نوعان من الملكية الخاصة للأموال ٩ - التنظيم الاقتصادية .

☆ تذييل اقتصادى

عن معالم خط التدهور البشرى (إمساكية أرقام ووقائع غمطية) :

١ - أحجام القيمة الاقتصادية تاريخيا ٢ - المعالم الجارزة للتدهور البشرى الحديث ٣ - مصر المحروسة / المنكوبة ٤

☆ ملحقات ديمقراطية أخرى عن شمول الاهدار والعداء للثقافة :

(١١ موضوعا : تبدأ بوقائع معادية للثقافة فى هيئة الكتاب واتحاد الكتاب ، وتنتهى بمقال كبير بعنوان دفاع عن الفلسفة والتخصص الفكرى)

عن المؤلف

☆ كتابات مطبوعة

أولا - فى المرحلة الماركسية فى ظل التفوق الأنجلو أمريكى :

كتب مترجمة عن الانجليزية والفرنسية ، مع تعليقات ودراسات تقديمية ، صدرت طبعاتها الأولى كما يلى :

المبادئ الأساسية للفلسفة (١٩٥٧) . كارل ماركس (١٩٥٧) . المادية والمثالية (١٩٥٨) المجازية/الستويفسكى / كامى (١٩٦٧) الاخوة الأعداء لكازانتزاكى (١٩٦٧) . جرائم الحرب الأمريكىتى فيتنام لبرتندرسل (١٩٦٧) .

- دراسة فلسفية مع آخرين بعنوان : " سارتر مفكرا " (١٩٦٧) . وهذا فضلا عن عدد كبير من المقالات الثقافية والفكرية والدراسات فى الفلسفة وعلم النفس والفكر الإسلامى ، الخ ، فى صحف ومجلات المساء والجمهورية والكاتب والمجلة والفكر المعاصر والآداب البيروتية وغيرها (فى فترتى الخروج من وراء الأسوار وقبل الحرمان من العمل والنشر ، أى فى ١٩٥٦ - ١٩٥٨ و ١٩٦٤ - ١٩٦٨)

ثانيا - فى مرحلة القدرة السوفيتية الحقيقية المتحررة ، والاتجاه نحو البديل العقلانى الاشتراكى العلمى الصحيح للماركسية المصنوعة فى لندن (والتي كانت تدعمها أجهزة الغرب بوسائل مباشرة أو غير مباشرة) :

☆ كتاب " المبادئ الفلسفية الجديدة (فلسفة التناقض والاساس الفلسفى للعلوم) " : صدر فى يوليو ١٩٨٩ .

☆ كتاب " اشتراكية الاستثمارات الخاصة " : صدر فى يونيو ١٩٩٠ .

☆ كتاب « معاناة الديمقراطية » : صدر فى يناير ١٩٩٠ .

هذا الكتاب العقلانية الشاملة : استلمت المطبعة مخطوطاته في
قانون منذ أربعمائة شهيد.

☆ كتابات لم تطبع بعد

* كتاب ينتظر الطبع (كاملا أو ناقصا) - نشرت مقتطفات منه هنا في

حوالي ٨٠ صفحة ، بعنوان :

" نظرية في فلسفة التاريخ "

* تحت التجهيز : الأصول الأولى لكتاب كتبت فصوله وأرسلتها على دفعات

متوالية إلى رجال الثقافة عبر أسوار مستشفى العباسية في الفترة من سبتمبر ١٩٨٥
إلى مارس ١٩٨٦ ، بعنوان : " دراسات نصوصية في مقدمة ابن خلدون " .

* دراسات مخطوطة في عدة آلاف من الصفحات ، في اتجاه عقلاني جذري في

فلسفة اللغة والأديان ، كتبت وأرسلت مقالاتها المتوالية من مستشفى العباسية منذ عام

١٩٧٨ وتتكون من الموضوعات التالية : المشكلة اليهودية في تاريخ الأديان ، دراسات

فلسفية وفيلولوجية " حرة " في النصوص الفرنسية والانجليزية والعربية (المصرية

والبيروتية) الكاملة لأسفار العهد القديم ثم لأسفار العهد الجديد . ثم دراسات فلسفية

وفيلولوجية " حرة " في النصوص الكاملة للقرآن والحديث (البخاري) ، والسيرة (ابن

هشام) . هذا فضلا عن الدراسات النصوصية لكتاب " تهافت الفلاسفة " للغزالي مع

كتاب " تهافت التهافت " لابن رشد ، الخ .

* دراسات ومقالات ومناقشات لمختلف الموضوعات المفتاحية الأخرى ، نشرت بعضها

في الكتب الأربعة الجديدة التي أصدرتها بعد الإفراج عني . وأهم مجالاتها كما يلي :

السياسة والفكر والفلسفة والعلم ، وعن حقائق وجرائم الطب الذهني ومستشفيات

المجانين . وأهم هذه الموضوعات ، بدأت كتابتها وإرسالها كل شهر بانتظام - منذ عام

١٩٨٢ - في خطابات دورية ضخمة بعنوان " درشات شخصية وثقافية من مستشفى

المجانين " . ومنها دراسات نقدية لعديد من الكتب (مثل كتاب هونكه عن الحضارة

الاسلامية) ، ودراسات نصوصية مقارنة لكتاب " كلية ودمعة " وكتاب " الأسفار الخمسة "

الهندي (مع تقديم عن الأصل اليوناني القديم للفولكلوريات العقلانية في آسيا) .

موسوعة مصفرة عن العقلانية في مختلف فروع المعرفة

● القسم الأول من الكتاب يتناول الجانب المنطقي للعقلانية، التي جوهرها وقاعدتها مبادئ التحديد وعدم التناقض. أما القسم الثاني الذي يتكون من بنود كثيرة، فيتناول معالم العقلانية في المنهج وفي العلوم والتاريخ والثقافة.

● في منطق العقلانية، يتناول الكتاب : وظيفة الفلسفة، والفرق بين العقل والذهن والنفس، ومعنى التحديد والاتحاد، والفرق بين التناقض الموضوعي الصحيح والتناقض الذاتي الذي يعنى التخليط، وأسباب العداء المناق المزدوج للعقلانية والمنطق.

● في فروع العقلانية، يناقش الكتاب معالم العقيدة العقلانية والاتجاه العقلاني : في الفلسفة، وفي موضوع العلمانية والفرق بين العلمانية واللادين، وفي موضوع الزيادة السكانية الهابطة، وفي فلسفة اللغة والأصول اللغوية، وفي الفن والجسمال وفي أسباب الإجرام والشر والرذيلة، وفي المشاكل والعلوم الذهنية والنفسية، وفي منطق المصادقات وحساب الاحتمالات، وفي تاريخ الفولكلوريات وتاريخ الأديان وفلسفة التاريخ.

● اسم هذا الكتاب يعبر أيضاً عن طبيعة النظام الجذري الجديد الذي از من موسكو لتطارد خمسة آلاف عام من رهبوث اللاعقل الفرعوني : نف الشاملة المنتظرة.

Bibliotheca Alexandrina



0647307

الشن ٧ جني